



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 347.6

**ПРОБЛЕМЫ ПОДСУДНОСТИ ПО ДЕЛАМ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ МЕСТА
ЖИТЕЛЬСТВА РЕБЕНКА**

**PROBLEMS OF JURISDICTION IN CASES OF DETERMINING THE PLACE OF
RESIDENCE OF A CHILD**

Миралиев Зофир Тохирович, магистрант, ФГБОУ ВО Дальневосточный филиал «Российский государственный университет правосудия» (Россия, г. Хабаровск. Восточное ш., 49.), +7 (4212) 91-01-15

Miraliev Zohir Tohirovich, Master's student, Far Eastern Branch of the Russian State University of Justice (Khabarovsk, Russia. East Coast., 49.), +7 (4212) 91-01-15

Аннотация. Данная статья освещает проблемы, связанные с подсудностью при подаче искового заявления об определении места жительства ребёнка. Автор исследует вопросы, возникающие при рассмотрении данной категории дел и фокусируются на причинах возникновения таких проблем. Статья обсуждает различные аспекты гражданского процессуального законодательства, связанные с делами о воспитании детей. Проводится анализ нормативно-правовых актов и судебной практики, чтобы проиллюстрировать сложности, с которыми сталкиваются стороны процесса. На основе проведенного анализа, производится вывод о необходимости

усовершенствования законодательства с целью обеспечения более ясной и справедливой подсудности. Эта статья может быть полезной для юристов, адвокатов, судей и иных специалистов в области права.

Annotation. This article highlights the problems associated with jurisdiction when filing a claim for determining the place of residence of a child. The author explores the issues that arise when considering this category of cases and focuses on the causes of such problems. The article discusses various aspects of civil procedure legislation related to child-rearing cases. The analysis of normative legal acts and judicial practice is carried out in order to illustrate the difficulties faced by the parties to the process. Based on the analysis, it is concluded that there is a need to improve legislation in order to ensure clearer and fairer jurisdiction. This article may be useful for lawyers, lawyers, judges and other legal professionals.

Ключевые слова: Семейное право, гражданское процессуальное право, изменения в законодательстве, подсудность.

Keywords: Family law, civil procedural law, changes in legislation, jurisdiction.

Споры, связанные с воспитанием детей, в целом, подведомственны системе судов общей юрисдикции и рассматриваются чаще всего в районных судах исходя из правил искового производства, предусмотренных гражданским процессуальным законодательством. Исходя из этого, районные, межрайонные и городские суды разрешают семейно-правовые споры по исковым заявлениям об ограничении или о лишении родительских прав, о передаче ребенка на воспитание, об участии отдельно проживающего родителя в воспитании ребенка или об определении места жительства ребенка. Последние два вида искового заявления сильно похожи по своему смысловому содержанию, и я в своей работе я намерен рассмотреть один из них. Стоит отметить, что при обращении в суд с такого рода исковыми требованиями, направленными на защиту прав и интересов детей, заявители освобождаются от необходимости уплаты государственной пошлины.

В соответствии с семейным законодательством, а именно с п. 1 ст. 78 СК РФ [2, ст. 16], к участию в делах по спорам, связанным с воспитанием детей, привлекается орган опеки и попечительства, вне зависимости от того, кто предъявил исковое заявление в защиту прав ребенка. Кроме этого, при возникновении споров по делам о лишении родительских прав или об ограничении родительских прав, а также об отмене усыновления, требуется участие работника органов прокуратуры, поскольку того требует Семейный кодекс РФ. При разрешении такого рода дел суду необходимо учитывать возрастные особенности ребенка, его характер, общую семейную обстановку, материальные и жилищные условия жизни истца и ответчика. Также стоит принимать в особое внимание моральный облик и другие нравственные качества сторон, отношение ребенка к отцу или к матери, отношение родителя к ребенку, и так далее.

Таким образом, суды призваны разрешают споры, связанные с воспитанием детей, учитывая их мнение и исходя из их интересов, что напрямую исходит из ст. 57 СК РФ. Когда исковое заявление поступает в орган судебной власти, то в процессе рассмотрения дела суду рекомендуется обращать особое внимание на те обстоятельства, которые характеризуют личные качества родителей ребенка, а также других лиц, воспитывающих его, включая в том числе существующие сложившиеся взаимные отношения данных лиц с ребенком, будь то иные родственники или опекуны.

Как правильно утверждает в своей работе Кузнецова О.В.: «В ходе разрешения споров, связанных с воспитанием детей, а также споров об определении места жительства ребёнка в частности, суд должен исходить из интересов несовершеннолетнего ребенка» [5, с. 76]. Хочу подчеркнуть, что в данной категории дел особую роль имеет статья 65 Семейного кодекса РФ. Если исследовать данную статью более подробно, то следует обратить внимание на п. 3 данной статьи. В соответствии с ее положением, судебный орган власти при рассмотрении дел о воспитании ребенка и об определении места жительства ребенка в частности, должен принимать во внимание

привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей).

В своей научной работе Кузнецова А.М. подчеркивает следующее: «Суд также учитывает заключения, предоставленные органами опеки и попечительства, в которых должны быть указаны: характеристика отношений между родителями; между несовершеннолетним и каждым из родителей; личные качества каждого из родителей, данные о результатах общения сотрудника органа опеки с несовершеннолетним ребенком; мнение органов опеки о том, может ли кто то из родителей нанести ребенку психологическую травму; мнение органа опеки - с кем из родителей целесообразно проживание несовершеннолетнего ребенка» [4, с. 74].

Хочу отметить, что в том случае, когда родители подают исковое заявление (излагают исковые требования) о возвращении ребенка от лиц, которые незаконно удерживают его без судебного решения, суд может отказать в удовлетворении такого иска, если придет к выводу, что передача ребенка родителю будет противоречить интересам самого ребенка, что следует исходя из пункта 1 статьи 68 Семейного кодекса РФ. При этом, согласно п. 2 ст. 68 СК РФ, если в судебном процессе будет определено, что ни родители, ни удерживающие ребенка лица не могут обеспечить ему ни должного воспитания, ни развития, то суд может передать ребенка на попечение органу опеки и попечительства, чтобы были приняты меры по защите его прав и законных интересов, а также чтобы был выбран наиболее приемлемый путь дальнейшей жизни ребенка.

Все вышеперечисленные факторы такие как привлечение органов опеки, учет мнения ребенка, принятие во внимание иных моральных и правовых факторов, а также возможность передачи ребёнка иным родственникам и другим лицам в случае ненадлежащего обращения родителей с ребёнком, и так

далее - являются скорее положительными, чем негативными факторами, и стремятся защитить интересы ребенка и его основные права, закрепленные семейным и гражданским законодательством.

Тем не менее, основная проблема, связанная с рассмотрением дел о воспитании детей и об определении их места жительства несколько иная, и состоит в первую очередь вовсе не в потенциальной возможности нарушить законные интересы ребенка, а в невозможности изначально обеспечить надлежащее равенство сторон и необходимое удобство реализации правового положения истца как стороны спора, способного и стремящегося защищать права данного ребенка. В связи с этим, по моему субъективному мнению, в данной категории дел проблемная составляющая возникает еще на начальных этапах перед самым возбуждением гражданского дела в суде, и напрямую связана с подачей искового заявления в орган судебной власти.

Так, например, достаточно часто возникали ситуации, в которых судьи отказывали в принятии искового заявления без достаточного обоснования, ошибочно полагая, что у истца отсутствует право на обращение в суд для судебной защиты. Для того чтобы привести конкретные примеры подобных случаев, обратимся к судебной практике [3].

Так, Благовещенским городским судом Амурской области было вынесено определение об отказе в принятии искового заявления матери ребенка по иску об определении порядка общения ребенка со своим отцом, проживающим отдельно от него. Суд при вынесении постановления ссылался на п. 1 ст. 134 ГПК РФ. Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда отменила данное определение и дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как верно отметил Кассационный суд, вывод первой инстанции о том, что у матери ребенка, проживающей с ним, нет права на привлечение отца, проживающего отдельно, к регулированию порядка общения ребенка со своим отцом, является ошибочным, поскольку в соответствии со статьей 66 Семейного кодекса Российской Федерации вопросы регулирования

родительских прав родителя, не проживающего с ребенком, могут решаться судом по требованию любого из родителей, а не только родителя, проживающего отдельно.

Кроме этого, хотелось бы обратить внимание на отдельные нормы права, изложенные в законодательных актах Российской Федерации. Согласно п. 3 ст. 65 СК РФ при раздельном проживании родителей место жительства несовершеннолетних детей определяется соглашением родителей. При отсутствии такого соглашения спор между родителями о месте жительства детей может быть разрешен судом по требованию любого из них. В ГПК РФ есть ст. 28, исходя из содержания которой истец вправе обратиться с иском заявлением об определении места жительства ребенка в районный суд по месту жительства ответчика [1, ст. 4532]. Но не является ли такое обобщенное положение специальной нормы права - недочетом, влияющим на соблюдение прав ребенка? Ведь чаще всего истец и ответчик уже живут отдельно, и, как правило, достаточно на далёком друг от друга расстоянии. А истец, как лицо, во-первых, потенциально стремящееся отстоять в суде свои права как родителя и, во-вторых, потенциально защищающее права ребёнка, которые могут нарушаться, пока ребенок находится под влиянием ответчика, попадает в заранее уязвимую для себя позицию, обязуясь представить исковые требования не по своему месту жительства, а по месту пребывания иного лица. Отнюдь нередко возникают ситуации, когда ответчик с ребенком и вовсе находятся в другом городе, что значительно ограничивает возможности истца и существенно осложняет процесс защиты прав ребёнка подобным путем.

Да, существует и иная норма того же ГПК РФ, которая устанавливает, что в некоторых случаях, например, если одновременно заявлено требование о взыскании алиментов, иск может быть предъявлен по месту жительства истца. Полный перечень таких случаев содержится в ст. 29 ГПК РФ. Исходя из данной статьи, в некоторых случаях истец может предъявить иск в суд по своему месту жительства: если исковое заявление содержит также требование о взыскании алиментов; если помимо требования об определении места жительства ребенка

заявляется требование о расторжении брака и при истце находится несовершеннолетний ребенок либо по состоянию здоровья выезд к месту жительства ответчика затруднителен. Но как быть допустим, отцу ребенка, который с наибольшей вероятностью не будет взыскивать алименты со своей бывшей жены, брак является уже расторгнутым (иных детей истец не имеет), а состояние здоровья - не подводит? Однако при этом законодательство не учитывает, что возможности судебной защиты и непосредственного выезда на судебное заседание в суд по месту жительства ответчика могут быть затруднены в связи с финансовыми обстоятельствами или рабочей занятостью, что также исключает возможности найма юридического представителя. При этом, стоит учесть, что в случае нарушения таковой правовой нормы истцом, несоблюдение правил подсудности при подаче иска является основанием для возвращения искового заявления, что исходит из ст. 135 ГПК РФ. Более того, если при рассмотрении дела в суде выяснится, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, то дело должно быть передано на рассмотрение другого суда согласно пункту 2 статьи 33 ГПК РФ.

Гражданское процессуальное и семейное законодательство устроено, на мой взгляд, таким образом, что оно достаточно полно старается учитывать мнение ребенка во время судебного процесса. Однако не учитывает тот факт, что закон ставит ребенка изначально в не столь выгодное положение, осложняя процедуру для того родителя ребенка, кто подает исковое заявление к другому родителю (или иному лицу), прежде всего, с целью защиты прав ребенка (и своих законных интересов) посредством определения его места жительства или последующей передачей на воспитание.

Полагаем, что гражданское процессуальное законодательство могло бы не уступать семейному и предусматривать более удобную реализацию процедуры для заинтересованной в предоставлении ребенку более комфортных условий для жизни стороны, будь то отец ребёнка, мать, или иное лицо. В связи с существующими процессуальными ограничениями для истца в части выборы

судебного органа по территориальной подсудности, считаю необходимым внести законодательные изменения в существующие нормы права.

По моему мнению, по делам об определении места жительства ребенка – следует установить территориальную подсудность по выбору истца, как это уже реализовано и благополучно осуществляется в иных категориях дел, связанных с гражданскими делами о взыскании алиментов, установлении отцовства, а также того и другого одновременно в одном иске. На основании вышеизложенного, предоставляемые мною изменения предполагают изложения п. 3 ст. 29 ГПК РФ в следующем виде: «Иски о взыскании алиментов, об определении места жительства ребенка и об установлении отцовства могут быть предъявлены истцом в суд по месту его жительства». Исходя из вышесказанного, могу заключить, что предлагаемые мною существенные изменения в нормы гражданского процессуального кодекса РФ относительно реализации территориальной подсудности по выбору истца позволят истцу защитить свои законные права как родителю ребенка и предоставить возможность создания ребенку условий для его воспитания и развития.

Литература

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2002 г. N 46, ст. 4532.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 №2 223-ФЗ (ред. от 25.11.2013, с изм. от 31.01.2014) // Собрание законодательства РФ, 1996, N 1, ст. 16.
3. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011. // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125826/ (дата обращения: 02.05.2023).
4. Кузнецова А.М. Споры о месте жительства ребенка при раздельном проживании родителей. // Вестник магистратуры. Москва, 2015 – 74 с.

5. Кузнецова О. В. Процессуальные особенности рассмотрения споров, связанных с воспитанием детей. // Вестник ЧГУ. Челябинск, 2014 – 76 с.

References

1. The Civil Procedure Code of the Russian Federation dated 11/14/2002 No. 138-FZ (as amended on 02/17/2023) // Collection of Legislation of the Russian Federation dated 2002 No. 46, art. 4532.
2. The Family Code of the Russian Federation dated 12/29/1995 No. 2 223-F3 (as amended on 11/25/2013, with amendments. dated 01/31/2014) // Collection of Legislation of the Russian Federation, 1996, No. 1, Article 16.
3. Review of the practice of court resolution of disputes related to the upbringing of children, approved. By the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 07/20/2011. // Access mode: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125826 / (date of application: 05/02/2023).
4. Kuznetsova A.M. Disputes about the place of residence of a child in case of separation of parents. // Bulletin of the Magistracy. Moscow, 2015 – 74 p.
5. Kuznetsova O. V. Procedural features of the consideration of disputes related to the upbringing of children. // Bulletin of the CHSU. Chelyabinsk, 2014 – 76 p.

© Миралиев З. Т., 2024 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» № 6/2024.

Для цитирования: Миралиев З. Т. Проблемы подсудности по делам об определении места жительства ребенка // Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №6/2024