



Столыпинский

вестник

Научная статья

Original article

УДК 343

НЕКОТОРЫЕ СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХИЩЕНИЙ

SOME CONTROVERSIAL ISSUES OF THEFT QUALIFICATION

Окаева Алтана Саналовна, бакалавр юриспруденции, Российский государственный университет правосудия (Россия, г. Москва. Новочерёмушкинская улица, 69.), +7 (495) 332–53–33

Okaeva Altana Sanalovna, Bachelor of Law Degree, Russian State University of Justice (Russia, Moscow. Novocheremushkinskaya Street, 69.), +7 (495) 332-53-33

Аннотация. В статье проводится обзор актуальных вопросов квалификации некоторых видов хищений. Автором отмечается ряд спорных вопросов квалификации, обсуждаемые в науке и возникающие на практике. В частности, обращено внимание на проблемы квалификации кражи найденного имущества, разграничение кражи с банковского счета от мошенничества с использованием электронного средства платежа, общие вопросы квалификации грабежа и разбоя. Автор приходит к выводу об актуальности обозначенных вопросов и необходимости их дальнейшего исследования.

Annotation. The article provides an overview of the current issues of qualification of certain types of theft. The author notes a number of controversial qualification issues discussed in science and arising in practice. In particular,

attention is drawn to the problems of qualifying theft of found property, distinguishing theft from a bank account from fraud using an electronic means of payment, general issues of qualification of robbery and robbery. The author comes to the conclusion about the relevance of these issues and the need for further research.

Ключевые слова: хищения, уголовный кодекс, квалификация хищений, проблема квалификации хищений.

Keywords: theft, the criminal Code, the qualification of theft, the problem of the qualification of theft.

Эволюция законодательства, особенно в части, которая устанавливает уголовную ответственность, является своего рода зеркалом, отражающим взгляды законодателя на различные явления уголовно-правового характера, что позволяет увидеть, как менялась позиция законодателя в отношении определенного типа преступлений с течением времени.

Одним из наиболее распространенных видов преступлений, который постоянно выделялся на протяжении всего исторического развития государства и его уголовного законодательства были хищения.

Хищение, безусловно, является одним из наиболее распространенных видов преступлений, согласно представленным статистическим данным. За последние 13 лет (с 2010 по 2023 год) было заметно увеличение доли хищений от общего количества преступлений с 49,4% в 2010 году до 58,2% в 2023 году. Самый высокий показатель был зарегистрирован в 2020 году, когда доля хищений составила 59,7% от общего объема преступлений. Это свидетельствует о серьезной проблеме, требующей пристального внимания со стороны правоохранительных органов.

В среднем за прошедшее десятилетие число хищений увеличилось на 6%. Это отражает негативную тенденцию в динамике совершения преступлений против собственности. Это требует принятия срочных мер в виде усиления надзора, внедрения более эффективных методов предотвращения и выявления преступлений, а также соответствующего наказания виновников.

Однако важно отметить, что для более полной картины необходимо учесть и другие факторы, такие как степень обнаружения хищений, организация работы правоохранительных органов и общую криминологическую ситуацию в стране.

Анализ научной литературы и практики позволил выявить ряд дискуссионных вопросов квалификации хищений, в частности:

– проблемы квалификации кражи найденного имущества. Так, среди ученых и юристов-практиков возникает вопрос как квалифицировать присвоение найденного имущества? Некоторые суды выносят обвинительный приговор, некоторые оправдательный [1]. Хилюта В.В. подчеркивает, что положения о находке не применяются, если собственник утерянной вещи известен. В случае находки вещей в известных местах, таких как номера гостиниц или мастерские, их возврат собственнику является обязанностью заведений, и присвоение таких вещей считается хищением, а не находкой или неосновательным обогащением [2]. Присвоение найденного имущества в крупных размерах обладает такой же общественной опасностью, как и многие другие преступления против собственности [3].

В 1996 году с принятием УК РФ было решено декриминализировать присвоение найденного или случайно оказавшегося у виновного чужого имущества (ст. 148.8 УК РСФСР 1960 г.) [4]. Однако, по мнению некоторых авторов, это решение недостаточно обосновано социально и снижает эффективность борьбы против хищений [5];

– разграничение кражи с банковского счета от мошенничества с использованием электронного средства платежа. Вопросы возникают при квалификации деяний указанных в п. «г» ч.3 ст. 158 и ст. 159.3 УК, так как данные деяния смежные друг с другом. На смежность деяний п. «г» ч.3 ст. 158 и ст. 159.3 указывают и их диспозиции: тайное хищение с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств и мошенничество с использованием электронных средств платежа (на вопросы разграничения данных составов обращаются внимания Е. И. Третьякова [6]; А. О. Лихолетов

[7]; С. В. Скляр [8]; М. Г. Иванов [9] и др.). Квалификация деяния под п. г. ч.3 ст. 158 и ст. 159.3 УК РФ вызывает немало вопросов. Как наблюдается суды не всегда последовательны при квалификации подобных деяний, на практике возникают трудности, аналогичные ситуации квалифицируются по-разному;

– проблемы квалификации грабежа. Наличествует дискуссия о предмете грабежа. Позиция З. А. Незамовой относительно предмета грабежа подчеркивает еще один важный аспект, помимо его материальности — ценность [10]. В материалах судебной практики встречаются случаи, когда суд указывает, что вещь не имеет ценности [11]. Спорной является тема возможности недвижимого имущества быть предметом преступления, включая незаконное присвоение прав собственности или другие формы получения контроля над ним через подлог, обман, злоупотребление доверием или принуждение. Также в судебной практике можно часто встретить указание на «рывок» как способ хищения [12]. Мнения исследователей расходятся по вопросу силовых усилий виновного в момент совершения действий, подобных рывку, и применения им физического насилия. Также дискуссионным является вопрос о квалификации грабежа, если было применено психическое насилие. Возникает вопрос о том, может ли психическое принуждение быть направлено на подавление воли лица, у которого открыто похищается имущество?

– проблемы квалификации разбоя. В частности, обсуждается вопрос о том, может ли сигнальное оружие признаваться оружием в контексте Федерального закона «Об оружии» [13]. В судебной практике сигнальное оружие определяются как предметы, используемые в качестве оружия [14], однако Федеральный закон определяет это устройство именно как оружие, со всеми вытекающими признаками оружия. В своем диссертационном исследовании Толмачев С. И. [15] констатирует, что летальный исход от применения газового оружия исключается. Однако газовое оружие способно нанести средней тяжести вред здоровью, к примеру, предположительно в начале ноября 2020 года, 17-летний уроженец Кемерово выстрелил в лицо 20-летнему и 17-летнему парням из аэрозольного пистолета, заряженного

патронами «Пионер», от выстрелов у 17-летнего пострадавшего выбило зубы и была прожжена ротовая полость, на нападавшего завели уголовное дело, его расследование продолжается [16], данный пример подтверждает опасность применения механических распылителей, аэрозольных и других устройств, снаряженные слезоточивыми или раздражающими веществами.

Вышеуказанный перечень спорных вопросов квалификации не является исчерпывающим, однако наиболее часто обсуждаемые в контексте хищений.

Полагаем, что исследование темы, связанной с верной квалификацией преступлений определяемых как хищение, актуально ввиду наличия дискуссионных вопросов в науке и практике.

Список литературы

1. Кассационное определение Верховного суда РФ от 29.03.2017 г. №37-УД17-1 // Режим доступа: URL <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-29112017-n-37-o17-3/> (дата обращения 17.06.2024); Приговор № 22–2144/2018 от 7 августа 2018 г. по делу № 22–2144/2018 // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jqgBYODhdoNr/> (дата обращения 17.06.2024); Приговор № 1-22/2019 1-228/2018 от 16 января 2019 г. по делу № 1-22/2019 // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9wkvFTpYqHZ8/> (дата обращения 17.06.2024).
2. Хилота В. В. Кража и присвоение найденного: проблемы соотношения и выявления разграничительных признаков // Журнал российского права, №. 2, 2019, С. 132–143.
3. Приговор № 1–355/2020 от 22 июля 2020 г. по делу № 1–355/2020 // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yuGQszGCTUgS/> (дата обращения 17.06.2024).
4. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР, 1960, N 40, ст. 591.

5. Кожевникова О. Н. Котельвин М. О. Проблемы квалификации присвоения, найденного правоприменительной практике / О. Н. Кожевников, М. О. Котельвин // E-Scio, №. 10 (25), 2018, С. 81–8
6. Третьякова Е. И. Способы совершения мошенничества с использованием электронных средств платежа // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки, №. 1, 2020, С.169–176.
7. Лихолетов, А. А. Проблемы разграничения мошенничества с использованием платежных карт с другими составами преступлений / А. А. Лихолетов // Российская юстиция. – 2017. – № 6. – С. 36.
8. Складов, С. В. К вопросу о конкуренции норм, предусматривающих уголовную ответственность за кражу, совершенную с банковского счета, и мошенничество с использованием электронных средств платежа / С. В. Складов // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2019. – № 4(72). – С. 17–22.
9. Иванов М. Г., Николаев А. Ю. Проблемы разграничения составов имущественных преступлений, связанных с информационными технологиями (СТ. 159.3, 159.6 И П. «Г» Ч. 3 СТ. 158 УК РФ) // Вестник Российского университета кооперации, №. 3 (41), 2020, С.123–126.
10. Заболотникова, Н. В. К вопросу об объективных признаках грабежа чужого имущества / Н. В. Заболотникова // Молодой ученый. — 2020. — № 50 (340). — С. 207–210.
11. Приговор № 1–558/2018 от 26 сентября 2018 г. по делу № 1–558/2018 // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/70WsE4NFMC1k/> (дата обращения 17.06.2024).
12. Апелляционное определение СК по уголовным делам Тюменского областного суда от 06 июля 2023 г. по делу N 22-1776/2023 // Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://arbitr.garant.ru/#/document/334772908/paragraph/50/doclist/875/2/0/0/pывок%20грабеж:0> (дата обращения 17.06.2024).

13. Федеральный закон от 13. 12.1996 №150-ФЗ «Об оружии» // Собрание законодательства РФ, 16.12.1996, № 51, ст. 5681.
14. Приговор № 1–221/2015 от 30 июля 2015 г. по делу № 1–221/2015 // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/YBjZ9fd13t61/> (дата обращения 17.06.2024).; Приговор по делу №1–520/2019 от 23 декабря 2019 // Режим доступа: <http://судебныерешения.рф/47109348> (дата обращения 17.06.2024).; «Петербуржца посадили за стрельбу по детям из сигнального оружия» / Вера. Ч. – Интернет-портал «Российской газеты» Режим доступа: URL: <https://rg.ru/2019/12/24/reg-szfo/peterburzhca-posadili-za-strelbu-po-detiam-iz-signalnogo-oruzhiia.html> (дата обращения 17.06.2024)
15. Толмачев С. И. Судебно-медицинская характеристика поражений, причиненных из средств самообороны, снаряженных ирритантом дибензоксазепином (веществом CR). Дисс. ... канд. мед. наук / Толмачев С. И. Москва. 2015.С. 14
16. Полиция задержала хулигана, выстрелившего в лицо парню с ирокезом в Петербурге: Об этом сообщает «Рамблер» // Режим доступа:URL:https://news.rambler.ru/incidents/45169909/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения 17.06.2024).

References

1. Cassation ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03/29/2017No.37-UD17-1 // Access mode: URL <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-29112017-n-37-o17-3> /(date of appeal 06/17/2024); Verdict No. 22-2144/2018 dated August 7, 2018 in case No. 22-2144/2018 // Access mode: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jqgBYODhdoNr> / (accessed 06/17/2024); Verdict No . 1-22/2019 1-228/2018 dated January 16, 2019 in case No. 1-22/2019 // Access mode: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9wkvFTpYqHZ8> / (accessed 06/17/2024).

2. Khilyuta V. V. Theft and appropriation of what was found: problems of correlation and identification of distinguishing features // Journal of Russian Law, No. 2, 2019, pp. 132-143.
3. Verdict No. 1-355/2020 of July 22, 2020 in case No. 1-355/2020 // Access mode: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/youGQszGCTUgS> / (date of appeal 06/17/2024).
4. Criminal Code of the RSFSR (approved by the Supreme Council of the RSFSR on 10/27/1960) // Vedomosti VS RSFSR, 1960, N 40, article 591.
5. Kozhevnikova O. N. Kotelvin M. O. Problems of qualification of assignment found in law enforcement practice / O. N. Kozhevnikov, M. O. Kotelvin // E-Scio, №. 10 (25), 2018, Pp. 81-8
6. Tretyakova E. I. Methods of committing fraud using electronic means of payment // Izvestiya Tula State University. Economic and Legal Sciences, No. 1, 2020, pp.169–
1. 176.7. Likholetov, A. A. Problems of distinguishing fraud using payment cards with other types of crimes / A. A. Likholetov // Russian Justice. – 2017. – No. 6. – p. 36.
7. Sklyarov, S. V. On the issue of competition of norms providing for criminal liability for theft committed from a bank account and fraud using electronic means of payment / S. V. Sklyarov // Bulletin of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation. – 2019. – № 4(72). – Pp. 17-22.
8. Ivanov M. G., Nikolaev A. Yu. Problems of differentiation of the composition of property crimes related to information technologies (ARTICLES 159.3, 159.6 and p. "G" Part 3 of ARTICLE 158 of the Criminal Code of the Russian Federation) // Bulletin of the Russian University of Cooperation, no. 3 (41), 2020, pp.123–126.
9. Zabolotnikova, N. V. On the question of objective signs of robbery of other people's property / N. V. Zabolotnikova // Young scientist. — 2020. — № 50 (340). — Pp. 207-210.

10. Verdict No. 1-558/2018 of September 26, 2018 in case No. 1-558/2018 // Access mode: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/70WsE4NFMCIk> / (accessed 06/17/2024).
11. The appeal ruling of the Criminal Court of the Tyumen Regional Court dated July 06, 2023 in the case N 22-1776/2023 // Access from the SPS "Garant". – URL:<https://arbitr.garant.ru/#/document/334772908/paragraph/50/doclist/875/2/0/0/рывок%20грабеж:0> (date of appeal 17.06.2024).
12. Federal Law No. 150-FZ dated 13.12.1996 "On weapons" // Collection of Legislation of the Russian Federation, 16.12.1996, No. 51, Article 5681.
13. Verdict No. 1-221/2015 of July 30, 2015 in case No. 1-221/2015 // Access mode: <https://sudact.ru/regular/doc/YBjZ9fd13t61> / (date of appeal 06/17/2024).; Verdict in case No.1-520/2019 dated December 23, 2019 // Access mode: <http://судебныерешения.RF/47109348> (date of appeal 06/17/2024).; "A St. Petersburg man was imprisoned for shooting at children with a signal weapon" / Vera. Ch. – The Internet portal of Rossiyskaya Gazeta Access mode: URL: <https://rg.ru/2019/12/24/reg-szfo/peterburzhca-posadili-zastrelbu-po-detiam-iz-signalnogo-oruzhiia.html> (accessed 06/17/2024)
14. Tolmachev S. I. Forensic characteristics of injuries caused by self-defense equipment equipped with the irritant dibenzoxazepine (substance CR). Diss. ... Candidate of Medical Sciences / Tolmachev S. I. Moscow. 2015.From. 14
15. The police detained a hooligan who shot a guy with a mohawk in the face in St. Petersburg: Rambler reports // Regime доступа:URL:https://news.rambler.ru/incidents/45169909/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (accessed 06/17/2024).

© Окаева А. С. 2024 Научный сетевой журнал «СтолЫПИНСКИЙ вестник» № 6/2024.

Для цитирования: Окаева А. С. Некоторые спорные вопросы квалификации хищений // Научный сетевой журнал «СтолЫПИНСКИЙ вестник» № 6/2024