



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 657.6

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

INCREASING THE QUALITY AND PERFORMANCE OF AUDITING ACTIVITIES

Львова Майя Ивановна, кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», (620144 Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 62), тел. 8(922)21-12-261, ORCIDID: <http://orcid.org/0000-0002-8695-6737>, minlvova@mail.ru

Maya I. Lvova, candidate of Economic Sciences, associate Professor of the Department of Public and Municipal Administration, Ural State University of Economics, (620144 Russia, Yekaterinburg, ul. 8 Marta, 62), tel. 8(922)21-12-261, ORCIDID: <http://orcid.org/0000-0002-8695-6737>, minlvova@mail.ru

Аннотация. В современных условиях глобальных трансформаций и стремительного развития общества эффективное управление финансовыми ресурсами государственного сектора становится ключевым аспектом обеспечения стабильности и развития страны. Одним из важнейших компонентов этого процесса является аудит, который определяется не только как инструмент проверки соответствия финансовых операций установленным

стандартам, но и как ключевой механизм обеспечения прозрачности и эффективности управления государственными ресурсами.

Данная научная статья направлена на углубленный анализ эффективности и прозрачности процессов аудита в государственном секторе. Принимая во внимание вызовы, стоящие перед современными государственными структурами, целью исследования является выявление ключевых аспектов, влияющих на эффективность аудиторской деятельности, а также рассмотрение возможных перспектив повышения качества и результативности этого процесса в контексте государственного управления.

Чрезвычайная важность аудита в государственном секторе заключается в его способности не только выявлять возможные финансовые риски и несоответствия, но и создать условия для повышения эффективности деятельности органов власти.

Annotation. In modern conditions, transformation and rapid development are taking place, in which effective management of the situation in the public sector is becoming a key aspect of ensuring the stability and development of the country. One of the main components of this process is audit, which is defined not only as a tool for verifying compliance with established standards of financial transactions, but also as a key mechanism for ensuring transparency and efficiency in the management of government operations.

This scientific article aims to provide an in-depth analysis of the effectiveness and transparency of audit processes in the public sector. Taking into account the challenges facing modern government structures, the purpose of the study is to identify key aspects affecting the effectiveness of audit activities, as well as to consider possible prospects for improving the quality and effectiveness of this process in the context of public administration.

The extreme importance of auditing in the public sector lies in its ability not only to identify possible financial risks and inconsistencies, but also to create conditions for improving the efficiency of government activities.

Ключевые слова: эффективность, аудит, вызовы, трансформации, государственное управление, стандартизация.

Keywords: efficiency, audit, challenges, transformation, public administration, standardization.

Введение. На фоне современных вызовов и трансформаций государственного управления, где быстро растет объем финансовых ресурсов и расширяется сфера государственных функций, эффективность и прозрачность государственного управления процессы аудита в государственном секторе имеют решающее значение для обеспечения устойчивого развития и доверия граждан к государственному управлению [3].

Несмотря на очевидную важность аудита, существуют значительные проблемы и вызовы, которые затрудняют проведение эффективного и прозрачного аудита в государственном секторе.

Недостаточный уровень координации между аудиторскими органами, неоднозначность методологий аудита и недостаточное внедрение современных технологий при проведении аудиторских процессов - все это ставит под сомнение эффективность и объективность проверок в государственных учреждениях.

Данная статья направлена на углубленный анализ этих проблем, а также выявление ключевых факторов, влияющих на эффективность и прозрачность аудиторских процессов в государственном секторе. Цель статьи - путем тщательного изучения этих аспектов предложить конкретные рекомендации по повышению качества и результативности аудиторской деятельности, способствующие тем самым повышению эффективности управления и обеспечению стабильного развития государства [9].

Методологическую основу исследования составили общие и специальные методы научного познания. логико-структурный анализ, детализация и обобщение, группировка и сопоставление, выявление причинно-следственных связей и аналогия.

Ход исследования. Последние научные исследования и публикации демонстрируют большой интерес к управлению финансовыми ресурсами и обеспечению открытости в деятельности государственных учреждений. Выделено несколько ключевых направлений и тенденций, которые следует учитывать в контексте рассмотрения данного вопроса.

1. Методологии и стандарты. Современные исследования подчеркивают важность разработки и унификации методологий аудита в государственном секторе. Попытки стандартизировать процессы позволяют не только повысить качество аудиторских процедур, но и создать основу для сравнения результатов и объективной оценки эффективности.

2. Использование технологий. Недавние исследования подчеркивают роль современных технологий, таких как искусственный интеллект, блокчейн и аналитика данных, в улучшении прозрачности и скорости процессов аудита. Внедрение этих технологий может значительно облегчить сбор и анализ информации, что имеет решающее значение в государственном секторе.

3. Роль аудиторских органов. Отмечается необходимость повышения роли аудиторских органов в контроле затрат и эффективности управленческих решений. Анализируется динамика развития профессии аудитора и ее адаптация к современным требованиям и технологическим изменениям.

4. Вопросы доверия и открытости. Большое внимание уделяется делается акцент на важности повышения доверия общественности к процессам аудита в государственном секторе. Рассматриваются практики обеспечения открытости и доступности результатов аудита для широкой аудитории [2].

Эти недавние исследования служат основой для дальнейшего анализ и определение стратегии преодоления задачи, стоящие перед аудитом государственного сектора и определения перспективы для повышения эффективности, и прозрачности этой области.

Выделение ранее нерешенных частей общей проблемы. В контексте общей проблемы эффективности аудита и прозрачности в государственном секторе ряд аспектов остаются нерешенными или требуют дополнительного разъяснения и

исследования. Некоторые из них выступают в качестве ключевых подзадач, которые могут определить общий успех аудиторской деятельности и повлиять на уровень эффективности управления финансовыми ресурсами в государственном секторе [4]:

1. Методологические разногласия. Проблема методологических различий между подходами к аудиту в различных сферах государственного управления остается открытым. Существует ли необходимость в стандартизации методов аудита для различных типов государственных учреждений?

2. Проблемы обеспечения объективности. Проблема обеспечения объективности и беспристрастности процессов аудита, особенно при взаимодействии с государственными структурами. Как можно гарантировать независимость аудиторов и исключить возможность конфликта интересов?

3. Эффективность системы аудита. Неопределенность в отношении того, насколько эффективно работают аудиторские учреждения государственного сектора выполняют свои функции. Какие факторы влияют на их эффективность, и как это можно измерить и оценить?

4. Культура аудита и квалификация. Рассмотрение вопросов, связанных с развитием культуры аудита и повышением квалификации аудиторского персонала в государственном секторе.

На сегодняшний день государственные учреждения активно используют механизмы аудита [5] для проверки соответствия финансовых операций установленным стандартам. Однако, несмотря на некоторые улучшения, существуют проблемы, препятствующие достижению полной эффективности.

1. Анализ текущего состояния аудита в государственном секторе.

1.1 Уровень прозрачности. Начиная с анализа текущего состояния, следует отметить уровень прозрачности процессов аудита в государственном секторе. Тщательное исследование показывает, что, несмотря на некоторые улучшения, существуют проблемы в обеспечении открытости и доступности информации, необходимой для эффективного аудита.

Основные проблемы, на наш взгляд, связаны с организационной структурой аудита в государственном секторе.

Если мы говорим о развивающихся странах, то там фактически нет четкой структуры, вместо этого государственные финансовые контроль (аудит), направленный на выявление соответствия экономических фактов и документов установленным стандартам, имеет доминирующее значение [1].

О государственном аудите как таковом не может быть и речи, поскольку ретроспективная оценка является решающей. Страны с развитой экономикой стремятся создать комплексную систему аудита государственного сектора, в которой взаимодополняющими компонентами являются аудит соответствия, аудит эффективности и финансовый аудит.

В то же время основным системообразующим элементом должен быть аудит эффективности, который соответствует концепция бюджетного процесса, основанная на программно-целевом методе. Соответственно, выделение видов тематического аудита (например, судебного аудита и аудита административной ответственности) в качестве отдельных подсистем государственного аудита, которое предлагается некоторыми научными школами [6], не имеет научного обоснования.

С этой проблемой напрямую связана проблема прозрачности аудиторских процессов. Обеспечение доступа к информации и результатам аудита для широкой аудитории остается сложной задачей, требующей дальнейшего совершенствования. Аудиты соответствия требованиям и финансовые аудиты традиционно менее открыты для аудитов и обнародования результатов. Объективным ограничением здесь является закрытие фактических источников аудита, которые содержат значительную долю конфиденциальной информации. Ее раскрытие потенциально неблагоприятно для организаций государственного сектора. В то же время результаты аудита финансовой отчетности и финансового менеджмента (как формы финансового аудита) являются объектом широкого общественного интереса и удостоверяют соответствие нормативным требованиям (стандартам). В таких условиях первоочередной задачей является

нахождение баланса между уровнем прозрачности аудита и степенью угрозы экономической безопасности субъектов контроля. С другой стороны, аудит эффективности априори характеризуется публичностью, поскольку его результаты являются всесторонней оценкой деятельности государственных органов и учреждений и основой для корректировки бюджетных потоков.

1.2 Различия в методологиях. Возникают вопросы, касающиеся различий в методологических подходах между аудиторскими органами. Попытки унификации могут быть ключом к обеспечению объективности и сопоставимости результатов.

В настоящее время мы исходим из различения двух основных групп субъектов государственного аудита: пользователей результатов аудита и субъектов, ответственных за его проведение (аудиторы, общественные организации, консалтинговые фирмы и т.п.).

Определение методологии, технологии и инструментов исследования особенно важно для субъектов государственного аудита.

Конкретные аудиторские приемы (методики) могут варьироваться в зависимости от предметной области аудита, подконтрольных субъектов и других факторов, но всегда ограничиваются методами фактического (органолептического) и документального (включая вычислительный и аналитический) контроля.

Фактически, методологический инструментарий государственного аудита в целом соответствует концепции получения аудиторских доказательств в соответствии с МСА 500 "Аудиторские доказательства" (документальный контроль путем инспекции, запросы на подтверждение, подсчет, аналитические процедуры и фактический контроль путем наблюдения).

Поэтому мы считаем, что, несмотря на отраслевые различия, целесообразно стандартизировать разработку методологии аудита на основе методологии SMART (Конкретная – Измеримая – Достижимая – Реалистичная – Временная), которая будет определять эффективность аудиторской деятельности [10].

2. Определение факторов влияния:

2.1 Роль технологий. Подробный анализ роли технологий, в частности искусственного интеллекта и блокчейна, в процессах аудита. Внедрение этих инноваций может повысить точность, эффективность и объективность аудиторской деятельности [8].

Сегодня блокчейн стал фундаментальным инструментом во всех отраслях, которые полагаются на транзакции, поскольку он упрощает персонализацию пользователей, предлагает надежные меры безопасности и повышает конфиденциальность и защиту данных. Более того, добавленная стоимость этого инструмента базы данных настолько велика, что, по прогнозам PwC, к 2030 году он добавит мировой экономике 1,76 трлн долларов [2]. О важности блокчейн-технологий в аудите свидетельствует тот факт, что крупнейшие аудиторские компании (PwC, Deloitte, Ernst & Young, KPMG) активно предлагают продукты на их основе сегодня. Они обеспечивают экономию затрат на получение информации, значительное повышение эффективности принятия управленческих решений и качества корпоративных транзакций. Несмотря на это, объективным ограничением для использования этих технологий в государственном секторе должен быть поиск баланса между открытостью информации (финансовой прозрачностью), обеспечиваемой технологией блокчейн, и потенциально негативным воздействием распространения конфиденциальных данных

2.2 Координация и сотрудничество. Выявление проблем, связанных с недостаточной координацией и сотрудничеством между органами аудита и другими ветвями государственного управления, указывает на необходимость обеспечения эффективной координации и сотрудничества между ними и требует системных решений. С одной стороны, организационные структуры и государственные служащие, проводящие публичные аудиты, должны быть независимы от других ветвей государственного управления в выборе аудиторских процедур и принятии решений. В то же время необходимо обеспечить их подотчетность и ответственность за проведение аудита, достоверность его результатов и публичность последствий. С другой стороны,

эффективность аудита повышается в результате скоординированного сотрудничества участников государственного аудита (понимание информационной системы, экономия времени на поиск информации, получение аудиторских доказательств и т.д.). Во избежание дублирования функций и полномочий государственного аудита предметы, которые не способствуют повышая его эффективность, целесообразно согласовать нормативные акты о процедурах государственного аудита на институциональном уровне; определить порядок координации действий, касающихся планирования, организации и непосредственного осуществления аудита; установить процедуру обмена информацией, необходимой для проведения аудита и подтверждения его результатов. Деловая практика подтверждает, что использование единых, четких правил аудита в государственном секторе способствует более полному охвату предметной области аудита и повышению качества аудита.

3. Выявление вызовов и проблем:

3.1 Прозрачность и доверие. Рассмотрение проблемы отсутствия общественного доверия к результатам аудита и возможных путей повышения прозрачности. Достоверность результатов аудита объективно влияет на уровень общественного доверия. Важность повышения прозрачности для обеспечения доверия становится очевидной.

3.2 Эффективность аудиторских органов. Определение факторов, влияющих на эффективность аудиторских органов. Это, например, недостаточный бюджет, низкий уровень квалификации персонала, ограниченность временных и других ресурсов и т.д., которые усложняют работу аудиторских органов и снижают их эффективность.

Фактор альтернативных затрат на проведение государственного аудита претендует на глубокое изучение в связи с наличием альтернативных вариантов при выборе части. Неправильный выбор тем, задач и методов контроля субъектами государственного аудита может привести к потерям или нерациональному расходованию государственных ресурсов. Соответственно,

эффективность работы аудиторских органов повысится только в том случае, если альтернативные издержки сведутся к минимуму.

4. Учет перспектив развития:

4.1 Инновационные подходы. Внедрение инновационных технологий и методов может стать ключом к повышению эффективности аудита и повышению его прозрачности.

В этом контексте, прежде всего, стоит рассмотреть цифровой аудит и новейшие инструменты анализа данных, которые требуют пересмотра функций аудиторов в ответ на цифровую трансформацию компаний государственного и частного секторов. Современные методологии Core GAM и Digital GAM [9] успешно применяются крупнейшими аудиторскими компаниями. Они требуют, чтобы современные аудиторы владели аналитическими инструментами и позволяли им обрабатывать большие объемы финансовой информации клиентов Helix. В то же время они способствуют сокращению объема технической работы и использованию высвободившегося времени для качественного применения аналитических процедур. Такой вектор развития приводит к более тесным взаимоотношениям и прозрачности и, как следствие, большему доверию заинтересованных сторон. Несмотря на это, стоит задуматься и минимизировать связанные с этим риски с цифровым аудитом (обеспечение конфиденциальности данных и использование больших массивов данных).

4.2 Повышение квалификации и культуры. Повышение квалификации аудиторского персонала и развитие высокой профессиональной культуры могут способствовать достижению высоких стандартов деятельности в этой области.

Международный кодекс профессиональной этики Accountants закрепляет набор основных стандартов для бухгалтеров и аудиторов: выполнение работы с высоким уровнем профессионализма, достижение наилучших результатов в их деятельность и, в целом, удовлетворение общественных интересов. То есть существует прямая связь между профессионализмом аудиторов и достоверностью результатов аудита, которая проявляется степенью доверия общественности и других заинтересованных сторон к результатам проверок в

государственном секторе. Следовательно, непрерывное профессиональное развитие и строгое следование принципам профессиональной этики (честность, объективность, профессиональная компетентность и должная осмотрительность, конфиденциальность, профессиональное поведение, технические стандарты) являются гарантией обоснованного общественного доверия. гарантия обоснованного общественного доверия.

5. Формулирование рекомендаций:

5.1 Инструменты улучшения. С учетом упомянутых выше проблем, принимая во внимание перспективы, можно сформулировать ряд рекомендаций. Внедрение систематических изменений в методологию, активное использование новейших технологий и постоянное совершенствование профессиональных компетенций – это лишь некоторые из способов достижения высокой эффективности и прозрачности аудита в государственном секторе. Мы подчеркиваем, что перечисленные рекомендации основаны на концепции риск-ориентированного подхода и обеспечивают организацию аудитов в государственном секторе с учетом конкретных рисков событий, что значительно снижает затраты на его обслуживание и повышает эффективность системы [7].

Данная аналитическая презентация служит основой для дальнейших обсуждений и формулирования выводов, которые направлены на определение путей повышения эффективности и прозрачности аудита в государственном секторе.

Аудит в государственном секторе требует постоянного совершенствования и адаптации к новым реалиям. Преодоление выявленных проблем потребует совместных усилий государственных структур, аудиторских органов и общественности. Только при условии системного подхода и внедрения инноваций можно обеспечить высокое качество и эффективность процессов аудита в государственном секторе, отвечающих требованиям современного мира.

В контексте нашего исследования эффективности аудита и прозрачности в государственном секторе мы можем сформулировать ключевые **выводы**, которые касаются текущего состояния, выявленных проблем и перспектив дальнейшего развития этой важной области управления.

1. Текущее состояние и его оценка. Анализ показал, что на текущем этапе государственный сектор активно использует аудит как инструмент контроля и обеспечения открытости. Однако уровень прозрачности и методологические различия остаются важными вопросами, требующими внимания.

2. Вызовы и задачи. Выявленные проблемы, такие как недостаточная координация между органами аудита, низкий уровень прозрачности и неоднородность методологий, оказались ключевыми ограничивающими факторами для достижения максимальной эффективности процессов аудита.

3. Перспективы развития. На фоне выявленных проблем важно рассмотреть перспективы развития. Внедрение инновационных технологий, стандартизация методологий и повышение квалификации персонала являются ключевыми направлениями дальнейшего совершенствования аудита.

4. Важность прозрачности и доверия. Обеспечение высокого уровня прозрачности и доверия становится критически важным для повышения эффективности аудита. Прозрачность не только укрепляет внутреннюю легитимность процессов, но и способствует активному участию общественности в контроле за финансовой сферой.

5. Необходимость комплексного подхода. Выводы нашего исследования подтверждают, что решение выявленных проблем требует комплексного подхода. Совместные усилия государственных структур, аудиторских органов и общественности важны для достичь высоких стандартов финансового менеджмента в государственном секторе.

6. Благоприятные перспективы развития. Несмотря на проблемы, отмеченные в исследовании, благоприятные перспективы развития аудита в государственном секторе включают внедрение инноваций, создание единой

методологической платформы и повышение уровня профессиональной подготовки.

7. Ключевые направления действий. На основе полученных результатов определены ключевые направления действий, такие как разработка стандартов, увеличение финансирования аудиторских органов и внедрение эффективных инноваций.

Литература

1. Алибекова Б.А., Алдынгарова Д.Т. Государственный аудит финансовой отчетности // *Central Asian Economic Review*. 2018. № 4 (122). С. 72-83.
2. Иванова Е.И. Государственный аудит в контексте системных подходов // *Вестник Московского университета. Серия 26: Государственный аудит*. 2020. № 3. С. 97-100.
3. Курдюмов А.В., Измоденов А.К. Государственный аудит эффективности исполнения бюджета // *Аудиторские ведомости*. 2021. № 4. С. 66-71.
4. Настасюк Д.О. Государственный аудит как инструмент контроля за использованием государственных ресурсов // *Вестник науки*. 2023. Т. 5. № 4 (61). С. 66-69.
5. Сергеев Л.И. Государственный аудит эффективности в цифровой экономике // *Балтийский экономический журнал*. 2021. № 1 (33). С. 21-35.
6. Чхутиашвили Л.В. Государственный аудит и внутренний контроль в условиях цифровой экономики // *Аудит*. 2022. № 3. С. 9-11.
7. Dam, N. A. K., Le Dinh, T., & Menvielle, W. (2019). A systematic literature review of big data adoption in internationalization // *Journal of Marketing Analytics*, 7(3), 182–195. <https://doi:10.1057/s41270-019-00054-7>
8. Theodore J. Mock; Jean Bédard; Paul J. Coram; Shawn M. Davis; Reza Espahbodi; Rick C. Warne The Audit Reporting Model: Current Research Synthesis and Implications // *AUDITING: A Journal of Practice & Theory* (2013) 32 (Supplement 1): 323–351. <https://doi.org/10.2308/ajpt-50294>
9. Capriotti, R. J. (2014). Big Data bringing big changes to accounting // *Pennsylvania CPA Journal*, 85(2), 36-38

10. Tepalagul, N., & Lin, L. (2015). Auditor Independence and Audit Quality: A Literature Review // Journal of Accounting, Auditing and Finance, 30(1), 101–121. <https://doi:10.1177/0148558X14544505>

References

1. Alibekova B.A., Aldyngarova D.T. State audit of financial statements // Central Asian Economic Review. 2018. No. 4 (122). pp. 72-83.
2. Ivanova E.I. State audit in the context of systemic approaches // Bulletin of the Moscow University. Series 26: State Audit. 2020. No. 3. pp. 97-100.
3. Kurdyumov A.V., Izmodenov A.K. State audit of budget execution efficiency // Audit statements. 2021. No. 4. pp. 66-71.
4. Nastasyuk D.O. State audit as a tool for controlling the use of state resources // Bulletin of Science. 2023. Vol. 5. No. 4 (61). pp. 66-69.
5. Sergeev L.I. State audit of efficiency in the digital economy // Baltic Economic Journal. 2021. No. 1 (33). pp. 21-35.
6. Chkhutiashvili L.V. State audit and internal control in the digital economy // Audit. 2022. No. 3. pp. 9-11.
7. Dam, N. A. K., Le Dinh, T., & Menvielle, W. (2019). A systematic literature review of big data adoption in internationalization // Journal of Marketing Analytics, 7(3), 182–195. <https://doi:10.1057/s41270-019-00054-7>
8. Theodore J. Mock; Jean Bédard; Paul J. Coram; Shawn M. Davis; Reza Espahbodi; Rick C. Warne The Audit Reporting Model: Current Research Synthesis and Implications // AUDITING: A Journal of Practice & Theory (2013) 32 (Supplement 1): 323–351. <https://doi.org/10.2308/ajpt-50294>
9. Capriotti, R. J. (2014). Big Data bringing big changes to accounting // Pennsylvania CPA Journal, 85(2), 36-38
10. Tepalagul, N., & Lin, L. (2015). Auditor Independence and Audit Quality: A Literature Review // Journal of Accounting, Auditing and Finance, 30(1), 101–121. <https://doi:10.1177/0148558X14544505>

© Львова М.И., 2024 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №4/2024.

Для цитирования: Львова М.И. ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ// Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №4/2024.