



Столыпинский  
вестник

Научная статья

Original article

УДК 342.9

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ  
ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
СУБЪЕКТОВ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ НАРУШЕНИЙ В ХОДЕ  
СТРОИТЕЛЬНОГО НАДЗОРА**

**IMPROVEMENT OF LEGISLATION IN THE FIELD OF BRINGING SUBJECTS  
TO ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY WHEN VIOLATIONS ARE  
DETECTED DURING CONSTRUCTION SUPERVISION**

**Шайбакова Людмила Фаритовна**, доктор экономических наук, профессор кафедры конкурентного права и антимонопольного регулирования ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург (620144, Россия, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 62), тел. (343) 283-11-55, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1338-1386>, [econlaw@mail.ru](mailto:econlaw@mail.ru)

**Абкабиров Полина Анатольевна**, магистрант ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург, (620144, Россия, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 62), тел. (343) 283-11-55, [polinabeluxa2013@yandex.ru](mailto:polinabeluxa2013@yandex.ru)

**Lyudmila F. Shaibakova**, doctor of economic sciences, professor, of the department of competition law and antimonopoly regulation, Ural state university of economics, Yekaterinburg (620144, Russia, Yekaterinburg, 8 Marta str., 62), tel. (343) 283-11-55, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1338-1386> , [econlaw@mail.ru](mailto:econlaw@mail.ru)

**Polina A. Abkabirowa**, Master's student of the Ural State University of Economics, Yekaterinburg, (620144, Russia, Yekaterinburg, 8 Marta str., 62), tel. (343) 283-11-55, polinabeluxa2013@yandex.ru

**Аннотация.** Настоящая статья посвящена анализу проблем и несовершенств законодательства, регулирующего привлечение застройщиков и иных лиц к административной ответственности по нарушениям, выявленным в ходе регионального государственного строительного надзора. Авторы выявляют слабые места текущей системы административных мер, в том числе выявлены проблемы в части применения ч. 1 ст. 9.4, ст. 9.5 КоАП РФ, недостаточной регламентации административной ответственности должностных лиц, а также недостаточно эффективной санкции данных статей. Целью настоящего исследования является изучение теоретических и практических аспектов привлечения к административной ответственности органами строительного надзора субъектов при выявлении нарушений в ходе регионального государственного строительного надзора и разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства. Результатами работы стали конкретные предложения по внесению изменений в КоАП РФ в части совершенствования правового регулирования ответственности за нарушения, выявленные в ходе строительного надзора. Таким образом, настоящее исследование охватывает вопросы привлечения к административной ответственности за нарушения в сфере строительства, предоставляя рекомендации для совершенствования законодательства в данной области.

**Annotation.** This article is devoted to the analysis of problems and imperfections of legislation regulating the involvement of developers and other persons to administrative responsibility for violations identified during the regional state construction supervision. The authors identify weaknesses in the current system of administrative measures, including problems with the application of Part 1 of Articles 9.4, Article 9.5 of the Administrative Code of the Russian Federation, insufficient regulation of administrative responsibility of officials, as well as insufficiently

effective sanctions of these articles. The purpose of this study is to study the theoretical and practical aspects of bringing subjects to administrative responsibility by the construction supervision authorities when violations are detected during regional state construction supervision and to develop recommendations for improving legislation. The results of the work were concrete proposals to amend the Administrative Code of the Russian Federation in terms of improving the legal regulation of liability for violations identified during construction supervision. Thus, this study covers the issues of bringing to administrative responsibility for violations in the construction sector, providing recommendations for improving legislation in this area.

**Ключевые слова:** *строительный надзор, административная ответственность, правонарушения, нормативно-правовые акты.*

**Keywords:** *construction supervision, state expertise, capital construction projects, regulatory acts.*

**Введение.** Строительная сфера - это многогранное явление, охватывающее широкий спектр различных отношений и процессов. Она играет ключевую роль в экономике страны, создавая объекты как для промышленного производства, так и для повседневных нужд общества. В настоящее время строительный сектор в России активно развивается в условиях модернизации экономики, что предоставляет возможности для реализации экономических интересов различных участников рынка. Важно отметить, что влияние строительной отрасли простирается не только на трудовые ресурсы населения, но и на функционирование других секторов экономики. В условиях постоянного роста строительной деятельности и объектов капитального строительства региональный государственный строительный надзор является наиболее важной составляющей обеспечения безопасности и качества таких объектов. Вместе с этим существующее законодательство, регулирующее привлечение к административной ответственности, лиц, допустивших нарушения, остается подвержено ряду проблем. *Актуальность* данной темы заключается в острой необходимости устранения пробелов для достижения цели наказания при

выявлении нарушений в ходе осуществления регионального государственного строительного надзора. Путем анализа этих проблем мы стремимся предложить конструктивные и практические подходы к их решению, с целью повышения эффективности в данной сфере. *Объектом исследования* выступила законодательство, касающееся привлечения к административной ответственности субъектов при выявлении нарушений в ходе регионального государственного строительного надзора в Российской Федерации. *Предметом исследования* – проблемы правового регулирования действующего законодательства, касающегося административной ответственности при выявлении нарушений в ходе регионального государственного строительного надзора в Российской Федерации. В процессе работы применялись *методы научного исследования*: систематизация, обобщение, сравнительный анализ. Настоящая работа основана в том числе на деятельности Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее – Департамент) как органа регионального государственного строительного надзора в целях рассмотрения проблем правового регулирования не только с теоретической точки зрения, но и с практической.

Как известно, законодательство в сфере привлечения лиц к административной ответственности делится на два акта: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. В настоящем исследовании проблемы будут посвящены несовершенствам КоАП РФ, поскольку региональное законодательство не является универсальным (а на примере Свердловской области такие нормы отсутствуют вовсе), а целью настоящего исследования является выявление общих проблем в Российской Федерации.

**Ход исследования.** Согласно статистическим данным Росстата России (рисунок 1) в 2022 году в России было введено 160,2 млн кв.м. недвижимости, включая 126,7 млн кв.м. в жилых зданиях, что следует из размещенного на сайте Росстата оперативного отчета «Ввод в действие зданий жилого и нежилого

назначения в Российской Федерации» [13]. Оба показателя – рекордные за всю историю статистики (с 2001 года). В 2021 году, по данным статистического ведомства, было введено 148,4 млн кв.м. недвижимости, из них 114,4 млн кв.м. – жилья, в 2020 году показатели составили 143,4 млн кв.м. и 110 млн кв.м. соответственно [13]. Исходя из указанного, количество объектов завершено строительства остается стабильно высоким и имеет тенденцию к росту. Указанное обуславливает цели и задачи проведения государственного регионального строительного надзора.

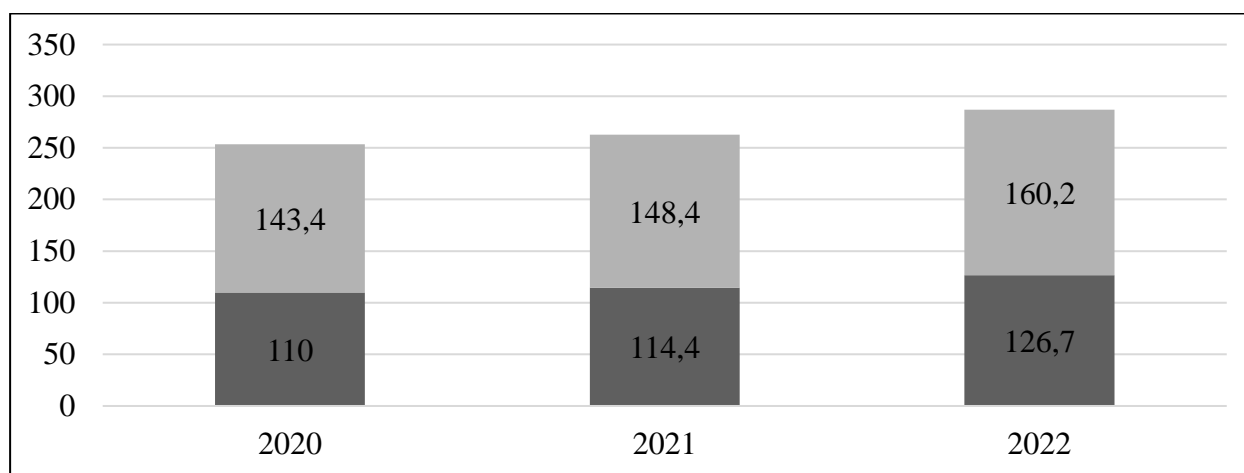


Рисунок 1 – Количество введенных объектов недвижимости в Российской Федерации, млн кв.м. (составлено авторами по [14])

Согласно данным органа регионального государственного строительного надзора Свердловской области, например, только в 2022 году проведено 1926 программных проверок (рисунок 2). В ходе программных проверок, проведенных в 2022 году, выявлено 6706 нарушений законодательства о градостроительной деятельности, составлено 465 предписаний об их устранении и 235 протоколов об административных правонарушениях, 361 из указанных проверок проведены в отношении объектов капитального строительства, строительство или реконструкция которых были завершены [14].

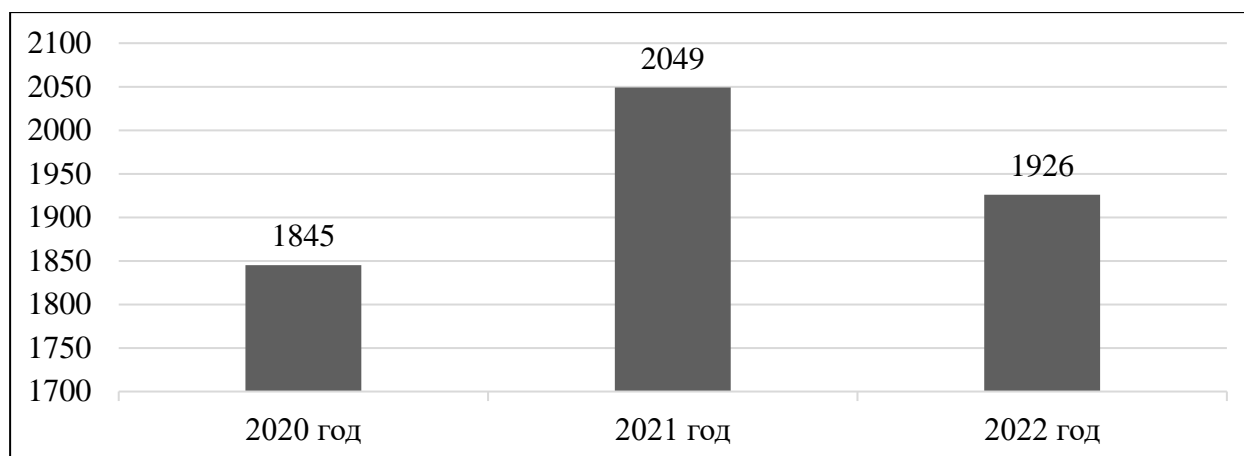


Рисунок 2 – Количество программных проверок, проведенных Департаментом государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области в 2020-2022 годах (составлено авторами по [14])

Также помимо программных проверок в 2022 году инспекторами Департамента проведено 139 внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий (рисунок 3), в том числе: 12 в связи с наличием у Департамента сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям; 126 в связи с истечением срока исполнения решения Департамента об устранении выявленного нарушения обязательных требований; 1 по требованию органа прокуратуры [14].

По результатам указанных контрольных (надзорных) мероприятий были выявлены 134 нарушения обязательных требований законодательства о градостроительной деятельности, выдано 18 предписаний об их устранении, возбуждено 21 административное производство (составлены протоколы об административном правонарушении) [14].

Анализ выявленных нарушений, выявленных в 2022 году по результатам мероприятий регионального государственного строительного надзора, позволил сопоставить «типичные нарушения»: 3809 нарушений обязательных требований технических регламентов и проектной документации; 2625 нарушений требований по организации строительства и технике безопасности, (например, проведение шумных строительных работ в ночное время суток при установленном региональном запрете); 1239 нарушений порядка проведения

строительного контроля, приёмочного контроля и оформления исполнительной документации; 5 нарушений требований энергетической эффективности [14].

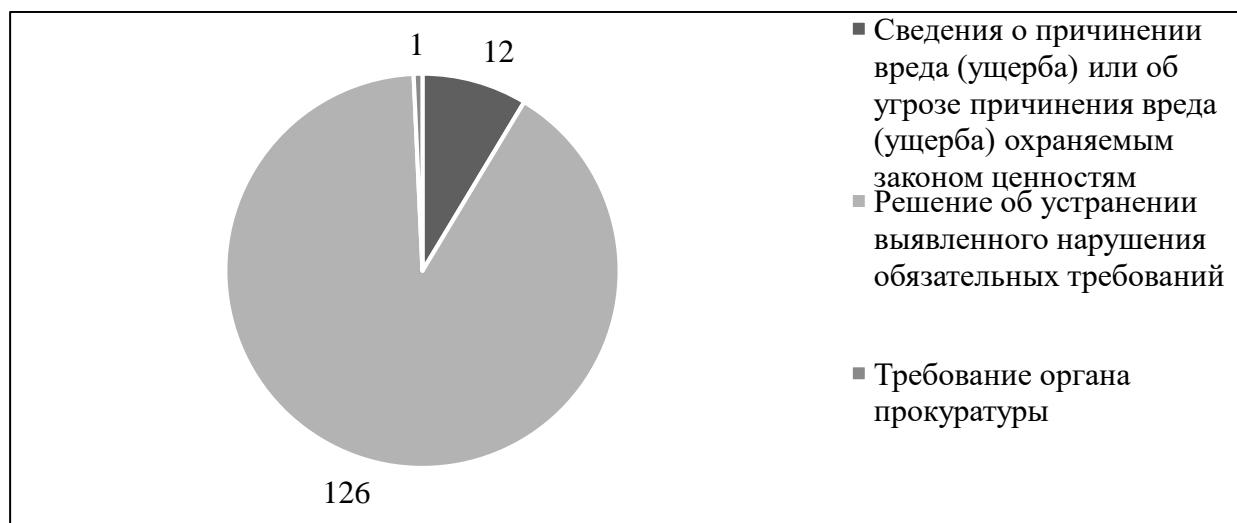


Рисунок 3 – Количество внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий, проведенных в 2022 году  
(составлено авторами по [14])

Таким образом, указанные выявленные нарушения, являющиеся основанием для привлечения органом регионального государственного строительного надзора субъектов (например, застройщиков), напрямую оказывают влияние на необходимость пересмотра уже существующих норм законодательства в данной сфере в целях недопущения возможности избежания ответственности правонарушителями или неправомерного привлечения к административной ответственности.

**Результаты.** Во-первых, КоАП РФ не предусматривает административную ответственность лиц, разрабатывающих проектную документацию для объектов. Отмечаем, что именно проектная документация и качество ее подготовки влияет на положительное заключение о соответствии объекта капитального строительства требованиям (далее – ЗОС), выдаваемое органами регионального государственного строительного надзора. Исследования области выдачи ЗОС (или аналогов по наименованию в других странах мира) фрагментированы во всех странах мира, в связи с чем систематический и детальный взгляд на «общую картину» крайне необходим

[15]. Полагаем, что зачастую проблема в выявленных нарушениях при строительстве таких объектов кроется именно в некачественной подготовке документации [6, с. 8]. В связи с указанным мы предлагаем ввести санкцию административной ответственности для лиц, разрабатывающих проектную документацию для объектов, что повысит уровень ответственности таких лиц.

Во-вторых, правоприменительная практика по ч. 1 ст. 9.4 КоАП РФ позволила выявить следующее коллизийное положение. Так, санкция указанной правовой нормы применима исключительно в отношении проектной документации, тогда как в отношении рабочей документации соответствующая санкция не применима [6]. Более того, санкция вышеназванной нормы не применима в случае выявления в ходе регионального государственного строительного надзора нарушений требований законодательства, контроль (надзор) за соблюдением которого осуществляет не орган строительного надзора, а иной орган власти.

Из указанного следует и обратный вывод – проведение строительного надзора полностью лежит в компетенции органов строительного надзора. Так, например, при обжаловании постановления о назначении наказания по делу об административном правонарушении, вынесенным Росприроднадзора в отношении генерального подрядчика объекта капитального строительства, Арбитражный суд Северо-Западного округа пришел к выводу о том, что, выполняя функции генерального подрядчика, осуществляющего работы по реконструкции объекта капитального строительства в соответствии с проектной документацией, в отношении юридического лица возможно проведение исключительно регионального государственного строительного надзора, в рамках которого уже осуществляется пожарный надзор, санитарно-эпидемиологический надзор, надзора в области экологии [3].

Указанная практика позволяет сделать вывод о возможности проведения в отношении объекта капитального строительства, находящегося в том числе на реконструкции, видов контроля (надзора), помимо строительного, иными органами власти. Перечисленные в ч. 1 ст. 9.4 КоАП РФ нормативно-правовые



акта пересекаются с иными нормами самого КоАП РФ, создавая конкуренцию норм права, и тем самым неопределенность в выявлении специальной нормы по отношению друг к другу [6]. Указанный недостаток возможно устранить путем внесения изменений в ст. 9.4 КоАП РФ путем установления санкции для всех требований, соблюдение которых необходимо при строительстве, что позволит исключить конкуренции норм КоАП РФ.

В-третьих, нормы КоАП РФ не устанавливают административную ответственность должностных лиц за незаконную выдачу разрешений на строительство. Указанную проблему правового регулирования иллюстрирует практика выдачи таких разрешений в отсутствие некоторых характеристик объекта капитального строительства, указанных в проектной документации, в случае не направления извещения о начале строительства в установленный срок. В таком случае орган регионального государственного строительного надзора в принципе не имеет правовых оснований для осуществления строительного надзора поэтапно, начиная с первых дней строительства, что в конечном итоге может повлиять на качество застройки.

В-четвертых, выявлена проблема отсутствия в ст. 9.4, 9.5 КоАП РФ санкции в виде дисквалификации должностного лица. Полагаем, что такое основание как невозможность осуществления деятельности может наиболее эффективным образом отразиться на качестве выполняемых работ. Некоторые авторы предлагают применять такую санкцию к лицам, занимающим организационные, административные или управленческие позиции в организациях, членам совета директоров, и также к тем, кто ведет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, включая арбитражных управляющих [6, с. 168]. Актуальность такой проблемы подтверждается правоприменительной практикой Российской Федерации, но и иных стран. Так, в некоторых исследованиях, посвященных контролю качества строительства стран Европейского союза, также делаются выводы об отсутствии баланса между масштабом строительства и направленности контроля. В процессах контроля особое внимание уделяется аспектам безопасности сложных

конструкций, а к квалификации строителей (должностных лиц) предъявляется гораздо меньше требований [15].

Мы предлагаем расширить санкцию, определенную в части 3 статьи 9.5.1 КоАП РФ, а также в частях 3 и 4 статьи 9.5, следующим образом: «...или дисквалификацию индивидуального предпринимателя, должностного лица, занимающего руководящую должность в исполнительном органе управления юридического лица или осуществляющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в его деятельности» [6].

В-пятых, целесообразно внести изменения в статью 28.7 КоАП РФ, в которой закрепить норму о проведении экспертизы при выявлении административных правонарушений в сфере градостроительного законодательства. Необходимо разработать процедуру административного расследования в отношении правонарушений в области капитального строительства [6]. Так, согласно части 6 статьи 52 ГрК РФ, лицо, занимающееся строительством, обязано обеспечивать доступ на строительную площадку, предоставлять необходимую документацию, проводить строительный контроль, а также информировать застройщика о сроках завершения работ, подлежащих проверке [2]. Следует отметить, что непредставление информации о завершении работ после их выполнения будет рассматриваться как нарушение. До уведомления о завершении работ нельзя привлекать к административной ответственности, поскольку законом не установлен срок для такого уведомления [6].

На практике возникает необходимость проведения административного расследования и в других случаях, не предусмотренных статьей 28.7 КоАП РФ [6]. Проблема кроется в законодательном ограничении норм специальной части КоАП РФ, в рамках выявления составов которых проводится расследование. При этом для достижения цели – привлечения к административной ответственности должностному лицу требуется совершить ряд процессуальных действий, включая возбуждение дела, проведение расследования, в рамках которого проводятся специальные действия (например, проведение экспертизы,

получение заключения специалиста). Безусловно, такие действия требуют ресурсных (материальных, финансовых, человеческих) затрат, в связи с этим, как видится, необходимо внести изменения в ст. 28.7 КоАП РФ, дополнив ч. 1 которой фразой: «в области капитального строительства».

Отдельно обратим внимание на проведение экспертиз, которые не частое явление в строительном надзоре, однако и не совсем редкое. Так, основная проблема при указанном заключается в отсутствии временных рамок осуществления экспертиз, что уже может повлечь окончание срока административного расследования до получения результатов экспертизы, что в свою очередь не позволит установить и доказать состав административного правонарушения. Для решения этой проблемы предлагается дополнить часть 7 статьи 26.4 КоАП РФ следующим образом: «Предельный срок проведения экспертизы не может превышать одного месяца с момента назначения экспертизы судьей, органом или должностным лицом, ведущим дело» [6].

В заключение можно отметить, что анализ административной ответственности в рамках регионального строительного надзора выявил проблемы и несовершенства в правовом регулировании. Несмотря на стремление обеспечить безопасность и соответствие стандартам строительных проектов, текущие механизмы административного воздействия оказываются недостаточно адаптированными к реалиям строительной сферы.

**Область применения результатов.** С учетом актуальности рассматриваемой проблематики предложены конкретные пути совершенствования административной ответственности в контексте регионального государственного строительного надзора. Внедрение этих предложенных изменений может способствовать более эффективному и сбалансированному применению административных санкций, обеспечивая тем самым более высокий уровень безопасности и качества строительных проектов. Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы в дальнейшем для внедрения их в КоАП РФ путем изменения отдельных его норм в целях совершенствования механизма привлечения субъектов органами

регионального государственного строительного надзора к административной ответственности при выявлении соответствующих нарушений.

### Литература

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // КонсультантПлюс: [Сайт]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения 15.01.2024).
2. Градостроительный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // КонсультантПлюс: [Сайт]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_51040/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/) (дата обращения 15.01.2024).
3. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.08.2013 по делу № А56-79582/2012 // Электронное правосудие. Картоотека арбитражных дел: [Сайт]. – URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 29.03.2023).
4. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.05.2015 № Ф02-1551/15 по делу № А19-4509/2014 // Электронное правосудие. Картоотека арбитражных дел: [Сайт]. – URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 29.03.2023).
5. Григорян, В. К. Особенности и проблемы реализации контроля и надзора в строительной деятельности в Российской Федерации / В. К. Григорян // Коррекционно-педагогическое образование: электронный журнал. 2022. № 2(32). С. 106-112.
6. Емельянов А.С. Административная ответственность за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях// Закон и право. 2016. № 6. С. 167-170.
7. Емельянов, А. С. Административная ответственность за правонарушения, предусмотренные частями 1, 5 статьи 9.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях / А. С. Емельянов // Закон и право. 2016. № 5. С. 176-178.

8. Иванова, Р. И. Актуальные аспекты правового регулирования строительного контроля / Р. И. Иванова // Аллея науки. 2022. Т. 1, № 6(69). С. 389-393.
9. Медведев, В. Н. Административная ответственность за нарушение порядка строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства и ввода его в эксплуатацию: проблемы правоприменительной практики / В. Н. Медведев // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2017. № 4(9). С. 5-11.
10. Подъяблонская, Л. Д. Теоретические основы государственного контроля и надзора в сфере строительной деятельности / Л. Д. Подъяблонская // Вестник науки и образования. 2022. № 9(129). С. 54-61.
11. Сацкевич, Т. К. Проблемы применения административной ответственности в строительной отрасли / Т. К. Сацкевич, Д. В. Шестопап // Молодой ученый. – 2023. № 20(467). С. 615-617.
12. Топчий, Д. В. Практика проведения экспертизы как вида контрольного (надзорного) действия с привлечением экспертов и экспертных организации / Д. В. Топчий, А. Я. Токарский, М. С. Риваненко // Строительное производство. 2023. № 1. С. 56-59.
13. Официальная статистика «Строительство» // Федеральная служба государственной статистики: [Сайт]. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14458> (дата обращения: 30.03.2023).
14. Доклад о правоприменительной практике Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области по осуществлению регионального государственного строительного надзора на территории Свердловской области в 2022 году: приказ Департамента от 10.03.2023 № 34-А // Официальный сайт Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области: [Сайт]. – URL: <https://nadzor.midural.ru/article/show/id/1405> (дата обращения: 15.01.2024).
15. Meijer, Frits & Visscher, Henk. (2017). Quality control of constructions: European trends and developments. International Journal of Law in the Built

Environment. 9. 143-161. 10.1108/IJLBE-02-2017-0003. // ResearchGate GmbH : [Сайт]. – URL : <https://www.researchgate.net/publication/319061893>

16. Quality\_control\_of\_constructions\_European\_trends\_and\_developments (дата обращения: 15.01.2024).

### Literature

1. The Code of Administrative Offences of the Russian Federation : Federal Law No. 195-FZ of 12/30/2001 // ConsultantPlus: [Website]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661) / (date of appeal 15.01.2024).
2. The Urban Planning Code of the Russian Federation : Federal Law No. 190-FZ of 12/29/2004 (as amended on 12/25/2023) // ConsultantPlus: [Website]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_51040](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040) / (accessed 15.01.2024).
3. Resolution of the Arbitration Court of the North-Western District dated 08/12/2013 in case No. A56-79582/2012 // Electronic justice. The file of arbitration cases: [Website]. – URL: <https://kad.arbitr.ru> / (date of appeal: 03/29/2023).
4. Resolution of the Arbitration Court of the East Siberian District dated 05/07/2015 No. F02-1551/15 in case No. A19-4509/2014 // Electronic Justice. The file of arbitration cases: [Website]. – URL: <https://kad.arbitr.ru> / (date of access: 03/29/2023).
5. Grigoryan, V. K. Features and problems of implementation of control and supervision in construction activities in the Russian Federation / V. K. Grigoryan // Correctional pedagogical education: electronic journal. 2022. No. 2(32). pp. 106-112.
6. Yemelyanov A.S. Administrative responsibility for an offense provided for in part 1 of Article 9.4 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation// Law and Law. 2016. No. 6. pp. 167-170.
7. Yemelyanov, A. S. Administrative responsibility for offenses provided for in parts 1, 5 of Article 9.5 of the Code of Administrative Offenses of the Russian

- Federation / A. S. Yemelyanov // Law and Law. 2016. No. 5. pp. 176-178.
8. Ivanova, R. I. Actual aspects of legal regulation of construction control / R. I. Ivanova // Alley of Science. 2022. Vol. 1, No. 6(69). pp. 389-393.
  9. Medvedev, V. N. Administrative responsibility for violation of the order of construction, reconstruction, capital repairs of a capital construction facility and its commissioning: problems of law enforcement practice / V. N. Medvedev // Regional and municipal management: issues of politics, economics and law. 2017. No. 4(9). pp. 5-11.
  10. Podiablonskaya, L. D. Theoretical foundations of state control and supervision in the field of construction activity / L. D. Podiablonskaya // Bulletin of Science and Education. 2022. No. 9(129). pp. 54-61.
  11. Satskevich, T. K. Problems of application of administrative responsibility in the construction industry / T. K. Satskevich, D. V. Shestopal // Young scientist. – 2023. No. 20(467). pp. 615-617.
  12. Topchy, D. V. The practice of conducting expertise as a type of control (supervisory) action with the involvement of experts and expert organizations / D. V. Topchy, A. Ya. Tokarsky, M. S. Rivanenko // Construction production. 2023. No. 1. pp. 56-59. DOI 10.54950/26585340\_2023\_1\_56.
  13. Official statistics "Construction" // Federal State Statistics Service: [Website]. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14458> (date of application: 30.03.2023).
  14. Report on the law enforcement practice of the Department of State Housing and Construction Supervision of the Sverdlovsk Region on the implementation of regional state construction supervision in the territory of the Sverdlovsk Region in 2022: Department Order No. 34-A dated 03/10/2023 // Official website of the Department of State Housing and Construction Supervision of the Sverdlovsk Region: [Website]. – URL: <https://nadzor.midural.ru/article/show/id/1405> (date of application: 01/15/2024).
  15. Meyer, Fritz and Vischer, Henk. (2017). Quality control of construction works: European trends and developments. International Journal of Law in the Islamic Environment. 9. 143-161. 10.1108/IJLBE-02-2017-0003 .// ResearchGate GmbH

: [Website]. – URL : <https://www.researchgate.net/publication/319061893>

16. Quality\_control\_of\_constructions\_European\_trends\_and\_developments (date of application: 01/15/2024).

© Шайбакова Л.Ф., Абкабиров П. А., 2024 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №3/2024.

**Для цитирования:** Шайбакова Л.Ф., Абкабиров П. А. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ НАРУШЕНИЙ В ХОДЕ СТРОИТЕЛЬНОГО НАДЗОРА// Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №3/2024.