



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 347.9

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ЧАСТИЧНО
ДЕЕСПОСОБНЫХ И НЕДЕЕСПОСОБНЫХ ГРАЖДАН В
ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

**CURRENT PROBLEMS OF PARTICIPATION OF INCAPACITATED CITIZENS
IN EXECUTIVE PROCEEDINGS**

Коробейникова Татьяна Станиславовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса, Дальневосточный институт (Филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», г. Хабаровск, korts@rambler.ru

Шпакова Анастасия Сергеевна, магистрант, Дальневосточный институт (Филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», г. Хабаровск, aaat-khv@mail.ru

Korobeinikova T.S. Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure, Far Eastern Institute (Branch) of the Federal State Educational Institution of Higher Education "All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia)", Khabarovsk, korts@rambler.ru

Spakova A.S. Master's student, Far Eastern Institute (Branch) of the Federal State Educational Institution of Higher Education "All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia)", Khabarovsk, aaat-khv@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются сложности и противоречия, с которыми сталкиваются частично дееспособные и недееспособные граждане и их законные представители в процессе участия в исполнительном производстве. Анализируются законодательные нормы и практика их применения, а также выявляются проблемные ситуации, возникающие при защите прав частично дееспособных и недееспособных граждан в контексте исполнительного производства. Также поднимается вопрос о необходимости улучшения законодательства и практики, чтобы обеспечить более эффективное участие частично дееспособных и недееспособных граждан в исполнительном производстве. Предлагаются авторские пути решения выявленных проблем.

Annotation

The article discusses the difficulties and contradictions faced by partially capable and incapable citizens and their legal representatives in the process of participating in the enforcement proceedings. It analyzes legislative norms and the practice of their application, as well as identifies problematic situations that arise in protecting the rights of partially capable and incapable citizens in the context of enforcement proceedings. The question of the need to improve legislation and practice is also raised to ensure more effective participation of partially capable and incapable citizens in enforcement proceedings. The article proposes original solutions to the identified problems.

Ключевые слова: недееспособность, исполнительное производство, законный представитель, прокурор, исполнительный лист

Keywords: incapacity, enforcement proceedings, legal representative, prosecutor, writ of execution

В современном обществе вопросы реализации права каждого гражданина на судебную защиту являются основополагающими для обеспечения справедливости и защиты прав человека в целом. И несмотря на неутрачивающиеся в юридическом сообществе дискуссии на тему места исполнительного производства в гражданском процессе, бессмысленно отрицать, что судебная

защита в целом предполагает не просто установление самого факта нарушения права, но и как обязательный элемент необходимость понуждения к его восстановлению путем исполнения решения суда.

При возбуждении исполнительного производства статус ответчика превращается в статус должника, лицо становится стороной исполнительного производства. При этом как со стороны должника, так и стороны взыскателя может выступать физическое лицо, которое либо в силу возраста обладает только частичной дееспособностью (несовершеннолетние с 6 до 18 лет), либо в силу возраста не обладает дееспособностью (несовершеннолетние до 6 лет), либо признанно недееспособным на основании решения суда. При реализации прав частично дееспособных и недееспособных физических лиц возникают некоторые проблемы как практического, так и теоретического характера.

Таким образом, актуальность исследования заключается в анализе современного состояния законодательства, определяющего участие в исполнительном производстве частично дееспособных и недееспособных физических лиц, которое при этом не свободно от некоторых проблем.

В данной статье будут рассмотрены не только теоретические аспекты участия частично дееспособных и недееспособных граждан в исполнительном производстве, но и выявлены проблемы, с которыми сталкиваются как законные представители данных лиц, так и органы, исполняющие решение суда при рассмотрении споров в данной сфере. Кроме того, будут проанализированы возможные перспективы улучшения законодательства по вопросу участия частично дееспособных и недееспособных граждан в исполнительном производстве.

Цель данной статьи – выявление проблемных вопросов в участии частично дееспособных и недееспособных лиц в исполнительном производстве и предложение решений по устранению выявленных проблем. Данная цель будет достигнута путем комплексного анализа и сопоставления норм законодательства, судебной практики и научных исследований об участии частично дееспособных и недееспособных лиц в исполнительном производстве.

В соответствии с ч. 4 ст. 49 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) «должником является гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от совершения определенных действий» [1].

При этом на практике возникают некоторые вопросы в части определения надлежащего должника по исполнительному производству, если ответчиком является частично дееспособное или недееспособное лицо, или же лицо в процессе исполнения решения суда было признано недееспособным. Неоднозначен и вопрос оформления замены законного представителя частично дееспособного и недееспособного лица, и правовые последствия данного процессуального действия.

В предусмотренных законом случаях дееспособность граждан, обладающих только частичной дееспособностью (несовершеннолетние), может быть восполнена [2]. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 28 Гражданского кодекса Российской Федерации за несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), сделки, за некоторыми исключениями, могут совершать только их родители, усыновители или опекуны [3]. В результате заключения подобных сделок несовершеннолетний может стать обязанным лицом, а в последствии и стороной исполнительного производства.

При этом для представителя данные правоотношения не приводят к возникновению правовых последствий по отношению к третьим лицам. В свою очередь у частично дееспособного или недееспособного представляемого лица как раз-таки возникают права и обязанности по отношению к третьим лицам [4]. Однако поскольку представитель действует на основании своей воли, а не воле представляемого, частично дееспособное или недееспособное лицо не может нести ответственность перед третьими лицами за действия своего законного представителя. В связи с этим на представителя возлагаются обязанности по

надлежащему исполнению своих полномочий, которые будут соответствовать интересам и потребностям представляемого лица.

Если же обязанность не исполнена или исполнена ненадлежащим образом самим частично дееспособным или недееспособным, то ответственность за это возлагается на законного представителя.

В части вопроса об определении надлежащего ответчика при неисполнении или ненадлежащем исполнении возложенных на частично дееспособное или недееспособное лицо обязанностей вопросов в целом не возникает. Так, ст. 28 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возможность принудить законного представителя малолетнего к имущественной ответственности по его сделкам, а ст. 1076 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возможность привлечь законного представителя к ответственности за вред, причиненный недееспособным представляемым.

Но если решением суда на лицо возложена обязанность по осуществлению определенного правомерного действия (например, оплате коммунальных услуг), каков будет механизм принудительного исполнения решения суда? Ведь исполнение обязанности не является мерой ответственности, значит законный представитель, на первый взгляд, по смыслу приведенных статей не должен ее «нести».

Но частично дееспособное или недееспособное лицо в силу своих возрастных или психологических особенностей не в состоянии своими действиями исполнить обязанность, в связи с чем фактически его обязанности исполняются законным представителем. Следовательно, меры принуждения по исполнению обязанности должны применяться именно к представителю. В результате в наибольшей степени защищаются права кредитора в исполнительном производстве, если должник – частично дееспособное или недееспособное лицо.

Таким образом, имущественная ответственность включает в себя не только меры ответственности в строгом смысле, но и само исполнение обязанности представителем частично дееспособного или недееспособного лица.

Данный вывод также подтверждается материалами судебной практики.

Так, в соответствии с п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» (далее – Постановление) в случае, если собственником жилого помещения (доли) является несовершеннолетний, то обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг несут его родители независимо от факта совместного с ним проживания [5].

Фактически Верховный Суд Российской Федерации сузил понимание гражданской правоспособности, раскрываемое в ст. 17 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку назвал носителем (а не исполнителем) обязанности законного представителя, при том, что правоспособность физического лица предусматривает возможность нести обязанности. То есть необязательно обладать дееспособностью, чтобы нести обязанности. Совершенно другой вопрос в части их осуществления (исполнения).

Данное положение Постановления нашло широкое применение в судебной практике. Например, решением Киржачского районного суда Владимирской области № 2-430/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 2-430/2020 были взысканы коммунальные платежи с представителей несовершеннолетнего [6]. Суд прямо указал, что оснований для взыскания с несовершеннолетнего не имеется, поскольку обязанности по оплате за него несут его законные представители, даже с учетом того, что иск может предъявляться и напрямую к несовершеннолетнему, с указанием на законного представителя.

Так и в дальнейшем в рамках исполнительного производства в качестве должника будет напрямую указан сам законный представитель, а не несовершеннолетний.

Интересно отметить, что данная практика на сегодняшний день иногда реализуется и путем указания «двойного» должника или взыскателя в актах. В судебных актах, исполнительных документах указывается «осуществить взыскание с (в пользу) несовершеннолетнего или недееспособного лица», но с указанием на его законного представителя. Например, так были удовлетворены требования управляющей организации решением Котласского городского суда Архангельской области № 2-959/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 2-959/2020 [7]. В резолютивной части суд указал среди прочего взыскание долга с законного представителя за себя и за несовершеннолетнего.

Если углубляться в данный вопрос, то может показаться, что происходит правопреемство, однако же замена носителя обязанности или права (самого частично дееспособного или недееспособного лица) не происходит, исполнение обязанности только перекладывается на лицо, которое будет исполнять обязанность за счет своего имущества. Таким образом, можно говорить об изменении порядка исполнения решения суда, а не правопреемстве.

Таким образом, в судебной практике сложился подход, согласно которому на законного представителя возлагается не только имущественная ответственность в узком смысле, но и имущественные обязанности в целом, которые фактически включаются в имущественную ответственность, расширяя данное понятие, что является не совсем корректным с точки зрения теории права. Следовательно, и в рамках принудительного исполнения решения суда должником автоматически является законный представитель частично дееспособного или недееспособного.

Указанная ситуация на практике приводит к путанице с определением ответчика (истца), а в последствии должника (взыскателя) в рамках исполнительного производства. Так, на практике возникают абсурдные ситуации, при которых частично дееспособным и недееспособным лицам,

указанным в качестве должников, предоставляется срок для добровольного исполнения. Однако, как уже установилось, частично дееспособные и недееспособные лица самостоятельно не могут исполнять обязанности, ни добровольно, ни принудительно. Следовательно, для решения данной проблемы необходимо установить более четкие правила возбуждения и прекращения исполнительного производства с участием частично дееспособных и недееспособных граждан, а именно внести изменения в п. 1 ст. 55 Федерального закона от 2 октября 2007 г. 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», дополнив его следующим содержанием: принудительные меры по исполнению судебного постановления могут быть применены только к законному представителю, в том числе в отношении принадлежащего ему имущества.

Иной интересной проблемой в исследуемой сфере является возможность, а точнее отсутствие законодательного закрепления возможности прокурора получать и предъявлять исполнительный лист при обращении в суд с иском в защиту прав частично дееспособного или недееспособного лица. При этом, как ранее указывалось в работе, исполнение решения суда – важнейший аспект защиты прав и свобод граждан.

В соответствии со ст. 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по заявлению либо самого взыскателя, либо его представителя [8].

При этом, положениями приказа Генпрокуратуры России от 11 января 2021 г. № 2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» предусмотрена такая возможность для прокурора, поскольку указано о необходимости направлять исполнительные документы, подлежащие выдаче прокурору как взыскателю, для контроля за их исполнением в подразделение прокуратуры [9].

В судебной практике можно встретиться с решениями, в которых суд первой инстанции указывал на невозможность предъявления к исполнению исполнительных листов по делам по искам прокуроров самим прокурором, но в дальнейшем данные решения исправлялись судами апелляционной инстанции в

части исключения из мотивировочной части данного утверждения, как, например, указано в апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 19.03.2013 по делу № 33-723/2013 [10].

Представляется, что подобные ошибки судов происходят в виду именно неурегулированности на законодательном уровне вопроса возможности получения исполнительного листа и в целом участия прокурора в исполнительном производстве при обращении в суд с иском в защиту прав частично дееспособных, недееспособных и иных категорий лиц. Данное ограничение препятствует осуществлению принципа защиты прав и свобод частично дееспособных и недееспособных граждан. Если прокурор имеет право обратиться в суд с иском в защиту прав частично недееспособного или недееспособного, то следует ему предоставить право и «завершать» данный процесс в рамках исполнительного производства. Как указывалось ранее, само решение суда еще не гарантирует восстановление нарушенных прав лица, во многих случаях возникает необходимость принудительного исполнения судебного акта. При этом законным представителем частично дееспособного или недееспособного лица довольно часто являются пожилые, больные люди, люди, чьи интересы расходятся с интересами представляемого лица, что в свою очередь, также не способствует восстановлению нарушенных прав [11]. Кроме того, участие в исполнительном производстве требует специальных юридических познаний, которыми в большинстве случаев не обладают законные представители. И таким образом, происходит ситуация, в которой прокурор, выступая в защиту социально незащищенных слоев населения, лишается возможности реализовать их права на стадии исполнения решения суда [12].

К необходимости допуска прокурора к участию в исполнительном производстве в ходе своих исследований также пришли некоторые авторы, например, Волков С.С. [13].

Интересно отметить, что в арбитражном процессе данный вопрос уже давно разрешен хоть и не на законодательном уровне, но в рамках разъяснений

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. В п. 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 марта 2012 г. № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» указано, что «по ходатайству прокурора исполнительный лист, взыскателем по которому является лицо, в чьих интересах прокурор обращался в арбитражный суд, выдается прокурору, который предъявляет его к исполнению в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве» [14].

Таким образом, вариантом решения данной проблемы может стать внесение аналогичных изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Предлагается внести изменения в п. 2 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и дополнить его следующим содержанием: по ходатайству прокурора исполнительный лист, взыскателем по которому является лицо, в чьих интересах прокурор обращался в суд, выдается прокурору, который предъявляет его к исполнению в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве.

Приведенные изменения позволят наиболее полно обеспечить законность и защиту их прав и интересов частично дееспособных и недееспособных лиц, которые в силу своего уязвимого положения нуждаются в дополнительных гарантиях.

Данное исследование, посвященное актуальным проблемам участия частично дееспособных и недееспособных граждан в исполнительном производстве, выявило несколько существенных аспектов. В первую очередь, анализ современного законодательства и правоприменительной практики позволяет сделать вывод о наличии недостатков в системе защиты прав данных категорий граждан в рамках исполнительного производства.

Предложенные в рамках исследования изменения направлены на улучшение данной ситуации и предоставление более эффективных механизмов защиты интересов частично дееспособных и недееспособных граждан. Внедрение данных изменений представляет собой перспективное направление,

способствующее более полному и справедливому регулированию их участия в исполнительном производстве.

В целом, результаты исследования подчеркивают необходимость системного подхода к проблеме участия указанных категорий граждан в исполнительном производстве, а также поддерживают внедрение изменений в законодательство с целью усиления их правовой защиты в данной сфере.

Литература

1. Федеральный закон от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.
2. Алексеев С.С. Гражданское право: учеб.: в 2 т. Т. 1.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. 511 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (Часть первая) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
4. Немцева В.Б. Некоторые вопросы участия недееспособных граждан в гражданском и административном судопроизводстве // Сибирское юридическое обозрение. 2019. № 3.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2017. № 8.
6. Решение Киржачского районного суда Владимирской области № 2-430/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 2-430/2020 // Интернет ресурс. URL: https://kirzhachsky-wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=145247878&case_uid=706ff214-4693-485d-a6ce-5adbe54fa2da&delo_id=1540005.

7. Решение Котласского городского суда Архангельской области № 2-959/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 2-959/2020 // Интернет ресурс. URL: https://kotlasgrsud--arh.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=132817301&case_uid=5ff33ca6-ae9d-4957-a241-b5ddbc88817c&delo_id=1540005
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
9. Приказ Генпрокуратуры России от 11 января 2021 г. № 2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве»// Интернет-ресурс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_374371/
10. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 19.03.2013 по делу № 33-723/2013 // Интернет ресурс. URL: https://oblsud--krg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=29919795&case_uid=935f06c9-19d8-4ec0-bcb4-a80ada968302&result=1&delo_id=5&new=5.
11. Товкач А.Л. Актуальные проблемы защиты прав несовершеннолетних средствами прокурорского надзора в исполнительном производстве // Проблемы науки. 2016. № 7 (8).
12. Шеменева О. Н. Защита прокурором прав должника, взыскателя и иных лиц в исполнительном производстве // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2021. № 4 (47).
13. Волков С. С. Правовой статус прокурора как участника правоотношений в сфере принудительного исполнения судебных актов // Законность. 2017. № 6. С. 22-24.

14. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 марта 2012 г. № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе».

Literature

1. Federal Law No. 229-FZ "On Enforcement Proceedings" of October 2, 2007 // Collection of Legislation of the Russian Federation of October 8, 2007 No. 41, article 4849.
2. Alekseev S.S. Grazhdanskoe pravo. T. 1 [Civil Law. Vol. 1]. Moscow, Statut Publ., 2016. 511 p.
3. Part One of the Civil Code of the Russian Federation of November 30, 1994 No. 51-FZ. Adopted by the State Duma on October 21, 1994 // Collection of Legislation of the Russian Federation of December 5, 1994 No. 32, article 3301.
4. Nemtseva V.B. "Some Issues of Participation of Incapacitated Citizens in Civil and Administrative Proceedings" // Siberian Legal Review. 2019. No. 3.
5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 27, 2017 No. 22 "On some issues of consideration by courts of disputes over payment for communal services and residential premises occupied by citizens in an apartment building under a social rental agreement or owned by them on the basis of ownership" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation, August 2017, No. 8. P. 18.
6. Decision of the Kirzhach District Court of the Vladimir Region No. 2-430/2020 dated July 29, 2020 in case No. 2-430/2020 // Internet resource. URL: https://kirzhachsky-wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=145247878&case_uid=706ff214-4693-485d-a6ce-5adbe54fa2da&delo_id=1540005.
7. Decision of the Kotlas City Court of the Arkhangelsk Region No. 2-959/2020 dated July 15, 2020 in case No. 2-959/2020 // Internet resource. URL: https://kotlasgrsud-arh.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_i

- d=132817301&case_uid=5ff33ca6-ae9d-4957-a241-b5ddbc88817c&delo_id=1540005
8. Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-Ф3 // Collection of Legislation of the Russian Federation of November 18, 2002 No. 46 st. 4532.
 9. Order of the General Prosecutor's Office of Russia dated January 11, 2021 No. 2 "On ensuring the participation of prosecutors in civil and administrative proceedings."// Internet resource. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_374371/
 10. Appellate determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Kurgan Regional Court dated March 19, 2013 in case No. 33-723/2013 // Internet resource. URL: https://oblsud--krg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=29919795&case_uid=935f06c9-19d8-4ec0-bcb4-a80ada968302&result=1&delo_id=5&new=5.
 11. Tovkach A.L. Current problems of protecting the rights of minors through prosecutorial oversight in the enforcement process // Problems of Science. 2016. No.7 (8).
 12. Shemeneva O. N. Protection by the Prosecutor of the Rights of the Debtor, the Creditor, and Other Persons in Enforcement Proceedings // Bulletin of VSU. Series: Law. 2021. No. 4 (47).
 13. Volkov S.S. Legal status of the prosecutor as participant in legal relations in the field of compulsory execution of judicial acts // Legality. 2017. № 6. P. 22-24.
 14. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated March 23, 2012 No. 15 "On some issues of the participation of the prosecutor in the arbitration process."

© Шпакова А.С., 2024 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» № 1/2024.

Для цитирования: Шпакова А.С. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ЧАСТИЧНО ДЕЕСПОСОБНЫХ И НЕДЕЕСПОСОБНЫХ ГРАЖДАН В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ// Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» № 1/2024.