



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 34.037

**ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В
РАЗУМНЫЙ СРОК В КОНТЕКСТЕ РЕФОРМЫ
АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РФ
FEATURES OF PROTECTING THE RIGHT TO TRIAL WITHIN A
REASONABLE TIME IN THE CONTEXT OF ADMINISTRATIVE
PROCEEDING REFORM IN THE RUSSIA**

Дружинин А.В., кандидат теологии, старший преподаватель кафедры Общей и русской церковной истории и канонического права, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Россия, г. Москва

Andrei Druzhinin, Candidate of science, Chief lecturer in the Department of Global and Russian Church History and Canon Law, St. Tikhon's Orthodox University for the Humanities, 6/1 Likhov pereulok, Moscow, 127051, Russian Federation

Аннотация: В статье рассматривается проблематика обеспечения защиты права на судопроизводство в разумный срок в свете принятия кодекса административного судопроизводства (КАС) в РФ. Представлена комплексная правовая характеристика указанного вида судопроизводства. Проводится сравнительный анализ особенностей правоприменения в рамках зарубежных правовых и международных правовых норм. На основании статистических данных о правоприменительной практике, автором делается вывод об

эФфективности судопроизводства согласно главе 26 КАС РФ в течение последних лет.

Annotation: The article examines the problems of ensuring the protection of the right to trial within a reasonable time in the light of the adoption of the Code of Administrative Proceedings in the Russian Federation. A comprehensive legal description of this type of legal proceedings is presented. A comparative analysis of the features of law enforcement within the framework of foreign legal and international legal norms is carried out. Based on statistical data on law enforcement practice, the author draws a conclusion about the effectiveness of legal proceedings in accordance with Chapter 26 of the Code in recent years.

Ключевые слова: административное судопроизводство, кодекс административного судопроизводства, разумный срок судопроизводства, реформа административного судопроизводства.

Key words: administrative proceedings, code of administrative proceedings, reasonable period of proceedings, reform of administrative proceedings.

Введение

В рамках совершенствования отечественной системы судопроизводства одним из наиболее значимых событий последних лет стало выделение категорий дел различных видов в отдельное производство с принятием в 2015 г. кодекса об административном судопроизводстве (КАС РФ). Хотя прошло некоторое время, достаточное для первичного анализа результатов реформы, её исследование все еще подходит к недостаточно детализировано. При этом очевидно, что некоторые категории дел обладают своей спецификой, обуславливающей нюансы производства по ним. В связи с этим целью доклада является составление комплексной характеристики принципов судопроизводства по одной из категорий таких дел - о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в свете актуального законодательства. Нормативно-правовой основой исследования является Конституция и прочие НПА РФ, в то время как

объектом исследования являются правоотношения в области соблюдения судьями процессуальных сроков, вытекающие в том числе из положений 26 главы КАС РФ.

Эмпирическую основу исследования составляют статистические данные и их обобщение в рамках функций Верховного суда РФ о производстве по соответствующим категориям дел, а также правоприменительная практика, отраженная в ряде конкретных судебных дел, иллюстрирующих выявленные закономерности.

Таким образом, доклад состоит из следующих структурных частей, обусловленных целью и задачами исследования:

Характеристика материально-правовой стороны предмета исследования

Сравнительный анализ норм и практики, принятых в зарубежных правовых системах;

Характеристика подведомственности, подсудности, доказывания и доказательства, а также отдельных стадий судопроизводства по данной категории дел.

Особенности правоприменительной практики в сфере образования.

Основу методологии исследования в подобной формулировке составляет формально-правовой метод, однако, в качестве вспомогательных использованы сравнительно-правовой, а также методы математической статистики.

1. Материально-правовая характеристика рассматриваемой категории дел

Правоотношения в области соблюдения судьями процессуальных сроков регулируется:

- Федеральным законом от 30 апреля 2010 года N 68-ФЗ [18];

- главой 26 КАС РФ

- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 года N 11 [15].

Возможность присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок законодательно введена Законом о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Соответствующими главами

дополнены ГПК, АПК, принято Постановление Пленума ВС РФ [15]. С принятием КАС глава, регулирующая производство в судах общей юрисдикции по данной категории дел, включена законодателем в этот Кодекс и исключена из ГПК.

По названным нормативным актам компенсация (кроме компенсации в связи с просрочкой исполнения судебных актов, ответчиками по которым не являются получателями бюджетных средств) предусмотрена в том случае, если:

- 1) судом нарушено право на судопроизводство в разумный срок;
- 2) нарушен разумный срок исполнения судебного акта о возмещении вреда, причиненного гражданину или организации государственным (муниципальным) органом, должностным лицом;
- 3) нарушен разумный срок исполнения обязанности по судебному решению произвести выплаты за счет соответствующего бюджета;
- 4) нарушен разумный срок в ходе досудебного производства по уголовным делам (если установлен подозреваемый или обвиняемый).

Относительно правоприменительной практики в последние годы по рассматриваемой категории дел удается установить следующее. Если в 2019 г. кончено производство по 265 административным делам, в том числе о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (гл. 26 КАС РФ) - 13 дел с вынесением решения, по 3 делам требования удовлетворены, в 2020 г. - 31 дело, 2021 г. - 15 из 30 решений [11], в 2022 г. - 21 из 39 решений [12]. В первом полугодии 2023 года - 14 дел с вынесением решения, в том числе по 10 делам требования удовлетворены [13];

Таблица 1 – Статистика по принятым решениям в отношении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Год	Окончено адм. дел	Из них по гл. 26 КАС РФ (доля дел)	Из них удовлетворено (%)
2019	265	13 (5%)	3 (23%)
2020	124	3 (2,5%)	2 (67%)
2021	266	31 (12%)	15 (48%)

2022 236 39 (16%) 21 (54%)

2023 106 14 (13%) 10 (71%)

Статистические данные, таким образом, свидетельствуют как о росте востребованности процессуального института взыскания компенсации (5%<13%), так и о увеличении количества удовлетворения требований истца.

2. Зарубежный опыт регулирования вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

Международное право и опыт судопроизводства в зарубежных правовых системах оказало непосредственное влияние на формирование механизмов правовой защиты права на судопроизводство в разумный срок в РФ до принятия КАС РФ. Так, А.Н. Белякова указывает: «Постановлением Европейского Суда по правам человека от 15 января 2009 г. по делу «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации» [7] было установлено систематическое нарушение разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов, и Европейский Суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) обязал Россию создать «эффективное внутреннее средство правовой защиты или комплекс таких средств правовой защиты, которые обеспечат адекватное и достаточное возмещение» [6]. Во исполнение сего были приняты первые законы, обеспечивающие указанное право: Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ [18] и № 69-ФЗ [20].

Проведенный сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства показал, что европейских государствах в целом выработаны комплексные меры по защите права на судопроизводство в разумный срок. В частности, в Италии понятие «разумный срок» закреплено в национальном законодательстве, разумный срок выделен как один из конституционных принципов путем внесения поправок в Конституцию. Во Франции особое внимание уделяется пресечению злоупотребления процессуальными правами с помощью внедрения процессуальных принципов и усиления руководящей роли суда. В Германии проведена реформа по пресечению недобросовестного поведения лиц,

участвующих в деле, путем расширения стадии подготовки дела к судебному разбирательству и совершенствования принципа добросовестности. Опыт Италии, Германии и Франции представляется положительным с точки зрения преодоления длительного судебного разбирательства и развития мер защиты права на судопроизводство в разумный срок.

Основание данных законов заключается в Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. [1], а именно, следует обратить внимание на ст. 6 Конвенции, согласно которой каждый имеет право на «справедливое судебное разбирательство каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» [3].

Аналогичное положение присутствует в ст. 6 Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 г. [2] Потому, что касается ближнего зарубежья, то, например, в УПК Республики Казахстан 2014 г. одной из новелл явилось введение нового оценочного понятия «разумный срок» применительно к досудебному расследованию (ч.1 ст.192 УПК) и главному судебному разбирательству (ч.5 ст.322 УПК) [18]. Это говорит о том, что «предельные границы «разумного срока» расследования, так же, как и по ранее действовавшему законодательству, четко ограничены законом и устанавливаются прокурором соответствующего уровня» [9].

В странах общего права (в частности, в США, Великобритании и Австралии) нет специализированных административных судов, а вместо них есть узкоспециализированные квазисудебные органы в рамках самих административных органов. Поскольку эти органы обычно имеют высокий уровень экспертных знаний, суды обычно полагаются на их решения по вопросам факта и осуществляют только «закрытый пересмотр» (closed review), сводящийся к вопросам права и процедуры [14].

С учетом проведенного обзора, можно выделить и оценить базовые характеристики производства по рассматриваемой категории дел в РФ. К ним

относится характеристика подведомственности (компетенции), подсудности (предметной и территориальной), доказывания и доказательства по рассматриваемой категории дел, возбуждения, подготовки, судебного разбирательства, исполнения судебного решения).

Данные особенности подтверждаются в правоприменительной практике, результатах рассмотрения дел судами разного уровня и инстанций [4, 5, 10, 16, 17]. Среди особенностей отечественной практики можно выделить, например, то, что порядок обжалования решения о присуждении компенсации зависит от суда, рассмотревшего административное исковое заявление по первой инстанции (ст. 260, 261 КАС). Решение ВС РФ по административному делу о присуждении компенсации может быть обжаловано в апелляционном и надзорном порядке, арбитражного суда округа обжалуется в кассационном порядке в тот же суд.

Таким образом, очевидно, что общие тенденции по защите права гражданина характерные для разных типов правовых семей, в которых может отличаться лишь механизм реализации, с конца 2000-х гг. закрепляются и в законодательстве РФ, что в итоге приводит к принятию в 2015 г. КАС РФ.

3. Особенности правоприменительной практики по рассматриваемой категории дел в сфере образования.

Особую актуальность закрепление данной нормы и выделение отдельной категории дел в рамках административного судопроизводства имеет для облегчения защиты прав в социально значимых сферах экономики, например, в сфере образования. Так, затягивание дел может привести к значительным убыткам и срыву образовательного процесса в том случае, когда к организации применены административные меры в виде запрета приема в организацию, однако, который нельзя снять в период производства дел о лишении лицензии на образовательную деятельность.

Особый интерес представляет характеристика процессуальных антагонистов в рамках судопроизводства, относительно которого может быть нарушен разумный срок рассмотрения. Так, принято выделять лицо, к которому

предъявлено требование, вытекающее из публично-правовых отношений и отношении которого произведено обращение в суд, а также лицо, являющееся административным истцом в рамках исполнения соответствующих функций в рамках публичного управления [21]. В сфере образования такими антагонистами чаще всего можно считать юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих в соответствии с лицензией образовательную деятельность и орган исполнительной власти, исполняющий функции по контролю (надзору) в сфере образования на федеральном уровне (Рособрнадзор), либо осуществляющий соответствующие переданные полномочия в рамках субъекта РФ.

Правоотношения, позволяющие обратиться Рособрнадзору в суд при определяются статьями 93 и 93.1 Федерального закона №273-ФЗ «Об образовании в РФ». Этими же статьями Федерального закона определяется связь между законодательством о государственном контроле (надзоре) и КоАП РФ. Это составляет определённую специфику сферы образования как предмета правоотношений, административная ответственность в которой регламентируется в т.ч. через профильный федеральный закон. В частности, можно выделить два случая для обращения Рособрнадзора (или органа, осуществляющего переданные полномочия) в суд:

- А) в случае установления факта неисполнения лицом выданного первичного предписания (ч. 2, ст. 93.1 №273-ФЗ) - с целью привлечения должностного лица к административной ответственности по статье 19.5 КоАП РФ;
- Б) в случае неисполнения вновь выданного лицу предписания (ч. 5, ст. 93.1 №273-ФЗ) – с целью аннулирования лицензии.

И хотя зачастую суд встает на сторону образовательной организации, отмена акта контрольного (надзорного) органа о запрете приема в организацию может зачастую превысить разумный срок [8]. В связи с этим, соблюдение сроков разумного судопроизводства является одним из ключевых причин обжалования действий (бездействия) органа исполнительной власти как наносящей ущерб

экономической и уставной деятельности лица в части реализации образовательных программ.

Кроме того, образовательные организации пользуются возможностью подать иск в соответствии с 26 главой КАС РФ не по «прямому» назначению, но как способ оспорить административные меры воздействия. Для иллюстрации можно обратиться к ряду судебных дел 2015-2019 гг. (№ А20-5201/2014, № А40-35129/2017, № А40-80337/2018, № А40-192200/2018), по которым была подана кассационная жалоба в ВС РФ с целью передачи жалобы в коллегию ВС РФ. В частности, в материалах дела рассматривались вопросы о выходе за рамки разумных сроков судопроизводства. Определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче жалобы в коллегию ВС РФ как в случае, когда истцом являлся Рособрнадзор, так и в случае, когда истцом была образовательная организация, свидетельствуют, что ни одна из жалоб не смогла обосновать нарушением норм процессуального права.

Однако, отсутствие жалоб в порядке КАС РФ еще не говорят о невозможности рассматривать такие виды дел в рамках административного судопроизводства по 26 главе КАС РФ. Такие способы подачи иска можно рассматривать как злоупотребление правом, а снижение количества жалоб после 2020 года может свидетельствовать об эффективности судебной системы. Однако, принимая во внимание реформу контрольно-надзорной деятельности в 2021-2022 гг., моратории на проверки органов исполнительной власти [8], мы можем свидетельствовать о снижении самого количества административных споров между субъектами публично-правовых отношений в сфере образования.

При этом соблюдение права на судопроизводство в разумный срок остается одной из основ публично-правовых споров.

Заключение

Рассмотренные процессы позволяют говорить о том, что обеспечение защиты права на судопроизводство в разумный срок в РФ продолжает развиваться. Статистические данные указывают на прогресс в рассмотрении соответствующей категории дел по сравнению с первыми годами выделения

производства в рамках КАС РФ. При этом, выявленные по отношению к аналогичной практике в зарубежных системах права особенности защиты права, указывают на лакуны, которые не осмыслены в отечественном правоведении, а нормотворческая инициатива в рамках главы 26 КАС РФ находится на данный момент в стадии становления. В связи с этим особо актуальными и востребованными являются сравнительно-правоведческие исследования административного судопроизводства в целом и отдельных его аспектов в разных правовых системах.

Рассмотрение особенностей судопроизводства в контексте споров, связанных с публично-правовыми отношениями в сфере образования на данный момент не позволяют делать вывод об эффективности соответствующего способа защиты прав образовательных организаций как в связи с малочисленностью практики, так и особенностями правоотношений в период мер, направленных на поддержку экономики в период пандемии коронавирусной инфекции (2020-2021 гг.) и становления новой модели контроль-надзорной деятельности (2021-2023 гг.).

Использованные источники:

1. "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)).
2. "Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека" (заключена в Минске 26.05.1995) (вместе с "Положением о Комиссии по правам человека Содружества Независимых Государств", утв. 24.09.1993).
3. Аболонин, Г. О. Особенности порядка пересмотра и исполнения судебных решений в США и некоторые иные характерные черты современного гражданского процесса США и России / Г. О. Аболонин // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 6. – С. 157-203. – EDN TESWHJ.

4. Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 января 2017 г. по делу N 33а-2141/2017 // СПС Гарант. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/145982133/paragraph/1/doclist/343/21/0/0/гл.%2026%20КАС%20РФ:12> (Дата обращения 25.08.2023 г.).
5. Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 г. по делу N 66а-1208/2022 // СПС Гарант. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/328357759/paragraph/1/doclist/343/15/0/0/гл.%2026%20КАС%20РФ:8> (Дата обращения 25.08.2023 г.).
6. Белякова А. В. Проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах в Российской Федерации. Автореферат дисс. ... канд. юр. наук. Москва, 2018.
7. Дело «Бурдов против Российской Федерации» (№ 2) [Burdov v. Russia] : Постановление Европейского суда по правам человека от 15 января 2009 г. (жалоба № 33509/04) // Российская хроника Европейского суда. – 2009. – № 4.
8. Дружинин А. В. Административная ответственность по итогам федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования: соблюдение баланса интересов в свете актуального законодательства / А. В. Дружинин // NB: Административное право и практика администрирования. – 2023. – № 3. – С. 33-44. – DOI 10.7256/2306-9945.2023.3.43444. – EDN VKLYYR.
9. Исмагулов К.Е. Регулирование разумных сроков в уголовном и гражданском судопроизводстве Республики Казахстан // Вестник Карагандинского университета. Серия "Право". 2016. №3(83)/2016. С. 66-71.
10. Кассационное определение СК по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2022 г. по делу N 8а-7745/2022[88а-8527/2022] // СПС Гарант. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/328310786/paragraph/1/doclist/343/12/0/0/гл.%2026%20КАС%20РФ:0> (Дата обращения 25.08.2023 г.).

11. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2021 году административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел // СПС Гарант. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/403533022/paragraph/1/doclist/435/3/0/0/Обзор%20статистических%20данных%20о%20рассмотрении%20в%20Верховном%20Суде%20Российской%20Федерации%20в%202022:11> (Дата обращения 25.08.2023 г.).
12. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2022 г. административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел // СПС Гарант. URL: http://ivo.garant.ru/proxy/share?data=q4Og0aLnpN5Pvp_qlfOi_aPz5L_fudLzsfCbSLThtPWh8qTduK2ixPKX8Jq1wlC487XB8oTwk-KO4of9hfy56Kf8gfLavu2l2kW-yY_ctaLro-W45ovkieC758Q= (Дата обращения 25.08.2023 г.).
13. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде РФ в первом полугодии 2023 г. административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел // СПС Гарант. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/407524385/paragraph/38/doclist/346/3/0/0/гл.%2026%20КАС%20РФ:0> (Дата обращения 25.08.2023 г.).
14. Перлинжейру Р. Административные функции применения права и разрешения споров, основанные на верховенстве основных прав // Журнал административного судопроизводства. 2017. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnyye-funktsii-primeneniya-prava-i-razresheniya-sporov-osnovannyye-na-verhovenstve-osnovnyh-prav> (дата обращения: 31.10.2023).
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении

- компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (с изменениями и дополнениями) // СПС Гарант. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/71363090/paragraph/8/doclist/429/2/0/0/гл.%2026%20КАС%20РФ:7> (Дата обращения 25.08.2023 г.).
16. Решение Верховного Суда Республики Дагестан от 09 ноября 2016 г. по делу N 3а-61/2016 // СПС Гарант. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/144629540/paragraph/1/doclist/422/2/0/0/гл.%2026%20КАС%20РФ:3> (Дата обращения 25.08.2023 г.).
17. Решение Московского городского суда от 1 марта 2016 г. N 3а-317/16 // СПС Гарант. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/141034182/paragraph/1/doclist/343/8/0/0/гл.%2026%20КАС%20РФ:0> (Дата обращения 25.08.2023 г.).
18. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК.
19. Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Федеральный закон № 68-ФЗ)
20. Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».
21. Широкопояс Ю. А. Административное дело о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок: некоторые вопросы, возникающие при ближайшем рассмотрении // Общество: политика, экономика, право. 2018. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnoe-delo-o-prisuzhdenii->

kompensatsii-za-narushenie-prava-na-sudoproizvodstvo-v-razumnyy-srok-
nekotorye-voprosy (дата обращения: 10.12.2023).

References

1. "Konvencija o zashhite prav cheloveka i osnovnyh svobod" (Zakljuchena v g. Rime 04.11.1950) (s izm. ot 24.06.2013) (vmeste s "Protokolom [N 1]" (Podpisan v g. Parizhe 20.03.1952), "Protokolom N 4 ob obespechenii nekotoryh prav i svobod pomimo teh, kotorye uzhe vkljucheny v Konvenciju i pervyj Protokol k nej" (Podpisan v g. Strasburge 16.09.1963), "Protokolom N 7" (Podpisan v g. Strasburge 22.11.1984)).
2. "Konvencija Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv o pravah i osnovnyh svobodah cheloveka" (zakljuchena v Minske 26.05.1995) (vmeste s "Polozheniem o Komissii po pravam cheloveka Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv", utv. 24.09.1993).
3. Abolonin, G. O. Osobennosti porjadka peresmotra i ispolnenija sudebnyh reshenij v SShA i nekotorye inye harakternye cherty sovremennogo grazhdanskogo processa SShA i Rossii / G. O. Abolonin // Vestnik grazhdanskogo processa. – 2014. – № 6. – S. 157-203. – EDN TESWHJ.
4. Apelljacionnoe opredelenie SK po administrativnym delam Verhovnogo Suda Respubliki Bashkortostan ot 30 janvarja 2017 g. po delu N 33a-2141/2017 // SPS Garant. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/145982133/paragraph/1/doclist/343/21/0/0/gl.%2026%20KAS%20RF:12> (Data obrashhenija 25.08.2023 g.).
5. Apelljacionnoe opredelenie Chetvertogo apelljacionnogo suda obshhej jurisdikcii ot 24 maja 2022 g. po delu N 66a-1208/2022 // SPS Garant. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/328357759/paragraph/1/doclist/343/15/0/0/gl.%2026%20KAS%20RF:8> (Data obrashhenija 25.08.2023 g.).
6. Beljakova A. V. Problemy zashhity prava na sudoproizvodstvo v razumnyj srok v grazhdanskom i arbitrazhnom processah v Rossijskoj Federacii. Avtoreferat diss. ... kand. jur. nauk. Moskva, 2018.

7. Delo «Burdov protiv Rossijskoj Federacii» (№ 2) [Burdov v. Russia] : Postanovlenie Evropejskogo suda po pravam cheloveka ot 15 janvarja 2009 g. (zhaloba № 33509/04) // Rossijskaja hronika Evropejskogo suda. – 2009. – № 4.
8. Druzhinin A. V. Administrativnaja otvetstvennost' po itogam federal'nogo gosudarstvennogo kontrolja (nadzora) v sfere obrazovanija: sobljudenie balansa interesov v svete aktual'nogo zakonodatel'stva / A. V. Druzhinin // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovanija. – 2023. – № 3. – S. 33-44. – DOI 10.7256/2306-9945.2023.3.43444. – EDN VKLYYR.
9. Ismagulov K.E. Regulirovanie razumnyh srokov v ugovnom i grazhdanskom sudoproizvodstve Respubliki Kazahstan // Vestnik Karagandinskogo universiteta. Serija "Pravo". 2016. №3(83)/2016. S. 66-71.
10. Kassacionnoe opredelenie SK po administrativnym delam Vtorogo kassacionnogo suda obshhej jurisdikcii ot 20 aprelja 2022 g. po delu N 8a-7745/2022[88a-8527/2022] // SPS Garant. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/328310786/paragraph/1/doclist/343/12/0/0/gl.%2026%20KAS%20RF:0> (Data obrashhenija 25.08.2023 g.).
11. Obzor statisticheskikh dannyh o rassmotrenii v Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii v 2021 godu administrativnyh, grazhdanskih del, del po razresheniju jekonomicheskikh sporov, del ob administrativnyh pravonarushenijah i ugovnyh del // SPS Garant. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/403533022/paragraph/1/doclist/435/3/0/0/Obzor%20statisticheskikh%20dannyh%20o%20rassmotrenii%20v%20Verhovno m%20Sude%20Rossijskoj%20Federacii%20v%202022:11> (Data obrashhenija 25.08.2023 g.).
12. Obzor statisticheskikh dannyh o rassmotrenii v Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii v 2022 g. administrativnyh, grazhdanskih del, del po razresheniju jekonomicheskikh sporov, del ob administrativnyh pravonarushenijah i ugovnyh del // SPS Garant. URL: http://ivo.garant.ru/proxy/share?data=q4Og0aLnpN5Pvp_qlfOi_aPz5L_fudLzsfCbSLThtPWh8qTduK2ixPKX8Jq1wlC487XB8oTwk-

- KO4of9hfy56Kf8gfLavu2l2kW-yY_ctaLro-W45ovkieC758Q= (Data obrashhenija 25.08.2023 g.).
13. Obzor statisticheskikh dannyh o rassmotrenii v Verhovnom Sude RF v pervom polugodii 2023 g. administrativnyh, grazhdanskih del, del po razresheniju jekonomicheskikh sporov, del ob administrativnyh pravonarushenijah i ugolovnyh del // SPS Garant. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/407524385/paragraph/38/doclist/346/3/0/0/gl.%2026%20KAS%20RF:0> (Data obrashhenija 25.08.2023 g.).
 14. Perlinzhejru R. Administrativnye funkicii primenenija prava i razresheniya sporov, osnovannye na verhovenstve osnovnyh prav // Zhurnal administrativnogo sudoproizvodstva. 2017. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnye-funktsii-primeneniya-prava-i-razresheniya-sporov-osnovannye-na-verhovenstve-osnovnyh-prav> (data obrashhenija: 31.10.2023).
 15. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 29 marta 2016 g. N 11 "O nekotoryh voprosah, vznikajushhih pri rassmotrenii del o prisuzhdenii kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyj srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumnyj srok" (s izmenenijami i dopolnenijami) // SPS Garant. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/71363090/paragraph/8/doclist/429/2/0/0/gl.%2026%20KAS%20RF:7> (Data obrashhenija 25.08.2023 g.).
 16. Reshenie Verhovnogo Suda Respubliki Dagestan ot 09 nojabrja 2016 g. po delu N 3a-61/2016 // SPS Garant. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/144629540/paragraph/1/doclist/422/2/0/0/g1.%2026%20KAS%20RF:3> (Data obrashhenija 25.08.2023 g.).
 17. Reshenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 1 marta 2016 g. N 3a-317/16 // SPS Garant. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/141034182/paragraph/1/doclist/343/8/0/0/g1.%2026%20KAS%20RF:0> (Data obrashhenija 25.08.2023 g.).

18. Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan. Kodeks Respubliki Kazahstan ot 4 ijulja 2014 goda № 231-V ZRK.
19. Federal'nyj zakon ot 30 aprelja 2010 g. № 68-FZ «O kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyj srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumnyj srok» (dalee – Federal'nyj zakon № 68-FZ)
20. Federal'nyj zakon ot 30 aprelja 2010 g. № 69-FZ «O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii v svjazi s prinjatiem Federal'nogo zakona «O kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyj srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumnyj srok».
21. Shirokopojas Ju. A. Administrativnoe delo o prisuzhdenii kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyj srok: nekotorye voprosy, vznikajushhie pri blizhajshem rassmotrenii // Obshhestvo: politika, jekonomika, pravo. 2018. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnoe-delo-o-prisuzhdenii-kompensatsii-za-narushenie-prava-na-sudoproizvodstvo-v-razumnyy-srok-nekotorye-voprosy> (data obrashhenija: 10.12.2023).

© Дружинин А.В. Научный сетевой журнал «СтолЫПИНСКИЙ вестник» №12/2023

Для цитирования: Дружинин А.В. ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК В КОНТЕКСТЕ РЕФОРМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РФ// Научный сетевой журнал «СтолЫПИНСКИЙ вестник» №12/2023