



Столыпинский

вестник

Научная статья

Original article

УДК 347

DOI 10.55186/27131424_2023_5_11_14

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРАВА ВИНДИКАЦИИ

**ON THE QUESTION OF THE CONCEPT AND IMPROVEMENT OF
THE LAW OF VINDICATION**

Романов Дмитрий Сергеевич, студент, 3 курс магистратуры, факультет подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет), Крымский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Симферополь), Россия, г. Симферополь

Romanov Dmitriy Sergeevich, student, third-year of a master's program, faculty of Training Specialists for the Judicial System (Faculty of Law), The Crimean branch of the Federal State Budget-Funded Educational Institution of Higher Education «The Russian State University of Justice» (the city of Simferopol), Russia, the city of Simferopol

Аннотация

Статья посвящена исследованию виндикационного иска через призму теоретических и законодательных положений. Автором приводится исследование позиций ученых-правоведов в вопросе определения

виндикации, одержания и особенностей применения. Анализ проведенных источников указывает на необходимость корректировки действующего законодательства, поскольку ряд вопросов на данном этапе не урегулирован, что формирует проблемы в правоприменении, в частности, возможность злоупотреблением права, отсутствие сведений относительно исковой давности. Работа служит обоснованием необходимости внесения законодательных правок, как гаранта обеспечения законности и грамотности в выборе способа защиты прав.

S u m m a r y

The article is devoted to the study of the vindication claim through the prism of theoretical and legislative provisions. The author provides a study of the positions of legal scholars in the definition of vindication, possession and application features. The analysis of the sources indicates the need to adjust the current legislation, since a number of issues are not settled at this stage, which creates problems in law enforcement, in particular, the possibility of abuse of law, the lack of information regarding the statute of limitations. The work serves as a justification for the need to make legislative amendments, as a guarantor of ensuring legality and literacy in choosing a way to protect rights.

Ключевые слова: *право собственности, право пользования, право владения, право распоряжения, защита вещных прав, срок исковой давности.*

Keywords: *the right of ownership, the right of use, the right of possession, the right of disposal, protection of property rights, the statute of limitations.*

Исследователь А.Т. Догнак указывал, что «виндикационный иск является иском, предъявляемым утратившим владение лицом, которому принадлежит на праве собственности вещь, определенная индивидуальными признаками, к лицу, не являющемуся собственником и владеющему вещью без надлежащего правового основания, об истребовании данной вещи» [8].

Стороной, применяющий подобный способ защиты может быть собственник, который утратил владение вещью, в том числе и на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Д.А. Белова указывала, что «виндикационный иск является петиторным, поскольку направлен на защиту нарушенного права, на основании которого осуществлялось владение имуществом до его утраты» [7].

Так, Ю.К. Толстой писал, что «все различия между иском собственника к третьему лицу о возврате вещи в натуре и аналогичным иском титульного владельца состоят в том, что иск собственника основан на праве собственности, тогда как вещный иск титульного владельца - на праве владения» [9].

В дальнейшем была сформирована точка зрения относительно того, что передача имущества в наем или на хранение тождественна волевому согласию на изъятие имущества, что не допускало использование виндикационного иска.

Предмет спора – требование возвращения законному собственнику или титульному владельцу предыдущего правового режима вещи. Исследователь А.П. Сергеев указывали, что задача виндикационного иска – передача вещи во владение ранее, которое реализуется за счет осуществления «изъятие и передачи» [12].

Объект виндикационного иска – индивидуально-определенный объект, сохраненный в натуре. Подобная особенность свидетельствует о невозможности применения способы защиты к родовым вещам, а также не сохраненным фактически, поскольку истребование предполагает наличие конкретной вещи.

В виду этого предпосылками направления и удовлетворения виндикации является единство фактических и юридических показателей, с которыми заявитель связывает свое требование и необходимость предъявить иск. В данной ситуации, следует указать ряд таких факторов:

1) отсутствие между субъектами грамотного соглашения относительно спорной вещи, что возможно в виду абсолютной направленности права собственности. Исследователь М. А. Осташевский указывал, что «право на виндикацию не может рассматриваться как абсолютное, как обращенное против неопределенного круга лиц» [10].

2) Невозможность реализации правомочий собственником в виду фактического отсутствия вещи.

3) Имущество сохранено в натуре и не повреждено.

4) Бремя доказывания нарушения права лежит на заявителе.

Кроме этого, присутствует необходимость направления подтверждения права собственности. В частности, выписка из ЕГРП или соглашение о покупке имущества, акт-передачи. Исследуя вопросы подсудности виндикационного иска следует отметить, что «защитой нарушенных гражданских прав, в том числе вещных прав, занимаются суды общей юрисдикции, арбитражные суды, третейские суды» [6].

Судебное производство будет происходить по месту жительства ответчика.

Если в процессе судебного производство спорное имущество было передано третьему лицу во временное владение, то в соответствии с ч. 2. Ст. 46 АПК РФ суду необходимо привлечь такой субъект как соответчика[1]. В последнем случае сам «отчуждатель привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика» [2].

В виду данного обстоятельства необходимо направление заявления о принятии обеспечительных мер. В соответствии с п. 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29 апреля 2010 г.: «запрет ответчику распоряжаться и (или) пользоваться спорным имуществом (арест), запрет государственному регистратору изменять запись в ЕГРН о праве на это имущество, передача

спорного имущества на хранение другому лицу в соответствии с п. 2 ст. 926 ГК РФ (судебный секвестр)» [3].

В случае, если неделимое имущество было отдано на возмездной основе нескольким субъектом и находится в их общем владении – множественность лиц. В виду такого основания субъекты становятся соответчиками[3].

Исходя из проведенного анализа для удовлетворения такого иска первичными факторами является тождественность вещи, на которую претендует заявитель и того объекта, находящегося у иного лица, т.е. должна присутствовать возможность ее определения и сохранение в натуре.

Стоит отметить, что анализ судебной практики демонстрирует значимости установления нахождения вещи в фактическом владении иной стороны. Отсутствие доказывания данного факта потенциальное основание в отказе удовлетворения требований.

В частности, Самарским областным судом была рассмотрена апелляционная жалоба на решение районного суда об истребовании движимого имущества. Предмет – спорное имущества и его нахождения у ответчика без законных оснований. В данном деле ответчик не смог доказать, что владеет движимым имуществом в виду обстоятельств, предусмотренных законом. В виду подобной ситуации судом заявленные требования были удовлетворены, поскольку спорное имущество было изъято без согласия собственника[5].

Как указывал исследователь А.Д. Приходько «Трудность состоит в том, что на протяжении времени розыска утерянной вещи собственник не может обратиться в суд за защитой нарушенного права, так как персонально не определен ответчик, действиями которого нарушено правомочие владения. При этом факт истечения срока исковой давности служит самостоятельным основанием для отказа в иске, и в этом случае какие-либо другие доводы в обоснование заявленного искового требования не подлежат рассмотрению. Следовательно, существует вопрос о том, как определять начальный момент течения срока исковой давности, когда собственник знал о выбытии из своего

владения определенной вещи, но не мог установить, кто конкретно владеет его вещью» [11].

Спорными остаются и вопросы исковой давности, в частности, задачи исковой давности в производстве о собственности; содержание погашения применения исковой давности; начало течения срока исковой давности. Перечень данных моментов не урегулирован законодательно и стал основой исследования ученых-правоведов. Теоретическое и практическое значение таких моментов актуальны до сих пор.

Начало исковой давности соразмерно моменту потери имущества из владения собственника и фактического присутствия иного лица, а не период реализации действий, направленных на корректировку правового режима вещи. В виду этого, течение срока давности не приравнивается ко дню, когда было известно о внесении новой записи в регистрационном реестре, поскольку данный факт не воздействует на наличие незаконного владения иной стороны.

В последующем была распространена практика обхода применения виндикации с помощью применения реституции.

К стремлению обойти положения о виндикации заявители прибегали в ситуации, когда со спорным имуществом был совершен перечень соглашений, а владелец вещи был потенциально добросовестным. Заявители считали, что если будет направлен виндикационный способ защиты, то большая вероятность, того, что требования не будут удовлетворены в виду добросовестности лица, а требования признания всех соглашений с имуществом недействительными и применения реституции должно быть удовлетворено, поскольку добросовестность здесь не играет существенную роль.

Кроме этого, необходимо внесения разграничения между понятиями виндикационного иска и реституции. Для ликвидации данной проблемы необходим перечень корректировок. В частности, отсутствие пределов функционирования реституции в сравнении с виндикацией.

Литература

1. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023, с изм. от 22.06.2023)
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 22 от 29 апреля 2010 г.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"
4. постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 22 от 29 апреля 2010 г.
5. Апелляционное определение № 33-1576/2017 от 20 февраля 2017 г. по делу № 33- 1576/2017, Самарский областной суд. — [Электронный ресурс] // URL: <http://rospravosudie.com>.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ №10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2010. — № 36.
7. Белова Дина Александровна Проблемы истребования имущества из чужого незаконного владения // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2010. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-istrebovaniya-imuschestva-iz-chuzhogo-nezakonnogo-vladieniya> (дата обращения: 21.11.2023).
8. Донгак А.Т. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ВИНДИКАЦИОННОГО ИСКА // Вестник магистратуры. 2021. №3-1 (114). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-vindikatsionnogo-iska> (дата обращения: 21.11.2023).
9. Новоселова А. А., Подшивалов Т. П. Виндикационный иск: проблемы элементного состава // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2008. №8 (108).

- URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vindikatsionnyy-isk-problemy-elementnogo-sostava> (дата обращения: 21.11.2023).
10. Осташевский, М. А. Защита прав добросовестного приобретателя: Дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2006. — С. 93.
 11. Приходько А.Д. Исковая давность для виндикации // Новый университет. Серия «Экономика и право». 2016. №2 (60). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskovaya-davnost-dlya-vindikatsii> (дата обращения: 21.11.2023).
 12. Сергеев, А. П., Толстой, Ю. К.: Гражданское право / отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. — М., 2004 г. — Т.1. С. 319.

Literature

1. "Arbitration Procedural Code of the Russian Federation" dated 24.07.2002 N 95-FZ (as amended on 18.03.2023, with amendments. from 06/22/2023)
2. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 10, the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. 22 dated April 29, 2010.
3. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 10, Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 22 dated 29.04.2010 (ed. dated 23.06.2015) "On some issues arising in judicial practice in resolving disputes related to the protection of property rights and other proprietary rights"
4. Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 10, the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. 22 dated April 29, 2010
5. Appeal Ruling No. 33-1576/2017 dated February 20, 2017 in case No. 33-1576/2017, Samara Regional Court. — [Electronic resource] // URL: <http://rospravosudie.com> .
6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 10/22 of 29.04.2010 "On some issues arising in judicial practice in resolving

- disputes related to the protection of property rights and other proprietary rights" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. — 2010. — No. 36.
7. Belova Dina Aleksandrovna Problems of reclaiming property from someone else's illegal possession // Bulletin of the Samara Humanitarian Academy. Series: Law. 2010. No.2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-istrebovaniya-imuschestva-iz-chuzhogo-nezakonnogo-vladieniya> (date of appeal: 11/21/2023).
 8. Dongak A.T. THE LEGAL NATURE OF THE VINDICATION CLAIM // Bulletin of Magistracy. 2021. №3-1 (114). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-vindikatsionnogo-iska> (accessed: 11/21/2023).
 9. Novoselova A. A., Podshivalov T. P. Vindication suit: problems of elemental composition // Bulletin of SUSU. Series: Law. 2008. No.8 (108). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vindikatsionnyy-isk-problemy-elementnogo-sostava> (date of appeal: 11/21/2023).
 10. Ostashevsky, M. A. Protection of the rights of a bona fide acquirer: Dis. ... cand. jurid. sciences'. — Krasnodar, 2006. — p. 93.
 11. Prikhodko A.D. Statute of limitations for vindication // New University. The series "Economics and Law". 2016. No.2 (60). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskovaya-davnost-dlya-vindikatsii> (date of address: 11/21/2023).
 12. Sergeev, A. P., Tolstoy, Yu. K.: Civil Law / ed. A. P. Sergeev, Yu. K. Tolstoy. — M., 2004 — Vol. 1. p. 319.

© Романов Д.С., 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №11/2023

Для цитирования: Романов Д.С. К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРАВА ВИНДИКАЦИИ// Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №11/2023