



Столыпинский

вестник

Научная статья

Original article

УДК 347

DOI 10.55186/27131424_2023_5_11_13

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ

ON THE QUESTION OF THE CONCEPT AND IMPROVEMENT OF PROPERTY RIGHTS

Романов Дмитрий Сергеевич, студент, 3 курс магистратуры, факультет подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет), Крымский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Симферополь), Россия, г. Симферополь

Romanov Dmitriy Sergeevich, student, third-year of a master's program, faculty of Training Specialists for the Judicial System (Faculty of Law), The Crimean branch of the Federal State Budget-Funded Educational Institution of Higher Education «The Russian State University of Justice» (the city of Simferopol), Russia, the city of Simferopol

Аннотация

Статья посвящена исследованию права собственности в контексте законодательных и нормативных упоминаний. Автором приводится исследование позиций ученых-правоведов в вопросе определения права собственности, его содержания и особенностей в функционировании. Анализ проведенных источников указывает на необходимость корректировки действующего

законодательства, детального анализа границ права собственности, а также выработке грамотного определения, которое позволит предотвратить проблемы в правоприменении, ликвидировать споры в научных кругах и конкретизировать пределы функционирования данной правовой категории.

S u m m a r y

The article is devoted to the study of property rights in the context of legislative and regulatory references. The author provides a study of the positions of legal scholars in determining the right of ownership, its content and features in the functioning. The analysis of the sources indicates the need to adjust the current legislation, a detailed analysis of the boundaries of property rights, as well as the development of a competent definition that will prevent problems in law enforcement, eliminate disputes in scientific circles and specify the limits of the functioning of this legal category.

Ключевые слова: *право собственности, право пользования, право владения, право распоряжения, права и свободы, верховенство закона.*

Keywords: *the right of ownership, the right of use, the right of possession, the right of disposal, rights and freedoms, the rule of law.*

Правовое государство вырабатывает политику и законодательство, направленное на верховенство закона, непреклонность основных прав и свобод, обеспечение их охраны. Защита человеческой личности предполагает потребность в формировании актуальных правовых инструментов, которые позволяют каждой социальной группе получать защиту и восстановление прав от нарушений закона.

Одним из первичных направлений в функционировании государства является защита прав и свобод лица, среди которых отдельное место занимает защита права собственности, что указывает на Россию как правовое государство. Право частной собственности включено в состав основных прав и свобод человека и гражданина [4].

Правовая категория «собственность» традиционно в научной литературе, нормативно-правовых упоминаниях имеет разное содержание. Такое относится и к

понятию «частная собственность». Так, п. 2 ст. 8 Конституции РФ закрепляет равенство всех субъектов права перед законом [1].

Вопрос относительно права собственности, его понятия и соотношения с термином «собственность» - дискуссионный в научных источниках. Национальные исследования детально останавливаются на данных моментах в виду того, что подобные сведения позволяют определить право собственности, разграничить его конкретными пределами, а также толковать правовую основу. Исследователь А.В. Рыжик указывал, что в частности соотношения двух указанных категорий сопоставимы как форма и содержание единого звена. Так, собственность является общественными имущественными отношениями, а право собственности – системностью юридических норм, которые необходимы для законодательного подкрепления таких отношения, включая необходимость выработки правового режима имущества, конкретизации способов приобретения права собственности и другое [6].

Исследователь Л.Р. Юлбердина и Д.Р. Латыпова предлагают понимать «собственность в качестве социально-экономического отношения между субъектами права по поводу применения материальных благ, а право собственности, соответственно, – в качестве юридического закрепления указанных отношений» [9].

Данная позиция позволяет сделать вывод о том, что понятие собственности шире, чем право собственности, поскольку для возникновения соответствующего правового режима необходимо иметь на законных основаниях объект собственности. В виду этого, их соотношение заключается во взаимодействии формы и содержания.

Право собственности – регламентированное законом закрепление социально-экономических отношений, включая данный институт в экономическую отрасль. Необходимо отметить, что использование права собственности в разных нормативных правовых основах не приравнивается к правовому регулированию.

Ряд исследователей рассматривают право собственности достаточно своеобразно. Например, А.Д. Лебедева указывает, что обобщенно термин следует

толковать как «...юридическое регулирование процессов присвоения и использования субъектами материальных благ» [5].

Вместе с тем, термин А.А. Сарксян имеет общие черты, однако, в его понимании право собственности – законодательное выражение «присвоения, предоставляющее собственнику правомочия непосредственного владения, пользования и распоряжения вещью» [7].

Исследователь А.В. Венедиктов указывал, что данное право функционирует и помимо наличия трех полномочий: владения, распоряжения и пользование. Такая концепция строится на позиции относительно того, что права собственности существует и во вне указанных правомочий. В частности, судебный арест имущества, при котором собственник может не иметь права осуществлять правомочия владения, пользования и распоряжения имуществом в виду ареста, однако у собственника остается фактическая часть права собственности на это имущество. Второй аргумент строится на марксистской концепции рассматривания собственности как присвоения, а также тот факт, что конкретизация права собственности должна способствовать исследованию особых классовых нюансов конкретных форм собственности в каждой формации, чего нельзя получить в традиционном его толковании.

В данный период времени второй аргумент – спорный и требует исследования и современное толкование, опираясь на исторический опыт развития права собственности. Вместе с тем, первое основание целесообразно, что позволяет делать вывод о том, что содержание права собственности выходит за рамки триады правомочий.

Подобное исследование права собственности формируется на законодательном представлении в виду учета всех правомочий. Необходимо отметить и доводы О.А. Хатунцева, который придерживался позиции учета функций права собственности в виду необходимости выработке термина:

1. Юридическая регламентация за лицом его имущества с присвоением статуса собственника;
2. Законодательная выработка перечня прав и обязанностей;

3. Обеспечение функционирования механизма защиты интересам собственника от незаконных посягательств.

Опираясь на перечисленные функции, исследователь делил право собственности на две разновидности: первая – право собственности «...трансоотраслевой институт с совокупностью принципов, правовых норм и обычаев, регулирующих отношения собственника с другими лицами по поводу владения, пользования, распоряжения и управления имуществом в целях получения материальных или иных благ» [8]. В субъективной призме право собственности – возможность реализации или не реализации действий над принадлежавшим имуществом в пределах своего права, в рамках установленными нормативными правовыми актами. Необходимость иных субъектов не препятствовать правомочиям другого обеспечивается мерами государственного принуждения.

Аналогичной концепции придерживается и А.В. Рыжик. Исследователь указывал, что в объективной области право собственности можно рассмотреть в качестве единства норм, направленных на предусмотренные законом правомочия посредством ликвидации незаконного вмешательства «третьих лиц в сферу легального господства над имуществом» [6]. В субъективном аспекте право собственности может быть рассмотрено в качестве законной способности самостоятельного владения имуществом, распоряжения и пользования, обеспеченного необходимыми действиями иных субъектов, в том числе и за счет использования механизма гражданско-правовой защиты права собственности.

Отечественное законодательство не регламентирует термин «право собственности», однако указывает, что в его содержание входит правомочия владения, пользования и распоряжения [2].

Анализируя положения ст. 209 ГК, право собственности представляет собой законодательно закрепленную способность субъекта, имеющего имущество, владеть, пользоваться и распоряжаться самостоятельно в случаях, предусмотренных законодательством. Вместе с тем, для формирования целесообразного определения необходимо исследовать правомочия, закрепленные в гражданском праве.

Традиционной является концепция О.А. Хатунцева, которая предполагает в качестве фундамента права собственности три правомочия, регламентированных в гражданском законодательстве, однако пределы возможных действий характеризуются юридическими границами, которые направлены на сопоставление действий с текущей нормативной правовой базой в виду необходимости предотвращения нарушений прав третьих лиц. Кроме этого, исследователь указывает на следующее. Правомочие владения включает законную власть над вещью, которая имеет фактическую направленность. Вместе с тем, такое правомочие направлено и на приобретение выгоды из вещи при соблюдении законных пределов. Правомочие распоряжения направлено на реализацию соглашений, которые могут стать причиной последующего потерей имущества как полностью, так и частично. Аналогично правомочия исследуют и иные правоведы.

Исследователь О.Н. Лаврова указывала, что правомочия являются «...обобщенное выражение многочисленных действий, которые вправе совершать собственники имущества» [4]. Подобная позиция согласована и с иными авторами, которые склоняются к тому, что правомочия – структурные единицы субъективного права, формирующего вещную отрасль.

Выделяют ряд характеристик в праве собственности:

1. Право собственности имеет абсолютный характер, поскольку имеет правовой режим.
2. Право собственности опирается на имущество, а не на его владельца;
3. Для данного института характерны вещно-правовые способы защиты.

В соответствии с этим, необходимо законодательно закрепить право собственности, в виду ликвидации споров в науке, предотвращения проблем в правоприменении. Подобные корректировки укрепят правовой фундамент и станут основой совершенствования гражданского законодательства.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008

- № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
 3. Лаврова О.Н. К вопросу об определении понятия права собственности // Инновации в науке. 2014. № 38. С. 143-150.
 4. Лаврова Оксана Николаевна К вопросу об определении понятия права собственности // Инновации в науке. 2014. №38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-opredelenii-ponyatiya-prava-sobstvennosti> (дата обращения: 22.11.2023).
 5. Лебедева А.Д. Собственность в гражданском праве – это благо или бремя? // Духовная сфера общества. 2014. № 11. С. 109-114.
 6. Рыжик А.В. Институционализация интересов собственников в российском гражданском праве: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2017. 388 с.
 7. Саркисян А.А. Собственность и право собственности // Аллея науки. 2017. № 9. С. 646-649
 8. Хатунцев О.А. Субъективные вещные права как разновидность абсолютных имущественных прав: проблемы теории и практики: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2015. 352 с
 9. Юлбердина Л.Р., Латыпова Д.Р. Собственность и право собственности: проблема соотношения понятий // Интеграция наук. 2017. № 3 (7). С. 40-42.

Literature

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993, subject to amendments made by the Laws of the Russian Federation on Amendments to the Constitution of the Russian Federation dated December 30, 2008 No. 6-FKZ, dated December 30, 2008 No. 7-FKZ, dated 02/05/2014 No. 2-FKZ, dated 07/21/2014 No. 11-FKZ) // Russian Federation newspaper. 1993. December 25.
2. The Civil Code of the Russian Federation (part one) of 30.11.1994 № 51-F3 // "Collection of Legislation of the Russian Federation", 05.12.1994, N 32, art. 3301.

3. Lavrova O.N. On the definition of the concept of property rights // Innovations in science. 2014. No. 38. pp. 143-150.
4. Lavrova Oksana Nikolaevna On the question of defining the concept of property rights // Innovations in Science. 2014. No.38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-opredelenii-ponyatiya-prava-sobstvennosti> (date of appeal: 11/22/2023).
5. Lebedeva A.D. Is property in civil law a benefit or a burden? // The spiritual sphere of society. 2014. No. 11. pp. 109-114.
6. Ryzhik A.V. Institutionalization of owners' interests in Russian civil law: dis. ... doct. jurid. M., 2017. 388 p.
7. Sarkisyan A.A. Property and the right of ownership // Alley of Science. 2017. No. 9. pp. 646-649
8. Khatuntsev O.A. Subjective property rights as a kind of absolute property rights: problems of theory and practice: dis. ... doct. jurid. M., 2015. 352 p
9. Yulberdina L.R., Latypova D.R. Property and the right of ownership: the problem of the correlation of concepts // Integration of sciences. 2017. No. 3 (7). pp. 40-42.

© Романов Д.С., 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №11/2023

Для цитирования: Романов Д.С. К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ// Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №11/2023