



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 34

DOI 10.55186/27131424_2023_5_11_10

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ**

EVIDENCE AND PROOF IN CRIMINAL PROCEDURE LAW

Литвинова Марина Александровна, студент Российского института (филиала), ВГУЮ (РПА Минюста России), г. Ростов-на-Дону

Научный руководитель: Мельников Виктор Юрьевич, доктор юридических наук, профессор

Litvinova Marina Aleksandrovna, student of the Russian Institute (branch), VSU (RPA of the Ministry of Justice of Russia), Rostov-on-Don

Scientific supervisor: Melnikov Viktor Yurievich, Doctor of Law, Professor

Аннотация: данная статья посвящена изучению доказательств и процесса их доказывания в уголовно-процессуальном праве. Доказательства играют ключевую роль в уголовных делах, так как именно на основании них принимается решение о виновности или невиновности обвиняемого. В статье рассматривается понятие доказательств, их классификация и юридическая сила. Каждое доказательство имеет свое значение и влияет на ход исследования обстоятельств дела.

Abstract: this article is devoted to the study of evidence and the process of proving it in criminal procedure law. Evidence plays a key role in criminal cases, since it is on the basis of them that a decision is made on the guilt or innocence of the accused. The article discusses the concept of evidence, their classification and legal force. Each proof has its own significance and affects the course of investigation of the circumstances of the case.

Ключевые слова: доказательства, доказывание, уголовное судопроизводство, оценка доказательств, сбор доказательств

Keywords: evidence, proving, criminal proceedings, evaluation of evidence, collection of evidence

Каждое государство стремится наилучшим образом обеспечить человека охраной от противоправных посягательств, предоставить как можно больше гарантий защиты прав и свобод человека и гражданина. Государство принимает новые нормативно-правовые акты, которые являются свидетельством ведения прогрессивной политики государства, направленной на обеспечение благ человека. Одним из таких прогрессивных актов стал УПК РФ, включивший в себя ряд новых положений, которые до этого не использовались в уголовно-процессуальном законодательстве. Особого внимания заслуживает столь важная новелла УПК РФ, как закрепление института доказывания.

Объективная истина в целом и отдельные факты, обстоятельства дела устанавливаются следственными органами, прокурором и судом только методом уголовно-процессуального доказывания, в ходе которого собираются, проверяются, оцениваются доказательства и по ним принимаются и обосновываются процессуальные решения. Этим обуславливается то, что доказывание имеет наибольший удельный вес во всей деятельности органов и лиц, ведущих процесс, лиц, которых они вовлекают в эту деятельность.

Уголовно-процессуальное доказывание является одним из узловых положений уголовного процесса и теории доказательств. Можно утверждать, что

именно теория доказательств и доказательное право построены вокруг проблемы уголовно-процессуального доказывания и подобных проблем.

Можно выделить три подхода к пониманию доказывания по уголовным делам. Первый подход к доказыванию заключается в его понимании как познавательной деятельности. Впервые такой подход к определению доказывания был предложен в работах российских ученых, а также советских ученых 20-30-х годов XX столетия. В частности, отмечалось, что познавательная доказательственная деятельность осуществляется с использованием логических приемов и операций. То есть познавательная доказательственная деятельность рассматривалась как исключительно логическая (рациональная).

Логический процесс, который преодолевает судья во время обсуждения, сопоставления и оценки данных, которые в совокупности создают убеждение или уверенность, именуют процессом доказывания. Суд, рассматривая дело, узнает определенные явления или факты, делая соответствующие выводы, придерживаясь тех же логических законов мышления, которых придерживается каждый человек, довольно часто не осознавая этого в повседневной деятельности [7, с.31].

По мнению Ю.М. Макарцовой, характерными особенностями логического толкования познавательной доказательственной деятельности являются:

– во-первых, разграничение познавательно-практической и логической деятельности как обособленных друг от друга во времени. Первая предшествует второй и, по мнению отдельных ученых, не входит в содержание доказывания, а только обеспечивает его;

– во-вторых, понимание целью доказывания установления «практической истины», которая рассматривается как определенная степень достоверности знания о совершенном преступлении;

– в-третьих, понимание под доказательствами фактов (доказательственных фактов), с использованием которых устанавливаются другие (доказательственные) факты [11, с.122].

Исследователь Ю.Г. Торбин отмечает, что другая сторона рассмотрения доказывания как познавательной деятельности предполагает рассмотрение уголовно-процессуального доказывания через получение знания путем непосредственного или опосредованного восприятия с использованием определенных умственных логических операций и соотношения его с опытом.

Данный аспект достаточно распространен в науке. Целью доказывания определяется объективная истина, под которой подразумевается такое содержание человеческих знаний, которое правильно отражает объективную действительность и не зависит от субъекта доказывания. Эта цель становится достижимой с помощью процессуальных доказательств, под которыми необходимо понимать любые фактические данные (информацию), содержащиеся в установленных законом источниках [10, с.645].

Доказывание в уголовном процессе представляет собой осуществляемую в предусмотренном законом порядке деятельность следователя, прокурора и суда с участием других субъектов процессуальных правоотношений по получению, исследованию, проверке и оценке доказательств, использованию в установлении истины по делу, обоснованию выводов и принимаемых решений [8, с.112].

Необходимо исходить из того, что отечественное уголовное процессуальное законодательство толкует понятие «доказательство» в контексте информационного подхода. Тем не менее, использование той или иной модели зависит, все же, от особенностей уголовного процессуального законодательства конкретной страны, а также от взглядов конкретного ученого или нескольких ученых на сущность и содержание категории «доказательство».

Можно сделать вывод о том, что отечественные процессуалисты в содержание понятия доказательства поместили такие составляющие, как:

- 1) сведения, которые служили основанием для установления фактов;
- 2) как интеллектуальный процесс, с помощью которого устанавливается связь между полученными сведениями и устанавливаемыми фактами.

Понятие доказательств в уголовном процессе имеет легальное закрепление в ст. 74 УПК РФ.

Так, в качестве доказательств по уголовному делу выступают какие-либо сведения, на основе которых судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке УПК РФ устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию в ходе производства по уголовному делу, а также других обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела [2].

Проанализировав названное определение, следует заметить, что им прямо указывается на субъекты доказывания, а также на результат такой деятельности - установление фактов, которые имеют значение для дела. Четкое законодательное закрепление и расшифровка этого термина обладают важным значением - без единообразной трактовки в принципе является невозможной эффективная деятельность по доказыванию. В обратном случае каждый субъект доказывания по-своему трактовал бы данное понятие, либо сужая его, либо расширяя в угоду собственным интересам.

При обращении к грамматическому толкованию ст. 74 УПК РФ, следует отметить, что в качестве доказательств выступают сведения, которыми устанавливается, как наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию (учитывая, общественно опасное деяние, виновность лица и пр.), так и их отсутствие. То есть на современном этапе собираются и признаются доказательствами сведения и обвинительного, и оправдательного характера.

Таким образом, считаем, что законодательная дефиниция уголовно-процессуального доказывания нуждается в корректировке, которая позволит отразить не только действительный процесс доказательственной деятельности, охватывающей и начальный этап уголовного судопроизводства, а и его целевую направленность. Для этого ст. 85 УПК РФ должна иметь следующую формулировку: «Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке сведений с целью получения доказательств, обосновывающих наличие или отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса, для правильного разрешения уголовного дела» [2].

Процесс нахождения истины как цели доказывания – деятельность, которая является не сугубо опытно-познавательной, а и объяснительной

(аргументационной), происходит не как установление такой истины, а скорее как ее формирование. Процесс формирования истины имеет место на каждом этапе уголовного судопроизводства, начиная с досудебного производства, завершается с прекращением уголовных процессуальных отношений, и осуществляется в соответствии с предметом и пределами доказывания.

Понятие доказательств в уголовном процессе имеет легальное закрепление, отраженное в ст. 74 УПК РФ. Именно от результатов оценки доказательств на основе их свойств зависит успешность доказывания в уголовном процессе. В уголовном процессе доказательства выступают как средства доказывания конкретных обстоятельств совершенного общественно опасного деяния, имеющих значение для правильного разрешения уголовного производства.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2023. – №.32. – Ст.6145;
2. Аббасова, А. Х. Понятие доказательства в уголовном судопроизводстве / А. Х. Аббасова // Юридический факт. – 2021. – № 130. – С. 20-22;
3. Евенко, Г. С. Актуальные вопросы доказывания в уголовном судопроизводстве // В сборнике: Актуальные проблемы правоприменения и управления на современном этапе развития общества. Сборник статей по материалам II Национальной заочной научно-практической конференции. – 2020. – С. 112-113;
4. Корнакова, С. В., Завгороднева. Е. В. Состав преступления и предмет доказывания: к дискуссии о соотношении понятий // Всероссийский криминологический журнал. – 2021. – Т. 15. – № 4. – С. 495-499;
5. Макарцова, Ю. М. Основы процесса доказывания при производстве по уголовным делам / Ю. М. Макарцова // Modern Science. – 2020. – № 4-4. – С. 122-124;

6. Манова, Н. С. Является ли истина целью доказывания по уголовным делам? / Н. С. Манова // Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: история, современность и перспективы развития. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2020. – С. 88-91;

Bibliographic list

1. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation No. 174-FZ of 18.12.2001 (as amended on 04.08.2023) (with amendments and additions, intro. effective from 12.10.2023) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2023. – No.32. – St.6145;
2. Abbasova, A. H. The concept of evidence in criminal proceedings / A. H. Abbasova // Legal fact. – 2021. – No. 130. – pp. 20-22;
3. Evenko, G. S. Actual issues of evidence in criminal proceedings // In the collection: Actual problems of law enforcement and management at the present stage of society development. Collection of articles based on the materials of the II National Correspondence Scientific and Practical Conference. - 2020. – pp. 112-113;
4. Kornakova, S. V., Zavgorodneva, E. V. The composition of the crime and the subject of proof: to the discussion on the correlation of concepts // All-Russian Journal of Criminology. – 2021. – Vol. 15. – No. 4. - pp. 495-499;
5. Makartsova, Yu. M. Fundamentals of the proof process in criminal proceedings / Yu. M. Makartsova // Modern Science. – 2020. – № 4-4. – pp. 122-124;
6. Manova, N. S. Is the truth the purpose of proof in criminal cases? / N. S. Manova // Evidence and proof in criminal proceedings: history, modernity and prospects of development. – Saratov: Saratov State Law Academy, 2020. – pp. 88-91;

© Литвинова М.А., 2023 Научный сетевой журнал «СтолЫпинский вестник» №11/2023

Для цитирования: Литвинова М.А. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ// Научный сетевой журнал «СтолЫпинский вестник» №11/2023