



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 342

**РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ
АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ**

**RETROSPECTIVE ANALYSIS OF THE FORMATION OF THE SYSTEM OF
ARBITRATION COURTS**

Цуканов С. С., к.и.н доцент кафедры Теории и истории права и государства, ФГБОУ ВО Дальневосточный филиал «Российский государственный университет правосудия» (Россия, г. Хабаровск. Восточное ш., 49.), +7 (4212) 91-01-15.

Токарева Ю. Д., магистрант, ФГБОУ ВО Дальневосточный филиал «Российский государственный университет правосудия» (Россия, г. Хабаровск. Восточное ш., 49.), +7 (4212) 91-01-15. julia5052986@mail.ru

Tsukanov S. S., PhD, Associate Professor of the Department of Theory and History of Law and State, Far Eastern Branch of the Russian State University of Justice (Khabarovsk, Russia. Eastern sh., 49.), +7 (4212) 91-01-15.

Tokareva Yu. D., Master's student, Far Eastern Branch of the Russian State University of Justice (Khabarovsk, Russia. Eastern sh., 49.), +7 (4212) 91-01-15. julia5052986@mail.ru

Аннотация. Проводится ретроспективный анализ формирования системы арбитражных судов в России. Ретроспективный анализ арбитражной деятельности в Российской Федерации показывает индивидуальную деятельность органа,

который рассматривает и разрешает споры в сфере предпринимательской и или иной экономической деятельности. Такая система действует в течение многих лет. Деятельность данных органов осуществлялась по субъективному и предметному признакам. Принятый 24 июля 2002 года Арбитражный процессуальный кодекс, изменил подходы к определению компетенции определенных судов и разграничению споров между системами общего и арбитражного судопроизводства.

Abstract: A retrospective analysis of the formation of the system of arbitration courts in Russia is carried out. A retrospective analysis of arbitration activities in the Russian Federation shows the individual activities of the body that considers and resolves disputes in the field of entrepreneurial and or other economic activities. Such a system has been in operation for many years. The activities of these bodies were carried out on subjective and objective grounds. The Arbitration Procedural Code, adopted on July 24, 2002, changed approaches to determining the competence of certain courts and distinguishing disputes between the systems of general and arbitration proceedings.

Ключевые слова: арбитражные суды, история государства и права, судебная система, суды.

Keywords: arbitration courts, history of state and law, judicial system, courts.

Судебная реформа Российской Федерации нашла достаточно большое количество решений в вопросах деятельности судебной системы, но для завершения необходимо приложить не меньше стараний.

Философия судебной системы должна быть взаимоувязана с общественным реформированием, а введение новаторских подходов должно учитывать методологическое единство, системность, историческую и научную обоснованность изменений, организационную и структурную упорядоченность органов правосудия вместо ситуативной отмены или замены ее отдельных элементов.

Социально-экономические изменения, происходящие на стадии развития российского государства, нуждались в более усовершенствовании судебной

системы, а именно в арбитражном судопроизводстве. Говоря, про арбитражный суд его призвали разрешать хозяйственный споры, поэтому чтобы понять насколько значим данный суд в роли правового института следует изучить историю его становления, выявить какую играет роль в органах судебной власти [1].

Для правильного представления изучаемой темы диссертационного исследования необходимо провести анализ реорганизации и профессиональной деятельности арбитражного судопроизводства как самостоятельных органов судебной власти Российской Федерации.

Поскольку, специальная научная литература обращает внимание на то, что без понимания основных исторических черт образования и формирования отечественного права построить научные концепции возможностей никаких не имеет [2].

В Российской Федерации история органов судебной власти в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности не проста. С одной стороны специализированные суды считались необходимыми и нужными, а с другой стороны наступал период отрицания необходимости в них – не были доведены до завершения системные реформы, как было в 19 веке.

Коммерческие (торговые) суды в энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона называются особыми судами, созданные для рассмотрения и разрешения торговых споров [3]. Развитие экономического правосудия началось в средневековье, также Древний Египет и Афины считаются родоначальниками специальных судов, разрешающих экономические споры.

Однако, на Руси про существование коммерческого суда затрагивается в уставной грамоте В. Мстиславовича, 1135 г. В 19 веке отсутствовала система специализированных судов, экономические споры рассматривались судами общей юрисдикции.

В 19 веке императором был принят 10 марта 1808 года указ о создании первого торгового суда в Одессе – уровень доступности правосудия

обуславливался бессловностью, имелась возможность обратиться в суд гражданину независимо от его общественно-экономического класса.

Коммерческое правосудие в 19 веке регулировалось Уставом судопроизводства торгового, который был утвержден 14 мая 1832 года всероссийским императором Николаем I Павловичем. Уставом судопроизводства торгового (далее – УСТ) предусматривалось, что свои требования граждане имели право излагать в устной форме, фиксировались требования в специальную книгу [4]. В исковом заявлении не обязательно было указывать цену иска, уплата государственной пошлины не предусматривалась (ст. 87,90,91 УСТ). При рассмотрении искового заявления судье было доступно только два процессуальных действия: о принятии искового заявления к производству и назначении срока для явки в суд (ст. 92 УСТ), о возвращении искового заявления, так как спор неподведомственен торговому суду (ст. 93 УСТ).

Устав судопроизводства торгового, невзирая в незначительную значимость на цель навыка правового регулирования обращения в специализированный суд, который рассматривает и разрешает экономические споры, имел положительную черту как низкая степень обращения граждан в орган правосудия. Подобная нацеленность процессуального законодательства формировала все условия для реализации своим правом гражданина на обращение в специальный орган правосудия, сводила к минимуму, связанные с этим проблемы.

Без сомнения, имеется дисбаланс в состязательности сторон, например, вместо извещения ответчика – вызов в суд. Каждое требование, предъявляемое истцом обоснованно оно или неправомерно, влечет негативные последствия для ответчика, которые не всегда соразмерны с реальным или ложным ущемлением прав истца, а также имеет место быть злоупотребление своими правами при подаче искового заявления.

Сравнивая с современным судопроизводством, где процессуальная форма имеет немаловажное значение, принцип состязательности сторон имеет место быть.

До проведения судебной реформы 1864 года значительно увеличивался успех торговых судов, созданных уже во многих городах. Не было ни малейших раздумий об упразднении данных судов, хотя дискуссии в научной литературе уже появились. Торговые суды в отличие от судов общей юрисдикцией отличались положительными чертами как доступное судопроизводство, срок рассматриваемых судебных споров значительно ускорен.

Однако, благодаря судебной реформе 1864 года в судах общей юрисдикции были созданы специальные комиссии, которые составили серьезную конкуренцию торговым судам, в последствии чего торговые суды упразднили больше половины – к началу двадцатого века осталось четыре торгового суда (было одиннадцать специализированных судов). Несмотря на сложившуюся обстановку, торговые суды продолжали свою деятельность эффективно в довольно таки весьма непростой системе правосудия, так суды общей юрисдикции включали в себя общие и специальные (особенные) суды.

Коммерческие суды конца девятнадцатого начало двадцатого веков представляли в роли исторического образца арбитражных судов современного судопроизводства. Как говорилось ранее, систему экономических судов осуществляли четыре органа правосудия: Санкт-Петербургский, Московский, Одесский и Варшавский коммерческие суды, последний из них носил статус окружного суда, подчинялся Судебной палате, Гражданскому кассационному департаменту Сената [5].

Из этого следует, что в России судебная система весьма отличалась собственным своеобразием, а именно созданием специализированных судов и судов общей юрисдикции. Специализированными судами являлись коммерческие суды, целью, которых было рассмотреть и разрешить торговый спор, сторонами которого являлись субъекты, занимающиеся предпринимательской и торговой деятельностью. Имелась особенность рассмотрения спора, а именно оно являлось письменным, фиксировалось все что связано с правоотношениями, послужившими спору.

В то же время с этим правительство пыталось никак не внедрить излишний надзор за торговыми судами, за результатами цензов, инстанционности или прокурорской проверки, поскольку это мешало своевременному и продуктивному решению коммерческих споров. За торговыми судами заключалась независимость принятия решений, на что правительство не возражало, для саморазвития правосудия.

При этом в ряде случаев коммерческие суды выступали как третейские суды, не связанные формализацией, например, как специальные комитеты купечества.

Впоследствии революции 1917 года упразднилась вся судебная система России – это упоминалось в ст. 1 Декрета о суде №1 (принят СНТ от 22 ноября 1917 года). Декрет №2, в свою очередь, согласно ст. 15 запретил разрешение конфликтов между казенными учреждениями, разрешали данные конфликты в административной и управленческой сфере [6].

В дальнейшем хозяйственно-производственная деятельность в отношении финансовой основы общества, не могла приняться в Советском государстве. Поэтому для разрешения споров в данной сфере были созданы арбитражные комиссии на местах при областных экономических совещаниях, которые находились в подчинении Высшей арбитражной комиссии (далее – ВАК), которая, в свою очередь, являлась структурным элементом Совета труда и обороны [7]. Арбитражные комиссии имели специфический и упрощенный характер, так же утвердили Правила производства в арбитражных комиссиях [8]. Так, ст. 3 Правила производства устанавливает, что арбитражные комиссии и ВАК ведут производство единообразно с гражданскими делами в общих судах, за исключением особенностей рассматриваемого дела, подведомственных арбитражным комиссиям.

Через некоторое время арбитражные комиссии реорганизовались в систему арбитражей, которая, в свою очередь, была в подчинении Совета труда и обороны, экономических советов, республик, советов народных комиссаров автономных республик, исполнительных комитетов [9].

Как говорилось ранее, после революции 1917 года упразднилась вся судебная система, в частности и экономическое правосудие, однако значимым событием в экономическом правосудии послужило создание Государственного арбитража при Совете Министров СССР (утвержден 03 мая 1931 года Постановлением Всероссийского центрального исполнительного комитета и Совета народных комиссаров СССР).

Государственного арбитража при Совете Министров СССР в своей компетенции был не общедоступным, согласно ст. 1 Положения он разрешал споры масштабные и сложные хозяйственные споры. Помимо этого, нужно обратить внимание еще на то, что Государственного арбитража при Совете Министров СССР имел две формы: ведомственную и государственную. Отличие этих форм, заключалось в том что: в государственной форме - суд рассматривал конфликты и разногласия по характеру административного подчинения, в ведомственной форме – подчинения конкретному ведомству.

Согласно ст. 2 Положения Государственного арбитража при Совете Министров СССР включает в свою деятельность властно-регулятивные функции, поскольку при разрешении конфликта интенсивно влияет на деятельность заинтересованных лиц в споре, применяет имущественные санкции, содействует выполнению обязательств.

Хотелось бы отметить, что несмотря арбитраж имел ряд функций для рассмотрения и разрешения экономических споров – он не являлся самостоятельным судебным органом, а осуществлял свою деятельность при органах исполнительной власти. В дальнейшем, при принятии Конституции СССР 1977 года арбитраж получил статус конституционного органа: данное событие впервые в истории России, положение арбитража упоминалось в главе 20 Конституции «Суд и арбитраж», но ст. 51 Конституции устанавливала, что правосудие осуществляется только судом, не упоминая арбитраж как орган правосудия. Статья 163 Конституции регулировалась нормами, которые ограничивали разрешение хозяйственных споров арбитражем.

В связи с вышесказанным, арбитраж не имел статус «самостоятельный орган правосудия», продолжал до 90х годов свою деятельность между властями: исполнительной и судебной.

Постановлением Верховного Совета РСФСР от 01 октября 1991 года вступает в силу Закон РСФСР «Об арбитражном суде» [10], что приводит к упразднению системы арбитражей, в том числе со всех структур: министерств, ассоциациях, госведомствах и других организациях, которые не являются органами правосудия – реорганизовалась система арбитражных судов. Благодаря, приятию Закона «Об арбитражных судах» экономическое правосудие положит начало бурному развитию современной арбитражной системе.

23 января 1992 года создан Высший Арбитражный суд Российской Федерации (далее - ВАС) – возглавлял деятельность по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами.

05 мая 1992 года принят Арбитражный процессуальный кодекс (утв. ВС РФ 05.03.1992 N 2447-1) [11], однако с принятием Конституции РФ от 12 декабря 1993 года [12] в Арбитражный процессуальный кодекс (далее – АПК) были внесены 07 июля 1993 года изменения.

На этом развитие нормативных правовых актов в сфере экономического правосудия не закончилось: Федеральный закон «Об арбитражных судах Российской Федерации» от 28 апреля 1995 года; Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 года; Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 05 мая 1995 года № 70-ФЗ.

Нужно сказать, что принятые оба АПК РФ имели свои недостатки, которые отражались в общедоступности арбитражного правосудия. В отношении крайнего АПК РФ имела место быть проблематика подведомственности и подсудности дел, которая ярко выражалась в следующем: неверное толкование и применение судами нормативно-правовых норм влекли необоснованный отказ в принятии иска к арбитражному судопроизводству – это означало, что заинтересованные лица в споре не могли получить судебную защиту.

Недоработка законодательства в сфере арбитражного судопроизводства повлекло усовершенствование АПК РФ.

24 июля 2002 года действует новый Арбитражный процессуальный кодекс [13], который новыми положениями изменяет подход законодателя к принципам экономического судопроизводства, в соответствии с поставленными задачами для усовершенствования судебной системы.

Так же стоит отметить, последствия судебной реформы 2014 года привели к упразднению Высшего арбитражного суда Российской Федерации, все его полномочия переданы Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации – снова появляется проблема в отношении обращения в арбитражный суд. В том числе, заостряется опасность потери постепенных обращений в суд посредством подачи через специализированную электронную систему, которая усовершенствовала обеспечение доступности экономического судопроизводства [14].

Анализируя эволюцию создания российского экономического правосудия можно прийти к тому что: суды, в сфере экономических споров полноценно развиваются как орган правосудия, определенного направления в судебной системе России, суды, в сфере экономических споров упраздняют или ограничивают самостоятельную деятельность правосудия. Это сказывается в общедоступности правосудия в специальных компетентных органах по коммерческим спорам.

Как видим, развитие российского экономического судопроизводства демонстрируется в двух чередующихся направлениях: конструктивное и деструктивное.

Ретроспективный анализ арбитражной деятельности в Российской Федерации показывает индивидуальную деятельность органа, который рассматривает и разрешает споры в сфере предпринимательской и или иной экономической деятельности. Такая система действует в течение многих лет. Деятельность данных органов осуществлялась по субъективному и предметному признакам.

Принятый 24 июля 2002 года Арбитражный процессуальный кодекс, изменил подходы к определению компетенции определенных судов и разграничению споров между системами общего и арбитражного судопроизводства.

Литература

1. Круглый В. В. Современная система арбитражных судов в Российской Федерации. Материалы IV Междунар. науч. конф. г. Краснодар, 2017. – С. 44.
2. Архипов И. В. Модернизация торгового права и коммерческого процесса России в XIX - начале XX в. : Автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук : – Саратов, 2000. – С. 3.
3. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : Том XVA (30). – СПб. : [Б.и.], 1895. – С. 858.
4. Лукин Ю. М. Становление и развитие коммерческих судов в Российской империи. Учреждение коммерческих судов и Устав их судопроизводства 1832 г. Комментарий к Учреждению коммерческих судов Российской империи 1832 г. / Ю. М. Лукин // Вестник гражданского процесса. – 2013. – № 5. – С. 150; – № 6. – С. 143.
5. Алексеев Б. О. О некоторых вопросах истории образования государственного арбитража / Б. О. Алексеев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 6. – С. 45.
6. Декрет ВЦИК РСФСР от 15 фев.1918 г. № 2 «О суде» // СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 420.
7. Положение о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями от 21 сент. 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 60. Ст. 769.
8. Постановление Совета труда и обороны от 14 марта 1923 г. «Правила о производстве дел в Высшей Арбитражной Комиссии при Совете Труда и Обороне и местных арбитражных комиссиях» // СУ РСФСР. 1923. № 25. Ст. 292.

9. Постановление ЦИК СССР № 5, СНК СССР № 298 от 3 мая 1931 г. «Положение о государственном арбитраже» // СЗ СССР. 1931. № 26. Ст. 203.
10. Закон РСФСР от 04 июля 1991 г. № 1543-1 «Об арбитражном суде» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 30. Ст. 1013.
11. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : утв. ВС РФ 5 марта 1992 г. № 2447-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 16. Ст. 836. – утратил силу
12. Конституция Российской Федерации: принята на всенарод. голосовании 12 дек. 1993 г. : // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
13. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012
14. Власов, А. А. Арбитражный процесс : учебник для вузов / А. А. Власов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 337 с.

References

1. Kruglyy V. V. Sovremennaya Sistema arbitrazhnykh sudov V Rossiiskoi Federatsii [modern system of arbitration courts in the Russian Federation]. Materials of the IV International Conference. science. conf. Krasnodar, 2017, P.44.
2. Arkhipov I. V. modernization of commercial law and commercial process of Russia in the XIX-early XX centuries : abstract of the dissertation.... doctor. jurid. Nauk: Saratov publ., 2000. - P. 3.
3. Brockhaus and Efron's Encyclopedia : volume XV (30). - St. Petersburg. : [B. I.], 1895. - p.858.
4. Lukin Yu. m.formation and development of commercial courts in the Russian Empire. Institution of commercial courts and the Charter of their judicial proceedings in 1832 commentary to the institution of Commercial Courts of the Russian Empire in 1832 / Yu. m. Lukin // Bulletin of the civil process. – 2013. – № 5. – P. 150; - № 6. - P.143.
5. Alekseev B. O. on some issues of the history of education of the state arbitration / B. O. Alekseev // arbitration and civil process. 2006, No. 6, P.45.

6. decree of the All-Russian Central Executive Committee of the RSFSR of Feb 15.1918 No. 2" about the court " // SU RSFSR. 1918. No. 26. article 420.
7. regulation on the procedure for resolving property disputes between state institutions and enterprises of St. 21. 1922 // SU RSFSR. 1922. No. 60. article 769.
8. resolution of the labor and Defense Council of March 14, 1923 "rules on the production of cases in the highest Arbitration Commission under the Labor and Defense Council and local arbitration commissions" // SU RSFSR. 1923. No. 25. article 292.
9. resolution of the Central Committee of the USSR No. 5, SNK of the USSR No. 298 of May 3, 1931 "regulations on the state arbitration" // NW of the USSR. 1931. No. 26. Article 203.
10. the law of the RSFSR of July 04, 1991 No. 1543-1 "on the arbitration court" // Vedomosti CIS and VS RSFSR. 1991. No. 30. article 1013.
11. Arbitration process Code of the Russian Federation : approved by the Russian Federation. Vs rf 5 March 1992 № 2447-1 // Vedomosti CIS and VS RF. 1992. No. 16. article 836. - lost force
12. Constitution of the Russian Federation: adopted for the All-Russian parliament. voting on December 12. 1993: // NW of the Russian Federation. 2014. No. 31. article 4398.
13. Arbitration procedural code of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002 // NW of the Russian Federation. 2002. No. 30. article 3012
14. Vlasov A. A. arbitrage process : textbook for universities / A. A. Vlasov. - 2nd ed., redrab. and add-ons. Moscow: Yurayt publishing house, 2023, 337 p. (in Russian).

© Цуканов С. С., Токарева Ю. Д., 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №11/2023.

Для цитирования: Цуканов С. С., Токарева Ю. Д. Ретроспективный анализ формирования системы арбитражных судов // Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №11/2023