



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 342

**ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В СОВРЕМЕННОЙ
СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ**

**THE LEGAL STATUS OF ARBITRATION COURTS IN THE MODERN JUDICIAL
SYSTEM**

Токарева Ю. Д., магистрант, ФГБОУ ВО Дальневосточный филиал «Российский государственный университет правосудия» (Россия, г. Хабаровск. Восточное ш., 49.), +7 (4212) 91-01-15. julia5052986@mail.ru

Tokareva Yu. D., Master's student, Far Eastern Branch of the Russian State University of Justice (Khabarovsk, Russia. Eastern sh., 49.), +7 (4212) 91-01-15. julia5052986@mail.ru

Аннотация. Автор анализирует правовое положение арбитражных судов в современной судебной системе РФ. Автор приходит к выводу, что особенности арбитражного судопроизводства в отношении осуществления правосудия в сфере экономических споров дают возможность сделать заключение о том, что арбитражная система однозначно должна совершать свою деятельность в качестве самостоятельной экономической российской подсистемы. Анализ существенных течений формирования законодательства о российской системе арбитражных судов и раскрытие значения места и роли арбитражного судопроизводства в российской системе правосудия предоставляют причины

говорить о том, что по настоящий день вопрос о слиянии общей юрисдикционной и арбитражной систем в единую концепцию не прекращает быть сомнительным.

Abstract: The author analyzes the legal status of arbitration courts in the modern judicial system of the Russian Federation. The author comes to the conclusion that the peculiarities of arbitration proceedings in relation to the administration of justice in the field of economic disputes make it possible to conclude that the arbitration system should definitely carry out its activities as an independent economic Russian subsystem. The analysis of the essential trends in the formation of legislation on the Russian system of arbitration courts and the disclosure of the significance of the place and role of arbitration proceedings in the Russian justice system provide reasons to say that to this day the issue of merging the general jurisdictional and arbitration systems into a single concept does not cease to be doubtful.

Ключевые слова: арбитражные суды, история государства и права, судебная система, суды.

Keywords: arbitration courts, history of state and law, judicial system, courts.

Эффективность арбитражного судопроизводства обрела особенную значимость уже после создания в российской судебной системе Верховного суда Российской Федерации, который является единым высшим судебным органом. Роль судов общей юрисдикции и арбитражных судов в правосудии формируется в зависимости от вида форм реализации судебной власти, а именно криминальный процесс, цивилистический процесс, арбитражный процесс или при рассмотрении дел об административных правоотношениях [1].

В то же время целостность судебной системы подразумевает единую правовую основу, на которой основывается все судопроизводство.

Конституционные основы российского судопроизводства регламентированы рядом положений Конституции Российской Федерации (ст. 10, 11, 46, 118–128) и достаточно большим количеством Федеральных Конституционных законов, принятых в развитие конституционно-правовых норм: от 31 декабря 1996 года «О судебной системе», от 23 июня 1999 года «О военных

судах» [2], от 21 июля 1994 года «О Конституционном Суде Российской Федерации» [3], от 07 февраля 2011 года «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» [4], от 28 апреля 1995 года «Об арбитражных судах в Российской Федерации», от 05 февраля 2014 года «О Верховном Суде Российской Федерации» [5].

Изучив данные правовые акты, можно отметить, что существует две подсистемы судов (административно-территориальный признак): федеральные суды и суды субъектов Российской Федерации. К подсистеме федеральных судов относятся арбитражные суды, они считаются автономными частями российской судебной системы, ранее это значительно демонстрировалось до судебной реформы 2014 года – арбитражная система возглавлялась своим собственным органом, Высшим Арбитражным судом Российской Федерации, а также внутри подсистемы варьированы принципы построения отдельных звеньев, отличавшиеся от иных подсистем [6].

Ранее действовала в арбитражной системе четырехзвенная система:

- арбитражные суды субъектов Российской Федерации,
- апелляционные суды,
- арбитражные суды округов,
- Высший Арбитражный суд Российской Федерации (ныне упразднен).

Как ранее говорилось, что арбитражное судопроизводство во время судебной реформы, довольно эффективно осуществляли свою деятельность, обновлялось несколько раз арбитражное законодательство, в отношении усовершенствования инстанционности [7].

Таким образом, до 2014 года в российском правосудии сформировались две автономные части судебной системы: федеральные суды общей юрисдикции и федеральные арбитражные суды.

В специальной научной литературе работоспособность судебной системы заключается в стабильности и единообразии правосудия. Залогом стабильности в российском правосудии представляет процесс принятия федеральных конституционных законов, утвержденных Конституцией Российской Федерации и

Федеральным Собранием [8]. Совместно с этим российское правосудие принадлежит к динамическим концепциям, которые характеризуют сконцентрированное движение и развитие. Для этого всего нормотворческая деятельность создает определенные условия, введение законодателем поправок в правовое регулирование.

При таких обстоятельствах, А.Е. Козлов, конституционные нормы и принципы, регулирующие российское правосудие, подразделяет на:

1) принципы, которые определяют взаимоотношения личности и судебной власти,

2) правовые нормы организации судебной власти: правосудие осуществляется только судом, единство судебной системы, профессиональные и непрофессиональные начала в осуществлении правосудия,

3) принципы функционирования судебной власти: независимость, несменяемость, неприкосновенность судей, гласность судопроизводства, состязательность и равноправие в судебном процессе [9].

В случае если, конституционные положения, регламентирующие взаимоотношения личности и судебной власти, а также принципы функционирования судебной системы трансформации не подлежат, то нормы организации судебной системы могут изменяться.

Итак, принципы судебной защиты, как и правовой статус судей как носителей считаются постоянными и надежными в правовом государстве.

Так же имеет место быть эффективной деятельности судебных органов, которая необходима в сложившихся обстоятельствах: сведения о количестве рассматриваемых судебных дел. Изучив судебную статистику, можно увидеть разницу, например, за 2010 год – судами общей юрисдикции было рассмотрено: 1 073 519 дел в уголовном производстве, 1 410 2286 дел в гражданском производстве, 5 326 878 дел в административном производстве – 1 197 103 дел рассмотрено арбитражным судом. Взять 2022 год: 943 939 дел в уголовном производстве, 1 283 1652 дел в гражданском производстве [10], 5808943 дел в

административном производстве – 1 247 863 дел рассмотрено арбитражным судом [11].

Также можно отметить, что единство судебной системы предполагает единую правовую базу, основывающуюся на основном законе Российской Федерации – Конституцией, а также федеральными конституционными и федеральными законами, нормативными правовыми и международными актами, законами субъектов Российской Федерации. Правила судопроизводства, которые установлены федеральными законами, суды обязаны строго их соблюдать. Соответственно, внесенные нововведения с 2014 года: Верховный суд Российской Федерации возглавляет суды общей юрисдикции и арбитражные суды, считаются аргументированными и обоснованными. Поскольку, Верховный Суд Российской Федерации, наделенный полномочиями как: осуществление судебного надзора, рассмотрение дел в качестве апелляционной и кассационной инстанций, разъяснение по некоторым вопросам судебной практики, - получит право регулировать судебную систему.

В наши дни, ученые в области правоведения, разделяют точку зрения, что система арбитражных судов по сравнению с судами общей юрисдикции является доступной и высокоэффективной. Ввиду чего, что две судебные системы объединили, были опасения утратить все наработки и практику системы арбитражных судов, а также профессиональных работников. Тем не менее, после таких изменений в судопроизводстве, можно отметить, что профессионализм аппарате суда не утрачен, и система общей юрисдикции усваивает полученный опыт арбитражными судами, их наработками.

Необходимо подчеркнуть, что арбитражные суды также руководствуются положениями, принятые от 29 ноября 1985 года, от 13 декабря 1985 года Резолюциями Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. Основными принципами, можно считать: независимость судей, беспристрастность в рассмотрении дела справедливое разрешение судебного дела, запрет введение в заблуждение суд.

Изучив Рекомендацию Комитета Министров Совета Европы от 17.11.2012 №Res (2010) «Государствам-членам о судьях» [12], можно прийти к выводу, что для результативного и более совершенного качества осуществления судами судопроизводства государствам-членам необходимо использовать органами судебной власти – оценочную шкалу судей как, для всей судебной системы: общих и специализированных судов.

Принимая во внимание ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации: каждый имеет право на судебную защиту своих прав, свобод и законных интересов. На основе этого, значимость федеральных судов в российском правосудии определена:

1) суд – единственный орган, который вправе осуществлять особую функцию государственной власти, правосудие, посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. Таким образом, главным направлением реализации судебной ветви является правосудие и защита прав, свобод и законных интересов.

2) процессуальное законодательство разграничивает подсудность дел судам по гражданскому, арбитражному, уголовному и административному судопроизводству.

3) вся судебная деятельность руководствуется единообразными принципами организации и гарантиями.

Как видим, суды общей юрисдикции и арбитражные суды взаимодействуют друг с другом. Необходимо еще добавить, что некоторые ученые в сфере правоведения, считают, что гражданское правосудие – это деятельность федеральных судов: общая юрисдикция и арбитражные суды, по рассмотрению и разрешению гражданских дел, которые им компетентны, руководствующаяся гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным кодексами, и обеспечивающая защиту прав, свобод и законных интересов участников гражданского судопроизводства.

Данный подход обуславливает необходимость взаимодействия между судами общей юрисдикции и арбитражными судами [13].

Вывод. В соответствии с вышесказанным, можно сделать вывод, что арбитражные суды занимают особое место в судебной системе. Как отмечает В.М. Шерстюк, арбитражный суд – это единственный в Российской Федерации судебный орган, имеющий право рассматривать и разрешать дела в соответствии в АПК РФ, отнесенные законом к его ведению экономические споры между предприятиями, учреждениями, организациями, являющимися юридическими лицами, и гражданами, занимающимися предпринимательской деятельностью без образования юридического лица и имеющими статус предпринимателя.

На сегодняшний день, арбитражные суды в механизме государства играют довольно значительное место. Как рассказывалось ранее, арбитражные суды имеют огромную историю создания арбитражной судебной системы, в связи с этим, с исторической точки зрения, считаю, неразумным полностью упразднить арбитражные суды в российской судебной системе. Впоследствии упразднения арбитражной судебной системы есть опасения получить низкоэффективную судебную защиту прав, свобод и законных интересов граждан, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, публичных образований, которая будет отвечать интернациональным эталонам и требованиям мирового стандарта.

Анализ существенных течений формирования законодательства о российской системе арбитражных судов и раскрытие значения места и роли арбитражного судопроизводства в российской системе правосудия предоставляют причины говорить о том, что по настоящий день вопрос о слиянии общей юрисдикционной и арбитражной систем в единую концепцию не прекращает быть сомнительным.

Полагаем, хотя и есть сходство в деятельности систем, арбитражным судопроизводством рассматриваются и разрешаются споры, значительно отличающиеся от экономических споров в общей юрисдикции – поэтому формирование отдельной экономической судебной подсистемы необходима - так как в специализированном варианте суды имеют больше возможностей для тщательного и профессионального рассмотрения любого спора, поскольку, арбитражные суды рассматривают не только дела по экономическим спорам и

другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражная система разрешает дела о несостоятельности (банкротство), споры в сфере налогообложения, корпоративные споры – все эти сферы деятельности имеют специфику и требуют тщательного освоения правовых норм.

Особенности арбитражного судопроизводства в отношении осуществления правосудия в сфере экономических споров дают возможность сделать заключение о том, что арбитражная система однозначно должна совершать свою деятельность в качестве самостоятельной экономической российской подсистемы.

Литература

1. Алисултанов В.С. Роль судов общей юрисдикции и арбитражных судов в судебной системе России в контексте оптимизации их деятельности // Современное право. – 2015. – N 7. С. 80 –83.
2. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст.3170
3. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447
4. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898
5. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550
6. Алехина О. М. Арбитражные суды в механизме современного Российского государства (Теоретико-правовой аспект) : специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Алехина Ольга Михайловна. – Нижний Новгород, 2004. – 34 с. С.14.

7. Яковлев В.Ф. Опыт создания арбитражных судов // Вестник ВАС РФ. 2012. N 1. С. 6 - 25.
8. Радченко В. И. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» . М., 2020. – С. 7.
9. Нудненко, Л. А. Конституционное право России : учебник для вузов / Л. А. Нудненко. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 528 с С. 348
10. Рассмотрение судами общей юрисдикции дел по первой инстанции за 2010 - 2022 годы // Официальный интернет-портал Судебного департамента при Верховном Суде РФ: - URL: <http://cdep.ru> (дата обращения 04.10.2023).
11. Статистический отчет о работе арбитражных судов в Российской Федерации в 2022 году// Официальный интернет-портал Судебного департамента при Верховном Суде РФ: - URL: <http://cdep.ru> (дата обращения 04.10.2023).
12. Рекомендация N Res (2010)12 Комитета министров Совета Европы «О судьях: независимость, эффективность и ответственность» (Принята 17.11.2010 на 1098-ом заседании Комитета министров) // Справочно правовая система «Консультант Плюс».
13. Пантелеев Б. Н. Доклад о проблемах реформирования судебной системы Российской Федерации путем введения специализации судебного процесса и обеспечения качественной экспертной поддержки по ключевым проблемам [Текст] / Авт. некоммерческая орг. Агентство правовой информ. «Человек и Закон» ; под общ. ред. Б. Н. Пантелеева ; науч. консультант - А. М. Малик. - Москва : Авт. некоммерческая орг. Агентство правовой информ. «Человек и Закон», 2014. - 71 с

References

1. Alisultanov V.S. The role of courts of general jurisdiction and arbitration courts in the judicial system of Russia in the context of optimizing their activities // Modern law. – 2015. – N 7. pp. 80 -83.
2. Federal Constitutional Law of 23.06.1999 N 1-FKZ "On military courts of the Russian Federation" // SZ RF. 1999. No. 26. St.3170

3. Federal Constitutional Law No. 1-FKZ of 21.07.1994 "On the Constitutional Court of the Russian Federation" // SZ RF. 1994. No. 13. St. 1447
4. Federal Constitutional Law No. 1-FKZ of 07.02.2011 "On courts of general jurisdiction in the Russian Federation" // SZ RF. 2011. No. 7. St. 898
5. Federal Constitutional Law No. 3-FKZ of 05.02.2014 "On the Supreme Court of the Russian Federation" // SZ RF. 2014. No. 6. St. 550
6. Alyokhina O. M. Arbitration courts in the mechanism of the modern Russian state (Theoretical and legal aspect) : specialty 12.00.01 "Theory and history of law and the state; history of the teachings of law and the state" : abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Legal Sciences / Alyokhina Olga Mikhailovna. – Nizhny Novgorod, 2004. – 34 p. s.14.
7. Yakovlev V.F. The experience of creating arbitration courts // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2012. N 1. p. 6 - 25.
8. Radchenko V. I. Commentary on the Federal Constitutional Law "On the Judicial System of the Russian Federation". Moscow, 2020. – P. 7.
9. Nudnenko, L. A. Constitutional law of Russia : textbook for universities / L. A. Nudnenko. — 9th ed., reprint. and add. — Moscow : Yurayt Publishing House, 2023. — 528 p. 348
10. Consideration by courts of general jurisdiction of cases in the first instance for 2010-2022 // Official Internet portal of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation: - URL: <http://cdep.ru> (accessed 04.10.2023).
11. Statistical report on the work of arbitration courts in the Russian Federation in 2022// Official Internet portal of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation: - URL: <http://cdep.ru> (accessed 04.10.2023).
12. Recommendation N Rec (2010)12 of the Committee of Ministers of the Council of Europe "On Judges: independence, efficiency and responsibility" (Adopted on 17.11.2010 at the 1098th meeting of the Committee of Ministers) // Legal reference system "Consultant Plus".
13. Panteleev B. N. Report on the problems of reforming the judicial system of the Russian Federation by introducing the specialization of the judicial process and

providing high-quality expert support on key issues [Text] / Author. non-profit organization Legal Inform Agency. "Man and the Law" ; under the general editorship of B. N. Pantelev ; sci. consultant - A.M. Malik. - Moscow : Auth. non-profit organization Agency legal inform. "Man and the Law", 2014. - 71 p.

© Токарева Ю. Д., 2023 Научный сетевой журнал «СтолЫпинский вестник» №11/2023.

Для цитирования: Токарева Ю. Д. Правовое положение арбитражных судов в современной судебной системе // Научный сетевой журнал «СтолЫпинский вестник» №11/2023