



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 657

**СПЕЦИФИКА ПРОБЛЕМ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
СДЕЛОК С ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ**

**THE SPECIFICS OF THE PROBLEMS OF REGULATORY REGULATION OF
INTERESTED PARTY TRANSACTIONS**

Мацаренко Наталья Сергеевна, магистр, студент юридического факультета, кафедры гражданского права, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)" (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69), тел. 8(863) 240-46-34, nat.matsarencko2015@mail.ru

Matsarenko Natalia Sergeevna, master, student of law faculty, department of civil law, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Rostov State Economic University (RINH)" (69 Bolshaya Sadovaya street, Rostov-on-Don, 344002 Russia), tel. 8(863) 240-46-34, nat.matsarencko2015@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается ряд проблем, связанных с оспариванием в судах сделок с заинтересованностью и требованием признать их недействительными по причине нарушений нормативных правил специального регулирования подобных сделок. Объясняется актуальность споров в арбитражных судах по признанию сделок с заинтересованностью недействительными влиянием внешних обстоятельств, способствующих искажению воли самой компании при

заключении подобного рода сделок и существованием различных подходов, которые объяснимы сложным составом предмета судебного исследования.

Abstract. The article deals with a number of problems related to challenging interested party transactions in courts and the requirement to invalidate them due to violations of the regulatory rules of special regulation of such transactions. The relevance of disputes in arbitration courts on the recognition of interested-party transactions as invalid is explained by the influence of external circumstances that contribute to the distortion of the will of the company itself when concluding such transactions and the existence of various approaches that are explained by the complex composition of the subject of judicial research.

Ключевые слова: *сделка с заинтересованностью, связанные стороны, сделок со связанными лицами, заинтересованные лица, формирование воли общества*

Keywords: *interested party transaction, related parties, transactions with related parties, interested parties, formation of the will of the company*

Актуальность темы определяется немалым количеством споров, решаемых в арбитражных судах и связанных с оспариванием заключённых сделок с заинтересованностью организациями, обществами. Причина в том, что налицо несовершенство гражданского законодательства в данной сфере, это связано с особым порядком согласования указанного вида сделок и большим кругом выгодоприобретателей от данного вида сделок.

Цель работы – исследовать специфику проблем нормативного регулирования сделок, заключённых с заинтересованностью.

Сделки, заключаемые крупными организациями, достаточно часто содержат наличие личного интереса одной из сторон сделок, в результате чего провоцируется конфликт интересов стороны сделки и самого общества, либо его участников-акционеров. Чтобы соблюсти баланс интересов, существует институт сделок с заинтересованностью как инструмент, позволяющий контролировать акционеров, участников общества посредством введения специальной процедуры их одобрения. Правовое регулирование подобного рода сделок основывается на

нормах статей законов об акционерном обществе [3] и об обществах с ограниченной ответственностью [2] - статьи, соответственно, 81 и 45.

В нормах Федерального закона № 14-ФЗ сделка с заинтересованностью совершается в случае, если в ней есть личная заинтересованность одного из руководителей общества - члена совета директоров, члена коллегиального исполнительного органа общества, либо контролирующего лица, у которого есть право на раздачу указаний [2]. Практически идентичная трактовка приводится и в нормах Федерального закона № 208-ФЗ [3]. Заинтересованность проявляется в том, что перечисленные лица либо их родственники и подконтрольные им лица выступают в качестве одной из стороны сделки, либо представляет организации, которые являются стороной сделки.

При совершении сделок возможно нарушение требований закона, правовых актов, которые группируются в три вида последствий: признание сделки ничтожной, оспоримой, либо иные последствия нарушения, что отмечено в нормах гражданского законодательства – в статье 168 ГК РФ [1]. Перечисленные последствия указывают на недействительность сделки. В том случае, когда заключается сделка с заинтересованностью и выявлены нарушения законодательства, то подобная сделка признаётся недействительной в форме оспоримости.

Специфика нормативного регулирования сделок с заинтересованностью состоит в том, что в настоящее время нет механизма обязательного одобрения данной сделки, а общество, которое заключает подобную сделку, должно выполнить только лишь функцию информационную - сообщить участникам о факте совершения сделки, а также о принятых существенных условиях - изменения прошли на законодательном уровне в 2019 г. [4].

Для оспаривания сделки с заинтересованностью существуют нормы статьи 174 ГК РФ [1], на которые опираются арбитражные суды при рассмотрении споров. В подобных случаях в качестве предмета доказывания выступают непосредственно факт заинтересованности (что должно согласовываться с нормативными установками), причинение интересам общества явного ущерба, или существенного

(трактовка содержится в нормах статьи 174 ГК РФ) [1], а также факт осведомлённости другой стороной о том, что наличествует определённая заинтересованность, нет одобрения условий сделки, существует ущерб, причинённый обществу. Споры в арбитражных судах характеризуется тем, что существуют различные подходы, которые объяснимы сложным составом предмета судебного исследования.

В том случае, когда непосредственно ключевой аспект - признак заинтересованности, установлен, в практике судов возможно принятие любых доказательств, которые подтверждают связанность сторон сделки. В данном случае можно говорить об отходе от формальных критериев закона. Примером служит постановление АС Волго-Вятского округа от 27.11.2020 по делу № А82-14587/19 [7]. Оспариваемая сделка - между Смирновым Н.В. и другими участниками ООО «Кристалл» по вопросу задолженности Общества Дудовой Н.А. (являющейся родственницей Смирнова Н.В.) определенной суммы (2700 тыс. руб). Истец указывал на фиктивный характер задолженности. Суду не были представлены доказательства, подтверждающие одобрение сделки в законодательном порядке (согласно нормам ст. 45 Закона № 14-ФЗ), поэтому в удовлетворении исковых требований к Смирнову Н.В. суд отказал.

Суды в обязательном порядке должны учитывать тот факт, что выгодоприобретатели - в первую очередь заинтересованные в подобной сделке лица, при этом не участвующие лично в оспариваемой сделке, выстраивают сложные схемы, которые связаны с недобросовестным переводом бизнеса. Примером является постановление АС Западно-Сибирского округа от 26.10.2020 по делу А27-24 21/2019 [8].

Другим ключевым аспектом является наличие явного, существенного ущерба. Данный аспект сложен в плане доказывания, но применительно к оспариванию сделок, совершённых с заинтересованностью, порог степени существенности ущерба снижен, поскольку, согласно Обзору судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, так как сделка с заинтересованностью может самому обществу и не причинить прямого ущерба,

но при этом будут затронуты интересы её отдельных участников, что является прямым ущемлением.

Такое положение вещей - заключение подобной сделки - не может быть разумно необходимым для общества. В результате чего сделку можно признать недействительной, основываясь на нормах статьи 45 Федерального закона № 14-ФЗ [2].

Если сторона искового спора, которая участвовала в совершении сделки с заинтересованностью, предъявляет доказательства осведомленности о наличии заинтересованности другой стороной, если присутствуют доказательства, что нет одобрения и нанесён ущерб, то суды апеллируют к презумпции осведомлённости в ситуации аффилированности стороны сделки с обществом или его участниками - примером является постановление АС Волго-Вятского округа от 27.11.2020 по делу № А82-14587/19 [7].

Участники споров используют заинтересованность в совершении сделки как основание её недействительности в том случае, если присутствует ряд косвенных доказательств связанности сторон и того факта, что характер сделки коррелирует с деловым, предпринимательским смыслом, влияет на использование дополнительных расходов, что ущемляет имущественные интересы и акционеров, и отдельных участников общества.

В 2019 году были внесены изменения в законодательство в области регулирования сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, это позволило решить ряд спорных моментов, связанных с оспариванием сделок, совершённых заинтересованностью [4].

В Постановлении Пленума ВС РФ от 26.06.2018 отмечен срок исковой давности, который связан с требованием о признании сделок с заинтересованностью недействительными, срок ограничивается 12 месяцами, как и в ситуации применения последствий недействительности сделок, совершённых с заинтересованностью [5]. Срок исковой давности пресекательный, исключительный, не подлежит восстановлению, при этом для судебных органов не существует нормативного указания о добровольном применении нормы о пропуске

срока исковой давности. Это свидетельствует о том, что пропуск исковой давности - приоритет интересов заинтересованной стороны.

Чтобы правильно оценить соблюдение правил заключения сделки, которая была совершена с заинтересованностью, следуя нормам пункта 4 Постановления ВС РФ от 26.06.2018 [5], отметим тот факт, что в решении, которое связано с согласием на совершение подобной сделки, необходимо отмечать лиц, которые представляют сторону сделки, а также выгодоприобретателя.

Решение должно содержать ряд условий и порядок их определения, к которым относятся цена, сроки сделки, предмет, существенные условия договора, имеющие определяющее значение для одобрения сделки. В случае необходимости внести корректировки в решении о согласии на совершение сделки должно приниматься новое решение об одобрении, вне зависимости того что будет корректироваться - иные условия, цена или предмет сделки.

Постановление ВС РФ от 26.06.2018 внесло ясность в специфику бремени доказывания, что отмечено в пункте 27 [5]. Бремя доказывания факта об информированности второй стороны о том, что будет совершена сделка с заинтересованностью, что нет одобрения или согласия на её совершение, возлагается на истца.

Таким образом, проблемы нормативного регулирования оспаривания сделок с заинтересованностью возникают в силу того, что не всегда очевидна непосредственно сама заинтересованность сторон сделки, что существуют трудности, в том числе и при исчислении срока исковой давности, хотя данный момент разъяснён Постановлением ВС РФ от 26.06.2018. Важно установить нормативно регулирование ответственности членов органов, обладающих правом одобрять сделок компании с заинтересованностью.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

2. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 16.02.1998. № 7. Ст. 785.
3. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. № 1. Ст. 1.
4. Федеральный закон от 04.11.2019 № 356-ФЗ «О внесении изменений в статью 83 Федерального закона «Об акционерных обществах» и статью 45 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 04.11.2019. № 44. Ст. 6177.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 8. Август, 2018.
6. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.11.2020 № Ф01-13947/2020 по делу № А82-14587/2019. – URL: <https://sudact.ru>
7. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2020 № Ф04-4042/2020 по делу № А27-24201/2019. – URL: <https://sudact.ru>
8. Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах. Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 5. Май.
9. Шикин С.А. Проблемы подведомственности в корпоративных спорах. Часть 2 // Право и экономика. 2022. № 6. С. 11-17.

References

1. The Civil Code of the Russian Federation (part one) of 30.11.1994 No. 51-FZ (ed. of 24.07.2023) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 05.12.1994. No. 32. St. 3301.

2. Federal Law No. 14-FZ of 08.02.1998 (ed. of 13.06.2023) "On Limited Liability companies" // Collection of Legislation of the Russian Federation. 02/16/1998. No. 7. St. 785.
3. Federal Law No. 208-FZ dated 12/26/1995 (ed. dated 08/04/2023) "On Joint-Stock Companies" // Collection of Legislation of the Russian Federation. 01.01.1996. No. 1. Article 1.
4. Federal Law No. 356-FZ dated 04.11.2019 "On Amendments to Article 83 of the Federal Law "On Joint Stock Companies" and Article 45 of the Federal Law "On Limited Liability Companies" // Collection of Legislation of the Russian Federation. 04.11.2019. No. 44. St. 6177.
5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 26.06.2018 No. 27 "On challenging large transactions and transactions in which there is an interest" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2018. No. 8. August, 2018.
6. Resolution of the Arbitration Court of the Volga-Vyatka District dated 11/27/2020 No. F01-13947/2020 in case No. A82-14587/2019. – URL: <https://sudact.ru>
7. Resolution of the Arbitration Court of the West Siberian District of 26.10.2020 No. F04-4042/2020 in case No. A27-24201/2019. – URL: <https://sudact.ru>
8. Review of judicial practice on some issues of the application of legislation on business companies. Approved. Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 25.12.2019 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2020. No. 5. May.
9. Shikin S.A. Problems of subordination in corporate disputes. Part 2 // Law and Economics. 2022. No. 6. pp. 11-17.

© *Мацаренко Н.С., 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №11/2023.*

Для цитирования: Мацаренко Н.С. СПЕЦИФИКА ПРОБЛЕМ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СДЕЛОК С ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ// Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №11/2023..