



СтолЫпинский  
вестник

Научная статья

Original article

УДК 347.9

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ  
ПРАКТИКИ ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО НОВЫМ ИЛИ  
ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ**

**SOME PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE WHEN  
REVIEWING JUDICIAL ACTS IN NEW OR NEWLY DISCOVERED  
CIRCUMSTANCES**

**Шишкин Д.А.**, магистрант 2 курса ФГБОУ ВО Дальневосточный филиал  
«Российский государственный университет правосудия», Россия, г. Хабаровск

**Якунин Д.В.**, к.ю.н., доцент ФГБОУ ВО Дальневосточный филиал «Российский  
государственный университет правосудия», Россия, г. Хабаровск

**D.A. Shishkin**, 2nd Year Master's Student FSBEI NE Far Eastern Branch «Russian  
State University of Justice», Khabarovsk, Russia

**D.V. Yakunin**, Ph.D., Associate Professor FSBEI NE Far Eastern Branch «Russian  
State University of Justice» Khabarovsk, Russia

**Аннотация:** В статье дается анализ некоторых проблем правоприменительной практики при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Изучается критерий относимости новых обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра дела, приводятся ошибки в судебной практике. Оцениваются положения действующих

постановлений Пленумов высших судов, и делается вывод о неактуальности некоторых положений.

**Abstract:** The article provides an analysis of some of the problems of law enforcement practice when reviewing judicial acts for new or newly discovered circumstances. The criterion of the relatability of new circumstances that are the basis for the review of the case is studied, errors in judicial practice are given. The provisions of the current decisions of the Plenums of Higher Courts are assessed, and it is concluded that some provisions are irrelevant.

**Ключевые слова:** пересмотр судебных постановлений, новые обстоятельства, вновь открывшиеся обстоятельства, отмена судебного акта, цивилистический процесс.

**Key words:** revision of court orders, new circumstances, newly discovered circumstances, cancellation of the judicial act, civilistic process.

Пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельной стадией цивилистического процесса. Вместе с тем, данная стадия не является проверочной (в отличие от стадий апелляционного, кассационного и надзорного обжалования), а направлена на установления судом факта наличия или отсутствия новых или вновь открывшихся обстоятельств (указанных заявителем), которые имеют значение для рассмотренного дела.

Перечень новых или вновь открывшихся обстоятельств законодательно регламентирован в соответствующих статьях процессуальных кодексов и является закрытым (статья 392 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ), статья 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), статья 350 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ)). Такая детальная легальная регламентация обстоятельств позволяет суду пересматривать дело только в исключительных и строго установленных случаях в целях исключения произвола и формирования принципа стабильности судебных актов. Следует особо отметить и согласиться с правовой позицией

Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18 июля 2019 года № 2131-О, о том, что пересмотр судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам как способ преодоления окончательности вступивших в законную силу судебных актов допустим в исключительных случаях, исчерпывающим образом определенных процессуальным законом, который не подлежит расширительному толкованию.

При этом, хотя законодательные нормы устанавливают тот факт, что новые или вновь открывшиеся обстоятельства должны иметь существенное значение для рассматриваемого дела, не все суды учитывают данное обстоятельство, что представляется абсолютно нелогичным, поскольку и рассмотрение дела в судах первой и проверочных инстанций и его пересмотр должны производиться с исследованием и установлением относимости обстоятельств к данному делу.

Так, например, определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июля 2020 года № 88-12267/2020 по делу № 2-520/2020 было отменено определение об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Сущность данного дела заключалась в том, что истец (Администрация г.о. Тольятти) обратилась с исковым заявлением к ответчику (физическому лицу) о взыскании задолженности по арендной плате за пользование земельным участком за период с 1 июля 2006 года по 30 июня 2018 года, которое суд первой инстанции удовлетворил. Впоследствии ответчик обратился с заявлением о пересмотре постановленного решения по вновь открывшимся обстоятельствам в виду того, что кадастровая стоимость данного земельного участка изменилась, в связи с чем данное дело, по мнению заявителя, подлежало пересмотру, поскольку сумма задолженности должна быть взыскана с ответчика в меньшем размере. Суд первой инстанции удовлетворил заявление ответчика и отменил решение по вновь открывшимся обстоятельствам, а апелляционная инстанция оставила такой судебный акт без изменения.

Вместе с тем, судами не было учтено, что изменение кадастровой стоимости с 1 января 2019 года на арендные правоотношения в спорный период

(задолженность взыскивалась за период с 1 июля 2006 года по 30 июня 2018 года) повлиять не может, а исходя из правового смысла положений, закрепленных в части 2 статьи 392 ГПК РФ, вновь открывшиеся и новые обстоятельства могут являться основанием для пересмотра судебного постановления, если они имеют существенное значение для правильного разрешения дела. На основании данного обстоятельства судом кассационной инстанции и были отменены вынесенные судебные акты, а дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Данная ошибка представляется существенной, поскольку две инстанции (первая и апелляционная) не усмотрели оснований для отклонения заявления ответчика, хотя обстоятельство, положенное в основу данного заявления вообще не имело значения для рассматриваемого дела.

В другом примере судебной практики судов общей юрисдикции суды также допустили существенную ошибку – не учли разъяснения Верховного Суда РФ, конкретизирующих что именно следует относить к вновь открывшимся обстоятельствам. Так, например, в пункте 3 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 8 июля 2020 года) установлено, что орган прокуратуры, уполномоченный орган (территориальное подразделение Росфинмониторинга), налоговый или таможенный орган вправе обратиться в суд с заявлением о пересмотре решения (определения, постановления) суда, судебного приказа по вновь открывшимся обстоятельствам, если эти обстоятельства указывают на нарушение участниками процесса законодательства в сфере противодействия легализации доходов, полученных незаконным путем, не были известны на момент рассмотрения спора и могут повлиять на исход дела.

В рассматриваемом деле с ПАО «Хабаровский завод имени А.М. Горького» в пользу гражданина К. взыскана задолженность по заработной плате в размере 7 138 963 руб. 42 копейки. Вместе с тем, прокурор обратился с заявлением о пересмотре данного дела по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку в рамках настоящего гражданского дела заявлен иск в целях придания

правомерного вида незаконным финансовым операциям, которые состоят в необоснованном начислении истцу, являвшемуся руководителем организации ответчика, заработной платы, взысканной со стратегической организации состоявшимися по делу решениями. Более того, как выяснилось, сын истца был также трудоустроен в ПАО «Хабаровский завод имени А.М. Горького» и в ходе рассмотрения уголовного дела в отношении данной организации пояснил, что на его счет поступали денежные средства от данной организации и фактически данные средства полагались истцу К.. Первоначально суд отклонил заявление прокурора. Однако Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02.03.2023 № 88-1718/2023 по делу № 2-1914/2021 вопрос был направлен на новое рассмотрение, а определение суда было отменено, поскольку суд апелляционной инстанции не дал оценки ни одному из доводов, приведенных прокурором в заявлении о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам с учетом разъяснений, данных Верховным Судом РФ в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям.

Нами проиллюстрирована лишь несколько ошибок, возникающих в судебной практике. Правоприменитель должен быть крайне внимательным к заявленным требованиям – эта проблема требует более детально рассмотрения, что не является предметом настоящей статьи. Вместе с тем, мы считаем необходимым обратить внимание также на то, что в связи с происходящими событиями в мире, процессуальное законодательство в части пересмотра дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам претерпело существенные изменения – исключены пункт 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ, пункт 4 части 3 статьи 311 АПК РФ, пункт 4 часть 1 статья 350 КАС РФ, ранее закрепляющие в качестве нового обстоятельства следующее – установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека.

Вместе с тем, имеющиеся правоприменительные акты, которыми руководствуются суды при рассмотрении заявлений о пересмотре дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» и Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 (ред. от 20.09.2018) «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам») продолжают содержать в себе разъяснения по вышеуказанному исключенному новому обстоятельству, конкретизируется исчисление сроков обращения в суд с заявлением о пересмотре дела и субъектный состав заявителей.

Вместе с тем, в связи с исключением вышеуказанного обстоятельства из положений процессуальных кодексов в качестве нового обстоятельства, предполагающего пересмотр дела, мы считаем, что соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ должны быть уточнены и указание на данное обстоятельство должно быть исключено.

#### **Список литературы:**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 26.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023, с изм. от 22.06.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

4. Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 г. № 2131-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Красовского Сергея Леонидовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части 2 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.07.2023 г.).
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 (ред. от 20.09.2018) «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» // Российская газета. 2012. № 295.
7. «Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 08.07.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 12.
8. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июля 2020 года № 88-12267/2020 по делу № 2-520/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.07.2023 г.).
9. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02.03.2023 № 88-1718/2023 по делу № 2-1914/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.09.2023 г.).

**List of literature:**

1. The Civil Procedure Code of the Russian Federation No. 138-FZ of 14.11.2002 (as amended on 14.04.2023, with amendments. from 04/26/2023) (with amendments and additions, intro. effective from 04/28/2023) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 46. St. 4532.



2. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation dated 07/24/2002 No. 95-FZ (ed. from 03/18/2023, with amendments. dated 22.06.2023) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. St. 3012.
3. Code of Administrative Procedure of the Russian Federation dated 08.03.2015 No. 21-FZ (ed. from 13.06.2023) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2015. No. 10. St. 1391.
4. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 18.07.2019 No. 2131-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Krasovsky Sergey Leonidovich for violation of his constitutional rights by paragraph 1 of Part 2 of Article 350 of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation" // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal: 20.07.2023).
5. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. 52 dated 30.06.2011 (ed. dated 09/20/2018) "On the Application of the Provisions of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation when Reviewing Judicial Acts on New or newly discovered circumstances" // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2011. No. 9.
6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 11.12.2012 No. 31 "On the application of the norms of the Civil Procedure Code of the Russian Federation when Considering applications by courts, submissions for revision on newly Discovered or new circumstances of Judicial Decisions that have entered into force" // Rossiyskaya Gazeta. 2012. № 295.
7. "Review on certain issues of judicial practice related to the adoption by courts of measures to counter illegal financial transactions" (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 08.07.2020) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2020. № 12.
8. Ruling of the Sixth Cassation Court of General Jurisdiction dated July 08, 2020 No. 88-12267/2020 in case No. 2-520/2020 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal: 20.07.2023).



9. Ruling of the Ninth Cassation Court of General Jurisdiction dated 02.03.2023 No. 88-1718/2023 in case No. 2-1914/2021 // SPS "ConsultantPlus" (date of application: 25.09.2023).

© Шишкин Д.А., Якунин Д.В. 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №11/2023.

Для цитирования: Шишкин Д.А., Якунин Д.В. НЕОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО НОВЫМ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ // Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №11/2022.