



Столыпинский

вестник

Научная статья

Original article

УДК 347

DOI 10.55186/27131424_2023_5_11_3

**ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В
РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**THE HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION OF A
SETTLEMENT AGREEMENT IN THE RUSSIAN CIVIL PROCESS**

Полякова Екатерина Николаевна, студент Ростовского филиала ФГБОУОВО «Российский государственный университет правосудия», 3 курс, заочной формы обучения по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», программа подготовки «Правосудие по гражданским, административным дела и экономическим спорам», Россия, г. Ростов-на-Дону

Polyakova Ekaterina Nikolaevna, student of the Rostov branch of FGBUOVO "Russian State University of Justice", 3rd year, correspondence course in the field of training 40.04.01 "Jurisprudence", training program "Justice in civil, administrative cases and economic disputes", Russia, Rostov-on-Don

Аннотация

Статья посвящена истории становления и развития института мирового соглашения в гражданском процессе. Гражданам России в силу исторических ценностей и менталитета подходит идея разрешения споров путем примирения, однако смотря на статистику, количество судебных споров, заканчивающихся

примирением остается небольшим. Мировые соглашения зародились еще в первобытно-племенном строе и с того момента начали развиваться, постепенно став неотъемлемой частью разрешения конфликтов, как во внесудебных спорах, так и в судебных. Данная статья также показывает, как в разные временные периоды государство относилось к институту мирового соглашения, а когда и вовсе он считался не востребовавшимся.

S u m m a r y

The article is devoted to the history of the formation and development of the institution of a settlement agreement in the civil process. Due to historical values and mentality, the idea of dispute resolution through reconciliation is suitable for Russian citizens, but looking at the statistics, the number of court disputes ending in reconciliation remains small. Settlement agreements originated in the primitive tribal system and from that moment began to develop, gradually becoming an integral part of conflict resolution, both in out-of-court disputes and in court. This article also shows how in different time periods the state treated the institution of a settlement agreement, and when it was considered unclaimed at all.

Ключевые слова: институт, мировое соглашение, история, развитие, суд, примирение, спор.

Keywords: institute, settlement agreement, history, development, court, reconciliation, dispute.

Мировые соглашения, широко используются в судопроизводстве, поскольку являются одной из форм способствующих упрощению разбирательства в суде. В случаях, когда стороны по делу достигают соглашения, которое способствует разрешению конфликта, то суду не нужно проводить доказательственную работу, чтобы установить фактические обстоятельства дела.

Рассматриваемая примирительная процедура прошла очень долгий путь в истории своего появления и становления. Мировые соглашения зародились в первобытно-племенном строе как "народные собрания, которые проводились племенами в результате войны для восстановления мира, а рекомендации и

решения, принятые этими собраниями, помогали проводить переговоры об урегулировании конфликтов и заключать мирные договора между воюющими сторонами", и дошли до современного юридического смысла мирового соглашения, которое является заключенным между сторонами и утвержденным судом соглашением, которое закрепляет в себе новые права и обязанности сторон благодаря обоюдным уступкам и компромиссам. Это посредническая процедура, которая на протяжении истории претерпела значительное развитие. Помимо этого, согласно статье 220 Гражданского процессуального кодекса РФ, заключение мирового соглашения выступает прекращением судебного разбирательства.

Впервые система мировых соглашений была официально закреплена на законодательном уровне в конце XIX века. Все остальное время лишь некоторые нормы предусматривали возможность заключения мирового соглашения между сторонами спора.

Так, разрешение конфликтов с помощью примирительных процедур (мировых соглашений) впервые появилось в Новгородских берестяных грамотах 1281-1313 гг. В последующем мировые соглашения упоминаются практически во всех основных русских правовых источниках:

- Псковской Судной грамоте 1397 года, в ст. 80 предусматривалась возможность «решения дела миром» в случае драки, что не накладывало наказания со стороны власти;

- Судебнике Ивана III 1497 года, где статья 53 указывала, что спор можно разрешить мирным способом до того, как обращаться в суд, так и после начала слушания дела в суде, (что нельзя сказать о ст.80 Псковской Судной грамоты, предлагающей возможность сторонам примириться только до судебного разбирательства);

- В Судебнике Ивана IV 1550 года, спорящие лица могли прийти к примирению на разной стадии процесса: «до подачи челобитной, и по окончании судоговорения, когда уже был назначен срок явки в суд для выступления с докладом»;

- В Соборном Уложении 1649 года, прямо предусмотрены положения, касающиеся третейских судов, например, "стороны имеют право создать свой третейский суд по взаимному согласию, и решения этого суда имели ту же юридическую силу, что и решение государственного суда". Анализируя положения Акта 1649 года, можно сделать вывод, что мировое соглашение можно было заключить до того, как стороны решили обратиться в суд, до выступления сторон в суде, "в ходе переговоров в суде", главное, чтобы действия были совершены до вынесения судом решения.

Характерной особенностью этого периода стало практическое использование мировых соглашений до суда и в самом судебном процессе, которые включают в себя как разбирательства по искам, так еще и крепостные дела. Соборное уложение 1649 года закрепило в себе положения, как на практике заключались мировые соглашения на всех этапах рассмотрения дела, и запретило пересматривать повторно дела, которые были прекращены, в силу того, что присутствовала запись об утверждении мировой сделки.

Кроме того, до официального введения института мировых соглашений в отечественную правовую практику в 1775 году по волеизъявлению Екатерины II был введен институт совестных судов, призванный обеспечить дополнительную защиту прав граждан по некоторым категориям дел. Совестные суды рассматривали гражданские и некоторые уголовные дела в отношении несовершеннолетних, душевнобольных и т.д. с возможностью применения примирения для сторон. Споры между родителями и детьми уже стали не подсудны обычным судам, а передаются на рассмотрение в совестные суды. Они проводили слушание других дел только по взаимному согласию сторон, которые должны были самостоятельно обратиться с просьбой о рассмотрении. Если попытки примирения не привели к таковому, стороны только сейчас могли обратиться за разрешением спора в общие суды. При образовании совестных судов была учтена специфика правосознания граждан. Это означает, что споры разрешаются на основе совести, а не закона, т.е. закрепление правового подхода, основанного на морали или ценностях.

Благодаря активной работе Александра II над изменениями и нововведениями во всем законодательстве прослеживается становление. Это произошло при издании следующих актов: крестьянской реформы 1861 г. (отмена крепостного права), земской и судебной реформы 1864 г., реформы городского самоуправления 1870 г., военной реформы 1874 г.

Формирование российского гражданского общества, а также произошедшие изменения политических и социально-экономических условий для осуществления функций российской судебной системы были тесно связаны с судебными реформами 1864 года. После ее проведения укрепилось правовое и моральное значение судебной власти, потому что теперь суды действовали с большей рациональностью и эффективностью, правосознание и правовая культура граждан значительно выросла. Судебная реформа 1864 года послужила принятию первого в российской истории сводного законодательного акта, который контролировал гражданское судопроизводство, этот акт впервые законодательно отделил гражданское судопроизводство от уголовного, и смог приспособить его к новой системе правосудия – это был Устав гражданского судопроизводства 1864 г.

Раздел IV книги III данного Устава посвящен примирительным процедурам. Этот раздел состоял из двух глав: "О мировых сделках" и "О третейском суде". Устав довольно обширно определял разновидность мировых сделок (ст. 1359), порядок их совершения (ст.1360-1363) и правовые последствия, которые они порождают (ст.1364-1366). Он также устанавливает обязанность суда принимать меры к побуждению сторон разрешить конфликт миром (ст.70и177). Окружные суды могли предложить такое разрешение спора, только если дело рассматривалось в сокращенном порядке (ст. 361), если же дело проходило в обчном порядке, то все зависело от решения председателя (ст. 337)». Мировая юстиция обычно осуществляла примирительные функции. Мировые суды являлись независимыми, всесловными, выборными судебными органами, осуществляющими фундаментальную цель – разрешение споров мирным путем, охрану и содержание общего порядка. В соответствии с Уставом, стороны спора могут прекратить процедуру по взаимному согласию. Чтобы это произошло истцу было необходимо

объявить суду, что у него нет никаких требований к ответчику, а тот в свою очередь выражал согласие для прекращения разбирательства. Но далеко не каждое дело заканчивается мировым соглашением. В соответствии со статьей 1289 Устава, "дела казенных управлений, не могут быть прекращены в суде мировым соглашением между сторонами спора". Следует отметить, что Устав 1864 года предусматривает возможность совершения мировых сделок путем записи, которая заверялась нотариусом или мировым судьей, помимо подачи письменного заявления в суд. Это возможно, в частности, и в отношении ходатайств о заключении мирового соглашения, поданных при помощи почты или по доверенности. Кроме того, заверенное ходатайство не требует собеседования со стороной, заключившей мировое соглашение. Как уже отмечалось выше, Устав впервые наиболее подробно регламентирует возможность и порядок разрешения дела путем мировых переговоров, и, рассматривая отдельные нормы Устава, можно понять, что нового появилось в гражданском судопроизводстве с середины XX века.

Устав судопроизводства торгового 1887 года содержит первое законодательное упоминание о мировом соглашении в системе хозяйственных судов. Согласно ст. 211, суд должен был предоставить сторонам возможность мирно закончить тяжбу через суд. Если стороны согласны на примирение в суде, то им предоставляется возможность выбрать одного или двух примирителей из состава суда. Задача примирителя - выслушать стороны, изложить им нормы права и дать рекомендации о том, как можно завершить дело мирным путем по взаимному согласию.

В девяностых годах прошлого века в Устав гражданского судопроизводства были добавлены положения о принудительном исполнении мировой сделки, утвержденной судом.

По причине этого в Устав гражданского судопроизводства (разд. IV, кн. III, ч. I, т. XVI Свода законов Российской империи (далее – СЗ) и в Законы о судопроизводстве гражданском (разд. VI, ч. II, т. XVI СЗ) были включены положения, которые посвящены мировой сделке, а именно, возможность заключать

мировое соглашение на всех этапах судопроизводства («во всяком положении дела»), обязанность судей побуждать прекратить тяжбу мировым путем, распорядок действий для того, чтобы заключить и утвердить мировое соглашение, и, если все же стороны примирились до рассмотрения дела по существу в мировом судебном установлении, то каким образом будут возвращены уплаченные сборы и пошлины), все это показывает, насколько тема примирения сторон была актуальна, раз законодатель стремился создать все необходимые для этого условия. В реальности предусмотренный законодателем процесс предъявления исков о неисполнении условий сделки представляется обременительным для спорящих сторон и зачастую не позволяет им прийти к соглашению. В связи с этим со временем стала развиваться точка зрения, согласно которой мировое соглашение, удостоверенное судебным органом или подтвержденное сторонами в суде, является бесспорным актом, имеющим силу, и в случае его нарушения, нужно использовать принудительное исполнение.

Принудительное исполнение ограничивается сделками, обусловленными односторонним обязательством со стороны ответчика, например, сделками, связанными с передачей денег, товаров или другого движимого имущества. Требование о принудительном исполнении мирной сделки предъявлялось члену мирового съезда, принявшему решение о прекращении дела по взаимному урегулированию. Если по итогу требование признавалось как подлежащее исполнению, то судье нужно было вынести резолюцию на копии определения о прекращении дела.

Далее происходит одно из основополагающих событий в истории отечественного права, после завершения войны 1920 года, начинается работа над кодификацией правовых актов, что является значительным фактом прогресса советского права. Как и принято гражданские процессуальные кодексы в России издавались совместно с гражданскими кодексами, это было необходимо и логично, чтобы 2 взаимодействующие отрасли права могли функционировать между собой. что соответствовало логике взаимодействия отраслей права. Таким образом, сначала был принят Гражданский кодекс РСФСР 1922 года, а чуть позже после него

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923, а Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года был принят вместе с Гражданским кодексом 1964 года.

Разработка и принятие Гражданского процессуального кодекса в России была необходимостью и связана первоначально с тем, что стала формироваться кодификация советской правовой системы. 10 июля 1923 г. ВЦИК принял Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (далее - ГПК 1923 г.), только одна статья которого, посвящена мировым соглашениям – статья 18, и в ней говорилось лишь о том, что дело может закончиться миром.

Политика в различных отраслях (экономической, социальной) в России постоянно меняется, что привело к существованию большого количества несистематизированных нормативных материалов и необходимости разработки других правовых актов, регулирующих данную систему.

ГПК РСФСР начал действовать с 1.10.1964 года и если сравнивать его с ГПК 1923 года, имел гораздо больше норм, касающихся заключения мирового соглашения в судопроизводстве.

Первый раз в ст. 34 были прописаны необходимые условия, чтобы было возможно заключить мировые соглашения, а именно непротиворечие закону и ненарушение чьих-либо прав и охраняемых законом интересов.

Таким образом, под «чьими-либо» правами и охраняемыми законом интересами имели ввиду всевозможных лиц, и сторон в том числе, если бы мировое соглашение их каким-либо образом затрагивало. Помимо этого как закреплено в п. 5 ст. 219 ГПК 1964 года, если стороны приходили к решению заключить мировое соглашение и суд утверждал его, то разбирательство по делу прекращалось.

Далее рассмотрим источник права, который действует и в настоящее время, это ГПК РФ 2002 года, в нем также наблюдается прогресс института мирового соглашения.

Как следует из положений ГПК РФ 2002 года, под мировым соглашением следует понимать обоюдный договор сторон по делу, которым удалось согласовать его условия для прекращения спора. Если суд выносит определение об

утверждении мирового соглашения, то этим же определением моментально происходит прекращение производства по делу. Условия заключения мировых соглашения остались точно такими же как и в ГПК 1964 года, а именно: они не могут противоречить закону и нарушать права и законные интересы иных лиц. Но, конечно же, в силу развития, были установлены положения, которых не было в ГПК 1964 года, теперь установлено ст. 148, что на стадии подготовки дела к судебному разбирательству задачей суда выступает примирение сторон. В соответствии с п. 5 ст. 150 ГПК РФ, судья должен принять все меры, чтобы привести стороны к примирению, также он разъясняет, что на любой стадии судопроизводства стороны в установленном законе порядке, могут воспользоваться процедурой медиации и обратиться в третейский суд для разрешения конфликта, а также озвучивает, какие могут наступить последствия, если такие решения будут приняты. В ГПК 1964 года была похожая статья 141, затрагивающая обязанности судьи, когда дело готовилось к рассмотрению, но там не содержались конкретные меры для заключения мирового соглашения. Можно предположить, что это входило в п. 12 ст. 141 ГПК 1964 и законодатель приравнял это к другим необходимым действиям в судебном процессе.

Таким образом, можно увидеть какой долгий путь становления и развития прошел институт мирового соглашения. Мировое соглашение на сегодняшний день полноправно выступает гражданско-процессуальным институтом. Завершение судебного разбирательства миром облегчает деятельность суда, помогает сохранить отношения между сторонами и избавляет от судебной волокиты.

Литература

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Российская газета, N 220, 20.11.2002.
3. Акимова Т. И., Мартынива Е. А. История развития института мирового соглашения в российском гражданском процессе // Современные социально-

гуманитарные исследования: теоретико-методологические и прикладные аспекты : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 30 ноября 2019г. : в 2-х ч. Белгород : ООО Агентство перспективных научных исследований (АПНИ), 2019. Часть I. С. 35-39. URL: <https://apni.ru/article/132-istoriya-razvitiya-instituta-mirovogo>

4. Ванькина Е. А. О предпосылках введения института мировых судей в рамках судебной реформы 1864 года // Социально-политические науки. - 2012. - № 2. - С. 82-85.
5. Власов, А. А. Гражданский процесс : учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. А. Власов. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 470 с.
6. Додонов В. Н. История формирования примирительных идей в российском праве и правовой доктрине [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://mosmediator.narod.ru/index/0-955>.
7. Хищенко А. С. Примирительные процедуры в процессе правового регулирования: историко-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2014. - 155 с.

Literature

1. The Constitution of the Russian Federation, adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 01.07.2020 // <http://www.pravo.gov.ru> , 04.07.2020.
2. Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 N 138-FZ (ed. of 01.07.2021) // Rossiyskaya Gazeta, N 220, 20.11.2002.
3. Akimova T. I., Martyniva E. A. The history of the development of the Institute of a settlement agreement in the Russian civil process // Modern socio-humanitarian studies: theoretical, methodological and applied aspects : a collection of scientific papers based on the materials of the International Scientific and Practical Conference on November 30, 2019 : in 2 hours Belgorod : Agency for Advanced Scientific Research (APNI), 2019. Part I. pp. 35-39. URL: <https://apni.ru/article/132-istoriya-razvitiya-instituta-mirovogo>

4. Vankina E. A. On the prerequisites for the introduction of the institute of magistrates in the framework of the judicial reform of 1864 // Socio-political sciences. - 2012. - No. 2. - pp. 82-85.
5. Vlasov, A. A. Civil process: textbook and workshop for secondary vocational education / A. A. Vlasov. — 9th ed., reprint. and add. — Moscow : Yurayt Publishing House, 2021. — 470 p.
6. Dodonov V. N. The history of the formation of conciliatory ideas in Russian law and legal doctrine [Electronic resource]. - Access mode: <http://mosmediator.narod.ru/index/0-955> .
7. Predatenko A. S. Conciliation procedures in the process of legal regulation: historical and legal analysis: dis. ... cand. jurid. sciences. - M., 2014. - 155 p.

© Полякова Е.Н., 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник»
№11/2023

Для цитирования: Полякова Е.Н. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА
МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ//
Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №11/2023