



Столыпинский  
вестник

Научная статья

Original article

УДК 347.132

**ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИСПОЛНЕНИЯ И ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ  
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

**THE LEGAL NATURE OF PERFORMANCE AND REFUSAL TO  
PERFORM OBLIGATIONS**

**Захарова Анна Дмитриевна**, студентка Института права, обучающаяся по основной профессиональной образовательной программе высшего образования 40.04.01 Юриспруденция, в гр. ЮМЗ-301, кафедра гражданского права и процесса Института права ФГБОУ ВО «ЧелГУ», Челябинск

**Zakharova Anna Dmitrievna**, a student of the Institute of Law, studying under the main professional educational program of higher education 40.04.01 Jurisprudence, in gr. YMZ-301, Department of Civil Law and Process of the Institute of Law of the FSUE VO "ChelSU", Chelyabinsk

**Аннотация:** В статье анализируются различные примеры к правовой природе обязательств, исполнения обязательств и отказа от исполнения обязательств в российском гражданском праве. Исследуются некоторые примеры классификаций обязательств, разнообразие сложившихся направлений в контексте современной правоприменительной практики. Рассматриваются примеры надлежащего и ненадлежащего исполнения обязательств, оснований для отказа от исполнения обязательств, основания и способы изменения

обязательств, их связь с юридическими фактами. Устанавливается юридическая природа исполненных и неисполненных обязательств.

**Abstract:** The article analyzes approaches to the legal nature of obligations, fulfillment of obligations and refusal to fulfill obligations in Russian civil law. Some approaches to the classification of obligations, a variety of established approaches in the context of modern law enforcement practice are explored. Examples of proper and improper fulfillment of obligations, grounds for refusal to fulfill obligations, grounds and methods for changing obligations, their connection with legal facts are considered. The legal nature of fulfilled and unfulfilled obligations is established.

**Ключевые слова:** обязательство, исполнение обязательства, принципы исполнения обязательства, кредитор, должник, неисполнение обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства, возмещение убытков.

**Key words:** obligation, fulfillment of an obligation, principles of fulfillment of an obligation, creditor, debtor, non-fulfillment of an obligation, unilateral refusal to fulfill an obligation, compensation for losses.

Актуальность рассмотрения правовой природы обязательств и исполнения обязательств безусловна, поскольку именно обязательства являются важной составляющей гражданского оборота. Однако, учитывая многогранность жизненных обстоятельств, нельзя говорить о стабильно развивающейся экономике в обществе, забывая о таких случаях, когда исполнение обязательств сторонами или одной из сторон сделки нецелесообразно или невозможно. В связи с чем возникает необходимость рассмотреть проблемы понимания правовой природы обязательств.

Понимание правовой природы обязательства в целом и исполнения по нему в частности, связано в первую очередь с теми общественными отношениями, которые возникают между субъектами. в связи с чем необходимо рассмотреть определение обязательств. Так, О.А. Алфиренко под обязательствами понимает правовую форму перемещения имущественных и неимущественных благ в процессе товарообмена [2, С. 38].

Существует и иная позиция, связанная с волеизъявлением субъектов, в частности, А.Е. Елифанов в рамках анализа международных норм права приходит к выводу, что обязательство - это основание для воздействия на волю контрагента и понуждать его к действию на основании достигнутых ранее договоренностей [5, С. 17].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что существуют различные понимания сути обязательств, изложенные выше. При этом оба определения совершенно разноплановы, от сугубо материального подхода до подхода абстрактного.

Далее рассмотрим определение исполнения обязательств. Обоснованной предполагается точка зрения С.К. Соломина и Н.Г. Соломиной [7, С. 12], в соответствии с которой исполнение обязательств характеризуется стадийностью, которая проявляется в цепочке взаимных прав и обязанностей должника и кредитора. Соответственно, при возникновении обязательства, некорректно говорить только об осуществлении действий, с одной стороны, поскольку, в каждом обязательстве существует так называемый «изначальный» должник. Однако, у любого обязательства должны быть либо правовые последствия, либо источник его возникновения, как, например, в деликтных обязательствах. А как известно источником возникновения является наличие юридического факта, заключающегося в жизненном обстоятельстве, производящего соответствующие последствия в соответствии с нормами права.

Однако данный факт не совсем верный, поскольку называть надлежащее исполнение обязательства юридическим фактом некорректно, ввиду того, что сам факт исполнения обязательства не является принципиально отделимым от него явлением. Следовательно, если анализировать обычную хозяйственную деятельность участников рынка, то правовая природа исполнения обязательства заложена как раз в его прекращении надлежащим способом [4, С. 330].

Рассматривая законные основания считать обязательство исполненным обратимся к части 1 статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой закреплено: «обязательства должны исполняться надлежащим образом в

соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями» [1].

Из содержания приведенной нормы права следует, что для признания состоявшегося исполнения надлежащим необходимо установить его соответствие одновременно двум основным перечням критериев - условиям обязательства и императивным предписаниям, а когда такие условия и предписания отсутствуют - обычаям или обычно предъявляемым требованиям.

При этом условия обязательства в зависимости от его правовой природы определяются исходя из существа, достигнутого сторонами соглашения (с учетом, например, правил о форме сделки) либо из конкретных обстоятельств причинения вреда или неосновательного обогащения, а обязательные требования - исходя из правил о действии нормативных правовых актов во времени, в пространстве и по кругу лиц.

В каждом отдельном случае вывод о том, исполнено ли обязательство надлежащим образом, зависит от целого комплекса различных факторов. Однако в самом общем виде надлежащим может быть признано исполнение, которое соответствует указанным выше критериям по способу, порядку, объему, сроку и другим юридически значимым признакам. При этом бремя доказывания надлежащего исполнения обязательства возлагается на должника.

В подтверждение изложенной ранее позиции, а также принимая во внимание установленную п. 5 ст. 10 ГК РФ презумпцию добросовестности участников гражданского оборота и разумности их действий, надлежащее исполнение обязательства следует рассматривать в качестве предполагаемой цели вступления сторон в договорные отношения, а применительно к внедоговорным обязательствам - в качестве презюмируемой линии поведения обязанного лица, поскольку в силу п. 1 ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство, то есть «выравнивает» взаимные позиции сторон, реализует потенциал возникших между ними социальных связей.

Отдельно стоит также отметить исполнение обязательств, которое обусловлено совершением или нес совершением одной из сторон обязательства определенных действий, либо наступлением иных обстоятельств, заранее предусмотренных сторонами, в том числе и полностью зависящих от воли одной из сторон. Данное правило нашло свое отражение в ст. 327.1 ГК РФ, введенной в 2015 году. Здесь важно отметить, что до 2015 года, отлагательные условия могли быть только юридическими фактами - событиями, т. е. обстоятельствами, которые наступят независимо от воли сторон.

В силу изложенного, можно высказать позицию, согласно которой обязательства следует классифицировать как исполненные и неисполненные. В качестве ключевого критерия такой классификации можно использовать статус сторон обязательства и тот момент, когда кредитор по обязательству становится должником и, наоборот, когда должник по обязательству становится кредитором по встречному обязательству.

Если с исполненным обязательством ключевые критерии являются очевидными, то с неисполненным обязательством такие критерии могут вызывать вопросы. Неисполненное обязательство удобно будет продемонстрировать на конкретном примере: по договору продажи недвижимости согласованы: 1) предоплата с рассрочкой платежа и 2) передача недвижимости по истечении месяца после даты окончательного расчета. При подписании договора продавец обязан передать покупателю документы о праве собственности на продаваемую вещь. Продавец документы не вручил, ответ на запросы покупателя в разумные сроки не представил. Покупатель приостановил исполнение платежей, а затем отказался от договора и потребовал вернуть перечисленные денежные средства. Гражданский кодекс РФ (п. 3 ст. 328) на этот случай формулирует правило: «Ни одна из сторон обязательства, по условиям которого предусмотрено встречное исполнение, не вправе требовать по суду исполнения, не предоставив причитающегося с нее по обязательству другой стороне» [8, С. 59]. В этом случае, покупателя нельзя обязать выплатить оставшиеся суммы и оснований для обращения в суд не будет, в силу того, что

его имущественные интересы под угрозой неисполнения со стороны продавца, что обусловило приостановление исполнения обязательств, со своей стороны.

Важно отметить, что способов изменения обязательства, которые бы не являлись юридическими фактами, не существует. Кроме того, нарушение обязательства является общепризнанной формой неправомерного поведения и, в свою очередь, всегда являются юридическими фактами. Такие факты всегда порождают негативные последствия для стороны, которая не исполнила принятое на себя обязательство [3, С. 10].

На основании изложенного можно сделать следующий вывод - исполнение или неисполнение обязательства всегда связано с волей сторон. Позиция о возможности влиять на волю должника или кредитора, изложенная в начале настоящей статьи, как раз выражается в том, что действующие субъекты добровольно ограничивают себя определенными условиями. Например, при исполнении обязательства субъекта не должен совершать действий с намерением препятствовать исполнению обязательства в ущерб контрагенту.

Исходя из того факта, что российское гражданское законодательство в приоритет ставит исполнение обязательств по принципу «равным за равное», в случае несоразмерного предоставления одной из сторон, контрагент вправе требовать соответствующего возмещения. Суть такого поведения заключается в сохранении баланса в положении сторон. Такая позиция законодателя, как и российской гражданско-правовой доктрины, кажется рациональной, кроме того такой же позиции придерживаются и суды [6].

Рассматривая отказ от исполнения обязательств, необходимо отметить, что по общему правилу, отказы от исполнения обязательств могут быть как мотивированными, так и немотивированными. При этом, отказ, как и ненадлежащее исполнение обязательства, является юридическим фактом.

Очевидно, что если стороны в договоре закрепили положение о возможности немотивированного отказа, то каких-либо негативных последствий для него не может быть предусмотрено. Данное правило также применяется и в обратном порядке. Таким образом, стороны в соответствии с п. 3 ст. 310 ГК РФ

вправе установить в договоре обязанность выплатить денежную сумму за факт немотивированного отказа от исполнения обязательств. В данном случае важно указать на то, что плата за отказ от исполнения обязательства не делает обязательство денежным.

Кроме того, в доктрине существует позиция, согласно которой отказ должника от исполнения трактуется как осуществление права и утверждается, что осуществление этого права прекращает обязательство. Однако, такая позиция не отражает фактические обстоятельства, т. к. обязательство прекращается надлежащим исполнением, сложением долга, но никак не отказом от исполнения. Когда закон или стороны связывают прекращение обязательства с отказом должника, обязательство прекращает не факт его неисполнения, а выплату должником определенной денежной суммы. В силу ст. 310 ГК РФ отказ от исполнения обязательства становится юридически возможным лишь после исполнения обязанности по выплате контрагенту соответствующей денежной суммы.

Подводя итог исследованию правовой природы исполнения и отказа от исполнения обязательств, отметим следующее, исполнение обязательств важное составляющее гражданского оборота, поскольку именно оно обеспечивает его стабильное существование, что и оправдывает актуальность представленной научной работы.

#### **Библиографический список**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (в ред. от 16 апреля 2022) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.
2. Алфиренко О.А. Натуральные обязательства в российском гражданском праве: тенденции развития и значение для практики / О. А. Алфиренко, С. А. Кирокосян // Проблемы и перспективы юриспруденции в современных условиях: сб. науч. тр. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. Казань, 2014. 56 с.

3. Груздев В.В. Система оснований изменения обязательства // Юрист. 2021. № 7. С. 7-12.
4. Егорова М.А. Прекращение обязательств: опыт системного исследования правового института: монография / М.А. Егорова; Российская акад. нар. хоз-ва и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Юридический фак. им. М. М. Сперанского. Москва: Статут, 2014. 750 с.
5. Епифанов А.Е. К вопросу о влиянии международного права на формирование механизмов защиты прав и свобод человека (вопросы теории и истории) / А.Е. Епифанов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2015. Т. 15. № 2. С. 14-21.
6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2018 № 49-КГ18-48 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Прекращение обязательства по российскому гражданскому праву / С.К. Соломин, Н.Г. Соломина. М., 2014. С. 12-17.
8. Чеговадзе Л.А., Дерюгина Т.В. Правовая природа платы за односторонний отказ от исполнения обязательства / Л.А. Чеговадзе, Т.В. Дерюгина // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 9. С. 57-65.

### **Bibliography**

1. Civil Code of the Russian Federation (part one) of November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on April 16, 2022) // Russian newspaper. No. 238-239. 12/08/1994.
2. Alfrenko O.A. Natural obligations in Russian civil law: development trends and implications for practice / O. A. Alfrenko, S. A. Kirokosyan // Problems and prospects of jurisprudence in modern conditions: collection. scientific tr. based on the results of the International scientific-practical conf. Kazan, 2014. 56 p.
3. Gruzdev V.V. System of grounds for changing an obligation // Lawyer. 2021. No. 7. P. 7-12.
4. Egorova M.A. Termination of obligations: experience of systematic research of a legal institute: monograph / M.A. Egorova; Russian academician adv. economics

- and public service under the President of the Russian Federation, Faculty of Law. them. M. M. Speransky. Moscow: Statute, 2014. 750 p.
5. Epifanov A.E. On the question of the influence of international law on the formation of mechanisms for the protection of human rights and freedoms (issues of theory and history) / A.E. Epifanov // Bulletin of the South Ural State University. 2015. T. 15. No. 2. P. 14-21.
  6. Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated September 18, 2018 No. 49-KG18-48 // АТФ “ConsultantPlus”.
  7. Solomin S.K., Solomina N.G. Termination of obligations under Russian civil law / S.K. Solomin, N.G. Straw. M., 2014. pp. 12-17.
  8. Chegovadze L.A., Deryugina T.V. Legal nature of payment for unilateral refusal to fulfill an obligation / L.A. Chegovadze, T.V. Deryugina // Current problems of Russian law. 2021. No. 9. P. 57-65.

© Захарова А.Д., 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №11/2023

**Для цитирования:** Захарова А.Д. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИСПОЛНЕНИЯ И ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ// Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №11/2023