



Столыпинский  
вестник

Научная статья

Original article

УДК 340

DOI 10.55186/27131424\_2023\_5\_12\_2

**ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ПОСТАВЩИКОВ (ПОДРЯДЧИКОВ,  
ИСПОЛНИТЕЛЕЙ) К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В  
СВЯЗИ С НЕИСПОЛНЕНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННОГО  
(МУНИЦИПАЛЬНОГО) КОНТРАКТА В УСТАНОВЛЕННЫЙ СРОК ПО  
Ч. 7 СТ. 7.32 КОАП РФ**

**PECULIARITIES OF BRINGING SUPPLIERS (CONTRACTORS, EXECUTORS)  
TO ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY IN CONNECTION WITH NON-  
FULFILLMENT OF THE STATE (MUNICIPAL) CONTRACT IN DUE TIME  
UNDER PART 7 OF ART. 7 ART. 7.32 COAP RF**

**Научный руководитель: Максименко Александр Владимирович**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры «Гражданское право и процесс», Юридический институт НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

**Логвинов Александр Игоревич**, магистрант, 3 курс, Юридический институт НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

**Maksimenko Alexander Vladimirovich**, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Civil Law and Process Department, Law Institute of the National Research University «Belgorod State University», Russia, Belgorod

**Logvinov Alexander Igorevich**, master's student, 3rd year, Law Institute of the National Research University «Belgorod State University», Russia, Belgorod

**Аннотация**

Статья посвящена особенностям конструкции ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, раскрывающей особенности привлечения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) к административной ответственности в связи с неисполнением государственного (муниципального) контракта в установленные сроки. В работе будут рассмотрены такие вопросы, как определение сущности и толкование сущности вреда, заложенного в диспозиции ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, определение компетенции рассмотрения дел данной категории, раскрыты основания освобождения привлекаемых лиц от ответственности по данной статье, а также правовые последствия продления срока исполнения контракта при привлечении лица к административной ответственности по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.

### **Abstract**

The article is devoted to the peculiarities of the construction of part 7 of article 7.32 of the CAO RF, revealing the peculiarities of bringing suppliers (contractors, executors) to administrative responsibility in connection with the failure to fulfill the state (municipal) contract within the established time limits. The work will consider such issues as the definition of the essence and interpretation of the materiality of harm inherent in the disposition of part 7 of article 7.32 of the CAO RF, the definition of the competence of consideration of cases of this category, the grounds for exemption of persons brought to responsibility under this article, as well as the legal consequences of extending the term of execution of the contract when bringing a person to administrative responsibility under part 7 of article 7.32 of the CAO RF are disclosed.

**Ключевые слова:** контракт, сроки, ответственность, суд, штраф, просрочка, освобождение.

**Keywords:** contract, deadlines, liability, court, penalty, late, release.

Система государственных (муниципальных) закупок имеет весомое значение для экономического сектора Российской Федерации, с их помощью удовлетворяются потребности государства в товарах, работах, услугах, в связи с чем государственные и муниципальные контракты являются инструментом, с

помощью которого государство выполняет свои социально-экономические функции<sup>1</sup>.

Актуальность работы обусловлена особым порядком функционирования системы закупок: начиная от порядка заключения государственного (муниципального) контракта до его исполнения, расторжения, признания недействительным, наказанием виновных лиц.

Во всех перечисленных случаях речь идет о бюджетных средствах, в связи с чем интерес со стороны государства носит исключительный, принципиальный и жесткий характер, поскольку такое реагирование позволяет снизить произвол со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, хозяйствующих субъектов, определить условия, гарантирующие привлечение виновных лиц к ответственности, обеспечить конституционный принцип равенства всех перед законом и судом.

Одной из таких гарантий является неотвратимость наказания, в том числе в связи с неисполнением обязательств, предусмотренных контрактом, в установленные сроки, то есть по ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)<sup>2</sup>.

В данной работе будут освещены вопросы, возникающие при рассмотрении данной категории дел, а именно:

1. понятие, суть и толкование существенности вреда, заложенного в диспозиции ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.
2. подсудность (компетенция) рассмотрения дел указанной категории.
3. основания освобождения от ответственности, в том числе в связи с действиями (бездействием) заказчика.
4. правовые последствия продления срока исполнения контракта при привлечении лица к административной ответственности.

---

<sup>1</sup> Цатурян Е.А. Государственный контракт в гражданском праве России: проблемы теории и практики: монография. Москва: Статут, 2020. 224 с.

<sup>2</sup> «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

Состав правонарушения, предусмотренный ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, является материальным, поскольку обязательным признаком являются последствия неисполнения контракта в срок, а именно существенный вред, причиненный обществу и государству.

Верховный суд РФ указал<sup>1</sup>, что существенность вреда может определяться его размером, характером, особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага, последствий для потерпевшего и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и местного самоуправления, учреждений.

Такие сведения должны содержаться в материалах дела об административном правонарушении.

Кроме того, при возбуждении административных дел указанной категории необходимо исходить из позиции Конституционного Суда РФ о необходимости в каждом случае устанавливать причинно-следственную связь между действиями (бездействием) и наступлением существенного вреда<sup>2</sup>.

ФАС России в письме<sup>3</sup> указывает, что существенное нарушение интересов общества и государства – понятие оценочное.

Иных официальных толкований существенности вреда в целях квалификации действий виновного по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ ни в законе, ни в практике вышестоящих судов, антимонопольного органа не имеется.

Несмотря на указанные выше попытки раскрыть данное понятие, на практике до сих пор возникает неясность, в каких случаях имеет место быть причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и

---

<sup>1</sup> «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018) // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 1, январь, 2019.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.03.2021 № 7-П «По делу о проверке конституционности части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Компания Ладога» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Письмо ФАС России от 22.03.2018 № РП/19241/18 «О применении ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).

государства, подпадающее под условия ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ. Проблемы возникают и в правоприменении.

С практической точки зрения все контракты, заключаемые заказчиками, можно разделить на две категории<sup>1</sup>:

1) контракты, имеющие своей целью удовлетворение «внутренних» потребностей заказчика (например, закупки канцтоваров и оргтехники для использования в учреждении);

2) контракты, результат исполнения которых напрямую является общественным благом (например, дороги общего пользования, новые квартиры для расселения граждан из ветхого жилья и т.д.).

Анализ правоприменительной практики показывает, что к административной ответственности по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ привлекают за неисполнение обязательств, предусмотренных контрактами второй категории.

Так, к примеру постановлением мирового судьи Калужской области генеральный директор общества признан виновным по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, подвергнут наказанию в виде штрафа в размере более 2,5 млн. руб.

Установлено, что общество по государственному контракту, предметом которого являлся ремонту автомобильной дороги в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», в срок не исполнило обязательства, после истечения срока контракта размер неисполненных обязательств составил более 53 млн. руб.

Вышестоящими судами данное решение оставлено в силе<sup>2</sup>.

Суд кассационной инстанции обозначил существенность вреда следующим образом: неисполнение предусмотренных контрактом обязательств привело к недостижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед подрядчиком, которые определены социальной значимостью объекта

---

<sup>1</sup> Раев К., Гурин О. Административная ответственность поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение контракта // Прогосзаказ.рф. 2021. № 4. С. 24 - 32.

<sup>2</sup> Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15.11.2022 № 16-8575/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).

ремонта и связаны с реализацией национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

В другом примере, связанном с несвоевременным исполнением контракта, предметом которого являлось выполнение работ по комплексному благоустройству общественной территории в преддверии празднования 800-летия города Нижнего Новгорода в рамках национального проекта «Жилье и городская среда», существенность вреда обозначена тем, что неисполнение конкретных обязательств по благоустройству указанной территории оказывает негативное влияние на реализацию государственной политики и значительно затрудняет достижение целей в исполнении национальных проектов<sup>1</sup>.

Таким образом, существенность вреда определяется судом, рассматривающим дело, в каждом конкретном случае самостоятельно, в этом же выражается субъективность этого критерия, поскольку вывод о том, какой вред существенен, а какой – нет, всякий раз будет зависеть от внутреннего убеждения суда, рассматривающего дело.

Таким образом, делается вывод о том, что существенность вреда нельзя обозначить исчерпывающим или неисчерпывающим перечнем в законодательстве, однако можно обобщить такие случаи и закрепить их в разъяснениях Верховного суда РФ (постановлении Пленума или обзоре практики).

Следующей особенностью является вопрос подсудности при рассмотрении данной категории дел.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ и правовой позицией, выраженной в пп. «з» п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ<sup>2</sup>, такие дела рассматриваются по месту совершения правонарушения, то есть по месту,

---

<sup>1</sup> Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21.10.2022 № 16-6983/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 6, 2005.

где должны исполняться обязательства по контракту (строительство, поставка, капитальный ремонт и др.).

Такая позиция находит свое отражение и в судебной практике<sup>1</sup>.

Однако на практике имеются случаи, когда дела такой категории суды рассматривают по месту нахождения виновных юридического лица или по месту исполнения должностным лицом обязанностей.

При таких обстоятельствах вышестоящие суды направляют дело на новое рассмотрение либо прекращают производство в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности<sup>2</sup>.

Однако встречаются решения, рассмотренные с неправильным определением подсудности, оставленные в силе вышестоящими судами, в том числе судом, который при рассмотрении других аналогичных дел исходил из правильного определения подсудности.

Так, представителем привлеченного должностного лица в кассационный суд подана жалоба, одной из доводов которой являлось неправильное определение подсудности, поскольку дело рассмотрено по месту исполнения должностным лицом своих обязанностей, а не по месту исполнения обязательств, предусмотренных контрактом (строительство школы).

Суд кассационной инстанции указал, что, вопреки позиции заявителя, судом первой инстанции нарушений правил подсудности не допущено.

Таким образом, один и тот же суд вынес совершенно противоречивые решения при определении правил подсудности<sup>3</sup>.

Интересным также представляется вопрос о том, к компетенции какого суда относится рассмотрение такой категории дел. Как правило, суды правильно

---

<sup>1</sup> Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2021 № 16-8049/2021, Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06.07.2022 № 16-2832/2022, Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2022 № 16-2826/2022 по делу № 5-2/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).

<sup>2</sup> Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26.08.2022 № 16-1373/2022, Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04.06.2021 № 16-2724/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).

<sup>3</sup> Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2022 № 16-832/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).

и однозначно утверждают: в абзаце 7 пункта 3 постановления Пленума Верховного суда РФ № 5 разъяснено, что в случае, если проводилось административное расследование, дело рассматривается судьей районного (городского) суда, в противном случае – мировым судьей<sup>1</sup>.

**Основания освобождения привлекаемого лица от ответственности, в том числе в связи с действиями (бездействием) заказчика.** В случае обжалования решения суда о привлечении к административной ответственности по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ лицо преследует цель прекращения производства по делу об административном правонарушении. Как правило, в качестве оснований выступают утверждения об отсутствии в действиях виновного состава правонарушения или вовсе – события.

Исходя из правоприменительной практики, виновные лица заявляют об отсутствии вины с их стороны, перекладывая ответственность на заказчика или иное лицо, непосредственно принимавшее участие в исполнении контракта.

Например, утверждения руководителя организации-подрядчика о том, что контракт не исполнен в установленные сроки в связи с виновными действиями местной администрации, суд посчитал несостоятельными<sup>2</sup>.

Так, должностное лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, в связи с неисполнением в срок контракта, предметом которого являлось строительство четырехквартирного дома.

Согласно позиции привлеченного лица, он неоднократно обращался к заказчику – местной администрации, с целью получения земельного участка для выполнения работ, в связи с чем работы не были выполнены в срок. Однако такой довод не убедил судебные инстанции, рассматривавшие дело.

В другом примере доводы подрядчика о неисполнении предусмотренных контрактом обязательств в срок в связи с задержкой выдачи разрешения на

---

<sup>1</sup> Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27.09.2022 № П16-2738/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).

<sup>2</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 27.02.2019 № 15-АД19-2 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).



строительство дома со стороны заказчика, а также в связи с несвоевременным заключением договора аренды земельного участка, судами также признаны необоснованными<sup>1</sup>.

Исходя из требований гражданского законодательства, материалов правоприменительной практики и мнений специалиста<sup>2</sup>, лицо может быть освобождено от ответственности в случае наличия форс-мажорных обстоятельств, препятствовавших исполнению обязательств в установленные сроки.

К примеру, таким обстоятельством может быть следующее.

Подрядная организация оштрафована более чем на 6,5 млн. руб. в связи с тем, что не завершила выполнение дорожных работ к установленному сроку.

Как указал вышестоящий суд, отменивший решения нижестоящих судов, последние не учли пояснения подрядчика о том, что работы по контракту не были закончены в срок в связи с неблагоприятными погодными условиями на территории района (минусовая температура, мокрый снег). Дирекцией территориального дорожного фонда было направлено обязательное для всех подрядных организаций письмо-предписание о приостановлении работ до наступления благоприятных погодных условий (при температуре воздуха не ниже 5 °С).

Таким образом, вина в действиях подрядчика отсутствовала, в связи с чем производство по делу прекращено<sup>3</sup>.

Отдельно стоит выделить вопрос о том, является ли продление срока государственного (муниципального) контракта основанием прекращения производства по делу. В судебной практике имеется однозначный отрицательный ответ.

---

<sup>1</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 27.02.2019 № 15-АД19-2 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).

<sup>2</sup> Раев К., Гурин О. Административная ответственность поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение контракта // Прогосзаказ.рф. 2021. № 4. С. 24 - 32.

<sup>3</sup> Постановление Тверского областного суда от 26.12.2017 по делу № 4а-709/2017 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).

Например, Четвертый КСОЮ в постановлении<sup>1</sup> указал, что заключение дополнительного соглашения о продлении срока контракта является результатом неисполнения обязательств в установленный контрактом срок, а не оправданием неисполнения взятых подрядчиком обязательств в определенный сторонами срок и не освобождающим от ответственности за факт правонарушения.

Такого же довода придерживаются другие судебные инстанции<sup>2</sup>.

По вопросу о продлении срока государственного (муниципального) контракта имеется немало споров.

В юридической литературе обращается внимание на то, что нормы ГК РФ и Закона № 44-ФЗ, регулирующие вопросы изменения условий контракта, в том числе срока, частично не согласованы между собой<sup>3</sup>.

Положения статей 450, 451 ГК РФ допускают изменение условий договора по требованию одной из сторон при существенном нарушении договора другой стороной, а также при существенном изменении обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора. В Законе № 44-ФЗ таких оснований для изменения сроков контракта нет.

По мнению С.А. Бордуновой<sup>4</sup>, данные запреты вызывают сложности для обеих сторон контракта, поскольку необходимость изменения срока исполнения контракта может быть вызвана объективными условиями.

В связи с изложенным, по ее мнению, в законодательстве о контрактной системе необходимо закрепить перечень условий, согласно которым допускается изменение сроков контракта, а именно:

---

<sup>1</sup> Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.05.2022 № П16-2431/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).

<sup>2</sup> Постановление Московского городского суда от 04.06.2019 № 4а-1855/2019, Постановление Оренбургского областного суда от 03.07.2017 № 4а-327/2017 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).

<sup>3</sup> Цатурян Е.А. Государственный контракт в гражданском праве России: проблемы теории и практики: монография. Москва: Статут, 2020. 224 с.

<sup>4</sup> См.: Бордунова С.А. Правовое регулирование государственных и муниципальных заказов по законодательству Российской Федерации. С. 23.

- изменение срока выполнения работ/оказания услуг/поставки товара в случае сокращения лимитов бюджетных обязательств в текущем финансовом году;

- изменение условий контракта в случае, если поставляемая продукция снята с производства в ходе его исполнения.

В заключении стоит отметить, что сфера закупок для государственных и муниципальных нужд является для государства важной и контролируемой сферой, в связи с чем любое, даже малейшее отклонение от условий контракта, влечет применение мер воздействия, в том числе административного. Нарушение сроков исполнения контракта не является исключением в рассматриваемой ситуации, а санкция ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ предусматривает наложение значительных по размеру штрафов.

#### Литература

1. Бордунова С.А. Правовое регулирование государственных и муниципальных заказов по законодательству Российской Федерации. С. 23.
2. Раев К., Гурин О. Административная ответственность поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение контракта // Прогосзаказ.рф. 2021. № 4. С. 24 - 32.
3. Цатурян Е.А. Государственный контракт в гражданском праве России: проблемы теории и практики: монография. Москва: Статут, 2020. 224 с.
4. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 6, 2005.
6. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018) // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 1, январь, 2019.

7. Письмо ФАС России от 22.03.2018 № РП/19241/18 «О применении ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).
8. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.03.2021 № 7-П «По делу о проверке конституционности части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Компания Ладога» // СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15.11.2022 № 16-8575/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).
10. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21.10.2022 № 16-6983/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).
11. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2021 № 16-8049/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).
12. Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06.07.2022 № 16-2832/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).
13. Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2022 № 16-2826/2022 по делу № 5-2/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).
14. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26.08.2022 № 16-1373/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).
15. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04.06.2021 № 16-2724/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).

16. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2022 № 16-832/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).
17. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27.09.2022 № П16-2738/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).
18. Постановление Верховного Суда РФ от 27.02.2019 № 15-АД19-2 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).
19. Постановление Верховного Суда РФ от 27.02.2019 № 15-АД19-2 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).
20. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.05.2022 № П16-2431/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).
21. Постановление Тверского областного суда от 26.12.2017 по делу № 4а-709/2017 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).
22. Постановление Московского городского суда от 04.06.2019 № 4а-1855/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).
23. Постановление Оренбургского областного суда от 03.07.2017 № 4а-327/2017 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.06.2023).

#### **Literature**

1. Bordunova S.A. Legal regulation of state and municipal orders under the legislation of the Russian Federation. С. 23.
2. Raev K., Gurin O. Administrative responsibility of suppliers (contractors, executors) for failure to fulfill the contract // Progozakaz.rf. 2021. № 4. С. 24 - 32.
3. Tsaturyan E.A. State contract in the civil law of Russia: problems of theory and practice: monograph. Moscow: Statut, 2020. 224 с.
4. «Code of the Russian Federation on Administrative Offenses» from 30.12.2001 № 195-FZ // «Collection of Legislation of the Russian Federation», 07.01.2002, № 1 (part 1), art. 1.

5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 24.03.2005 № 5 «On some issues arising at the courts in the application of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses» // «Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation», № 6, 2005.
6. «Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 (2018)» (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 28.03.2018) // «Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation», No. 1, January, 2019.
7. Letter of FAS of Russia from 22.03.2018 № RP/19241/18 «On the application of part 7 of article 7.32 of the CAO RF» // JSS «ConsultantPlus» (circulation date: 06.06.2023).
8. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation from 18.03.2021 № 7-П «On the case of verification of the constitutionality of part 7 of article 7.32 of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses in connection with the complaint of limited liability company «Company Ladoga» // JPS «ConsultantPlus».
9. The decision of the First cassation court of general jurisdiction from 15.11.2022 № 16-8575/2022 // JSS «ConsultantPlus» (date of address: 06.06.2023).
10. The decision of the First cassation court of general jurisdiction from 21.10.2022 № 16-6983/2022 // JSS «ConsultantPlus» (date of address: 06.06.2023).
11. The decision of the First cassation court of general jurisdiction from 14.12.2021 № 16-8049/2021 // JSS «ConsultantPlus» (date of address: 06.06.2023).
12. The decision of the Second cassation court of general jurisdiction from 06.07.2022 № 16-2832/2022 // JSS «ConsultantPlus» (date of address: 06.06.2023).
13. The decision of the Third cassation court of general jurisdiction from 14.07.2022 № 16-2826/2022 on case № 5-2/2022 // JSS «ConsultantPlus» (date of address: 06.06.2023).
14. The decision of the Fourth cassation court of general jurisdiction from 26.08.2022 № 16-1373/2022 // JPS «ConsultantPlus» (date of address: 06.06.2023).

15. The decision of the Fourth cassation court of general jurisdiction from 04.06.2021 № 16-2724/2021 // JSS «ConsultantPlus» (date of address: 06.06.2023).
16. The decision of the First cassation court of general jurisdiction from 16.03.2022 № 16-832/2022 // JSS «ConsultantPlus» (date of address: 06.06.2023).
17. The decision of the Fourth cassation court of general jurisdiction from 27.09.2022 № P16-2738/2022 // JSS «ConsultantPlus» (date of address: 06.06.2023).
18. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation from 27.02.2019 № 15-AD19-2 // JSS «ConsultantPlus» (date of address: 06.06.2023).
19. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation of 27.02.2019 № 15-AD19-2 // JSS «ConsultantPlus» (date of address: 06.06.2023).
20. The decision of the Fourth cassation court of general jurisdiction from 30.05.2022 № P16-2431/2022 // JSS «ConsultantPlus» (date of address: 06.06.2023).
21. Resolution of the Tver Regional Court from 26.12.2017 in case No. 4a-709/2017 // JSS «ConsultantPlus» (date of address: 06.06.2023).
22. The decision of the Moscow city court from 04.06.2019 № 4a-1855/2019 // JSS «ConsultantPlus» (date of address: 06.06.2023).
23. The decision of the Orenburg regional court from 03.07.2017 № 4a-327/2017 // JSS «ConsultantPlus» (date of address: 06.06.2023).

© Максименко А.В., Логвинов А.И., 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №12/2023

**Для цитирования:** Максименко А.В., Логвинов А.И. ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ПОСТАВЩИКОВ (ПОДРЯДЧИКОВ, ИСПОЛНИТЕЛЕЙ) К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НЕИСПОЛНЕНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННОГО (МУНИЦИПАЛЬНОГО) КОНТРАКТА В УСТАНОВЛЕННЫЙ СРОК ПО Ч. 7 СТ. 7.32 КОАП РФ// Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №12/2023