



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 34.07

ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ

PROOF PROCESS. MAIN STAGES OF THE PROOF PROCESS

Кравченко Мария Васильевна, Студент Ростовского государственного экономического университета (РИНХ) (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69), m.v.kravch@yandex.ru

Левина Юлия Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры процессуального права юридического факультета, (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69), kochurau@gmail.com

Kravchenko Maria Vasilievna, Student, Rostov State University of Economics (RINH) (344002, Rostov-on-Don, Bolshaya Sadovaya St., 69), m.v.kravch@yandex.ru

Levina Yulia Vladimirovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Procedural Law, Faculty of Law, (344002, Rostov-on-Don, Bolshaya Sadovaya St., 69), kochurau@gmail.com

Аннотация. Чтобы правильно раскрыть дело необходимо установить верно, все фактические и иные предусмотренные законом обстоятельства, для дальнейшего определения предмета и пределов доказывания в процессе определения доказательств по рассматриваемому и/или возбужденному делу. Деятельность,

которая затрагивает всю эту сферу, осуществляемая в законодательном порядке в предварительном расследовании органов судопроизводства (ОВД, прокурор, следователь, суд и др.) называется – доказывание. Само по себе доказывание это один из сложных процессов, который всецело затрагивает мыслительную деятельность, направленную на обоснование каких либо положений и исследований.

Цель данной статьи заключается в исследовании понятия процесса доказывания, а также выделить его основные этапы и стадии. Наличие обширного потока информации в современных реалиях мира, не дают легко найти, определить и выделить точную и нужную информацию искомой темы. Направленность данной статьи дает возможность понять основные аспекты и понятия процесса доказывания для начинающих юристов и интересующихся данной сферой общественности. В данной статье можно определить значение процесса доказывания и поможет выделить основные законодательные нормативы затрагивающие процесс доказывания в судопроизводстве

В процессе обработки информации и ее применения на данной статье применялся поисковый, сравнительный и аналитический метод обработки информации.

Abstract. In order to correctly solve a case, it is necessary to establish correctly all factual and other circumstances provided for by law, in order to further determine the subject and limits of proof in the process of determining evidence in the case under consideration and/or initiated. Activities that affect this entire area, carried out legislatively in the preliminary investigation of judicial authorities (OVD, prosecutor, investigator, court, etc.) are called evidence. In itself, proof is one of the complex processes that entirely affects mental activity aimed at justifying any provisions and research.

The purpose of this article is to explore the concept of the process of proof, as well as to highlight its main stages and stages. The presence of an extensive flow of information in the modern realities of the world does not make it easy to find, identify and highlight accurate and necessary information on the topic being sought. The focus of this article makes it possible to understand the main aspects and concepts of the evidentiary process

for novice lawyers and those interested in this area of the public. In this article, you can determine the importance of the process of proof and help highlight the main legislative standards affecting the process of proof in legal proceedings.

In the process of processing information and its application in this article, a search, comparative and analytical method of information processing was used.

Ключевые слова: судопроизводство, процесс доказывания, уголовное судопроизводство, этапы доказывания, право РФ.

Keywords: legal proceedings, process of proof, criminal proceedings, stages of proof, law of the Russian Federation.

Будь то уголовные или административные дела доказывание является важной частью любого процессуального производства. Основные принципы научной обоснованности заключаются в исследовании каждого аспекта и в выведении своего умозаключения по данному исследованию. Чтобы раскрыть тему процесса доказывания необходимо понимать само его понятие, значение и сущность в любой процессуальной деятельности. Само понятийное значение процесса доказывания и его содержание закреплено в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Согласно Уголовно-процессуальному Кодексу Российской Федерации определение «доказывания» состоит в следующем: в собирании, оценке и проверке доказательств с преследованием цели установления основных восьми обстоятельств предусмотренных в данном Кодексе статье 73 [2].

Согласно исследуемых научных источников мы решили отметить значение процесса доказывания где, по словам Е.С. Гришанковой говорится что, установление событие невозможно без применения специфических форм процесса доказывания, такими формами в процессе доказывания выступают методы и их средств познания [5].

Если рассматривать значение доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации, то можно заметить основной ряд характерных отличительных особенностей таких как:

1. Доказывание обычно осуществляется по уголовным делопроизводствам, где зачастую выступают в таких делах основным предметом конкретные жизненные случаи и ситуации, в которых совершаются какие либо правоприменительные действия, сформированные в связи с разрешением вопросов об уголовной ответственности и ее мерах ответственности. В этой связи, можно целесообразно сказать, что отличительной чертой доказывания является то, что оно применяется для установления не любых обстоятельств, а обстоятельств на основе которых можно принять решение по делу, что в дальнейшем поможет определить предмет и предел доказывания, которые в последующем помогут разобраться с ответом на поставленный вопрос, связанный с уголовной ответственностью конкретного лица;

2. В качестве предмета доказывания уголовного производства могут выступать лишь определённые фактические обстоятельства, затрагивающие временной отрезок прошлого и настоящего, при этом, оно не включает себя оценку обстоятельств, которые уже были фактически установлены;

3. Фактические обстоятельства уголовного производства обязательно должны быть исследованы с помощью практических действий, чтобы определить насколько эта информация является доказательственной;

4. В уголовном судопроизводстве доказывание подвергается четкой детальной законодательной регламентации, что в дальнейшем составлении процессуальную форму и существенность этих доказательств.

Из этого следует, что в процессе доказывания суд и лица, которые задействованы в данном производстве дела, обосновывают и доказывают обстоятельства предмета доказывания и его элементов с помощью доказательств.

В рамках данного научного исследования, а именно темы процесса доказывания, хотелось бы отметить основные этапы процесса доказывания сформированные и закреплённые законодателем в статье 85 Уголовно-процессуального Кодекса: собрание, проверка и оценка доказательств.

На основании ранее вышеизложенной информации, исследуемой литературы и практики по теме исследования можно сформировать 4 (четыре) основных этапов процесса доказывания[6].

Первый этап, заключается в определении самого предмета доказывания по делу. Благодаря определению потенциального предмета, можно распределить саму обязанность доказывания. Как показывает практика, на данном этапе, прежде чем отправить дело в суд необходимо предварительно определить какие по делу будут доказательства, оценивается их отношение, допустимость, достоверность и достаточность поддержания правовой позиции истца к делу.

Второй этап выливается по следующим действиям доказывания из первого. В процессе делопроизводства после определения предмета доказывания и доказательств, необходимо собрать и выявить всю необходимую и возможную информацию для предоставления ее в суд. Данный этап предусматривается УПК РФ статьей 86., где описываются возможности и права сторон дела по участию в сборе информации в процессе доказывания. Согласно пункту 1 данной статьи законодателем определены полномочия лиц на сбор доказательств в ходе уголовного судопроизводства, данные полномочия описаны так: «сбор доказательства осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных правомерных и предусмотренных законодательством РФ действиях». Несмотря на предоставленные полномочия правоохранительным органам для сбора информации и доказательств по делопроизводству, законодатель также предусматривает права на сбор доказательств для подозреваемого, обвиняемого, а также потерпевшего гражданского истца, ответчика и представителя. У данных лиц тоже есть полномочия и они вправе собирать, приобщать к делопроизводству письменные документы и предметы в качестве доказательств. При этом у защиты есть права собирать доказательства также путем получения предметов, документов и прочих сведений, а также вправе опрашивать лица с их согласия, требовать справки, характеристики, иные документы от органов государственной и местного

самоуправления власти, ООО и которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии по требованию.

Следующий, вытекающий из второй стадии процесса доказывания, третий этап заключается в проверке доказательств. Способами проверки доказательств выступают: сопоставление доказательств с другими имеющимися доказательствами, установление их источников, сбор дополнительных доказательств. Проверяются доказательства дознавателями, следователями, прокурором, судом, данное условие закреплено в УПК РФ статье 87 [2]. В данном этапе нужно убедиться в важности и конкретной значимости предоставленных данных, в факте их принадлежности к делу. Если не будет в судебном обвинительном заключении упоминаться и содержаться таких данных, то в таком случае такие данные можно считать необоснованными. Нужно обязательно определить свойство относимости в предоставленных доказательствах. При этом, следует иметь в виду что не все относящиеся к делу доказательства являются достоверными, в случае обнаружении такого случая, такие доказательства должны быть обязательно отвергнуты, данное условие закреплено в ст.88 УПК РФ. Следует отметить, что согласно статье 89 УПК РФ упоминается о том, что в процессе доказывания запрещается использование оперативно-розыскной деятельности, если они будут не отвечать требованиям, предъявляемым к доказательствам согласно УПК РФ[2,4].

Четвертым этапом процесса доказывания выступает оценка доказательств, которая представляет собой осуществляемую в логических формах мыслительную деятельность дознавателя/следователя/прокурора/судьи/суда/присяжного заседателя. Данный этап выполняется при помощи внутреннего убеждения данных лиц, которое основано на всеобщем, полномасштабном и объективном исследовании произошедшего дела. Помимо этого, был проведен Конституционный Суд РФ в Определении от 23.09.2010 № 1192-0-0. Рассматривался отказ рассмотрения жалобы Питерского Ивана Сергеевича по причине того, что он нарушил конституционные права части первой и пункта 2 части второй статьи 74, части

первой статьи 88 Уголовно-процессуального Кодекса РФ и статьи 213 Уголовного Кодекса РФ[3]. Положение ч. 1 ст. 88 УПК не позволяет органам, которые занимаются предварительным расследованием и суду решать самопроизвольно проблемы, связанные с допустимостью, достоверностью и достаточностью доказательств. Помимо этого, суд не обязан исследовать все доводы участников судебного процесса о признании тех или иных доказательств, которые не обладают юридической силой по причине появившегося колебания в их допустимости и достоверности.

Следовательно, основным отличительным фактором процесса доказательства является то, что в данном этапе субъекты доказывания должны строго соблюдать закон и руководствоваться им. Из данного факта следует, что в процессе постановления приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, при этом, доказательства рассматриваются как подтверждающие выводы суда по разрешаемым вопросам приговора, так и противоречащие выводам суда доказательства. В данном процессе в соответствии с требованиями законодательства суд должен обосновать и доказать в приговоре каждый случай предоставленных доказательств и обосновать почему одни доказательства являются достоверными, а другие отвергнуты. В случаях, когда возбужденные дела содержат обвинение в отношении нескольких подсудимых или относятся к подсудимому, у которого несколько совершено преступлений, приговор суда должен содержать полный анализ доказательств в отношении каждого обвиняемого и каждого обвинения.

В процессе делопроизводства доказывания необходимо раскрывать содержание собранной информации для корректного понимания судьей всех обозначенных доказательств и их вещественности, отношению и значимости к делу. В качестве примера таких ситуаций, которые необходимо раскрывать по всем содержаниям полученной информации являются: когда сторона дела хочет сослаться на показания допрошенных по делу лиц, заключение эксперта протоколы следственных и судебных действий, а также иные различные

документы, подтверждающие, по мнению суда, те или иные фактические обстоятельства.

В заключении можно сделать следующий вывод, что не существует сугубого ограничения законодателем по участвующим в сборе доказательственной информации к делу в суде. Участники процесса доказывания могут собирать доказательства, которые в дальнейшем могут быть приняты как доказательство, но должны они соответствовать всем требованиям предусмотренными законами РФ. В случае соблюдения всех этапов сбора информации и признания доказательством данной информации, необходимо закрепить данные доказательства, несмотря на то с какой стороны возбужденного дела предъявлены таковые доказательства, правами доказательственной ценности и существенности. Так как закрепленные в статье 17 УПК РФ принцип свободы оценки доказательств говорится, что оцениваться собранные защитником доказательства должны по единым правилам, наравне с доказательствами стороны обвинения [2].

Литература

1. "Конституция Российской Федерации"//принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020;
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2023);
3. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 N 79-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трифонова Геннадия Федоровича на нарушение его конституционных прав статьей 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации";
Электронный ресурс: [<http://www.consultant.ru/>];
4. Гришанкова, Е. С. (2007). Понятие и содержание процесса доказывания в уголовном процессе. Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право, (4 (76)), 56-60;

5. Бабаян Карен Артемович (2014). ЭЛЕМЕНТЫ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ОБЛАСТИ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА. Вестник Российской таможенной академии, (1), 111-117.

References

1. "The Constitution of the Russian Federation"//adopted by popular vote on 12/12/1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 07/01/2020;
2. "Criminal Procedure Code of the Russian Federation" dated December 18, 2001 N 174-FZ (as amended on August 4, 2023) (as amended and supplemented, entered into force on August 11, 2023);
3. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation dated January 25, 2018 N 79-О "On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Gennady Fedorovich Trifonov about the violation of his constitutional rights by Article 1070 of the Civil Code of the Russian Federation and paragraph 1 of part one of Article 134 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation" ;Electronic resource: [<http://www.consultant.ru/>];
4. Grishankova, E. S. (2007). The concept and content of the process of evidence in criminal proceedings. Bulletin of the South Ural State University. Series: Law, (4 (76)), 56-60;
5. Babayan Karen Artemovich (2014). ELEMENTS OF THE EVIDENCE PROCESS IN CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENSE IN THE FIELD OF CUSTOMS. Bulletin of the Russian Customs Academy, (1), 111-117.

© Кравченко М.В., Левина Ю.В., 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №10/2023.

Для цитирования Кравченко М.В., Левина Ю.В., ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ // Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №10/2023.