



Столыпинский  
вестник

Научная статья

Original article

УДК 34.07

**ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ПОНЯТИЕ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ В  
УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**LEGAL STATUS AND CONCEPT OF EVIDENCE PROCESS IN CRIMINAL  
PROCEEDINGS**

**Кравченко Мария Васильевна**, Студент Ростовского государственного экономического университета (РИНХ) (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69), [m.v.kravch@yandex.ru](mailto:m.v.kravch@yandex.ru)

**Левина Юлия Владимировна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры процессуального права юридического факультета , (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69), [kochurau@gmail.com](mailto:kochurau@gmail.com)

**Kravchenko Maria Vasilievna**, Student, Rostov State University of Economics (RINH) (344002, Rostov-on-Don, Bolshaya Sadovaya St., 69), [m.v.kravch@yandex.ru](mailto:m.v.kravch@yandex.ru)

**Levina Yulia Vladimirovna**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Procedural Law, Faculty of Law, (344002, Rostov-on-Don, Bolshaya Sadovaya St., 69), [kochurau@gmail.com](mailto:kochurau@gmail.com)

**Аннотация.** Суд всегда считался независимой стороной, которая помогала прийти к решению спора. Так, исторически сложилось так, что когда споры касались тяжких преступлений, доказательства выступали в качестве особой необходимости для фактического подтверждения обстоятельств нарушений

преступления. В этой связи мы можем обоснованно сказать, что доказательства использовались для судебных разбирательств еще со времен становления споров. В современном мире не бывает моментов, когда не встречались бы конфликтные ситуации. Конфликт может развиваться до нарушений законодательства. Помимо нарушений законодательства на основании развитых крупных конфликтных ситуаций, существуют и иные более строгого характера нарушения, которые куда сложнее доказать и подтвердить всеми обстоятельствами – уголовные дела.

В данной статье разбирается значение доказательств и значение процесса доказывания в уголовном судопроизводстве. На основании исследования доказательств можно выявить ряд проблем в уголовном судопроизводстве, а именно, в данной статье мы рассмотрим доказательства и их роль в делопроизводстве.

Перегруженность судов ненужными фактами, перегруженность ОВД делами, которые висят на длительный срок в связи с отсутствием существенных обстоятельств дела, приводит к внедрению новшеств в законодательные нормативы или внедрение порядка определения доказательств дела. Тем самым, данная статья подтверждается актуальностью исследуемой темы в связи с выявленной ранее проблемой по перегрузке не существенными обстоятельствами судов и загрузкой органов внутренних дел «висяками».

Цель данной статьи заключается в исследовании исполнительного производства, а именно, в разрезе этого производства определить роль доказательств. В процессе обработки информации и ее применения на данной статье применялся поисковый, сравнительный и аналитический метод обработки информации.

**Abstract.** The court has always been considered an independent party that helps to reach a resolution to the dispute. Thus, historically, when disputes concerned serious crimes, evidence acted as a special necessity to factually confirm the circumstances of the violations of the crime. In this regard, we can rightly say that evidence has been used for legal proceedings since the inception of disputes. In the modern world there are no moments when conflict situations do not occur. The conflict can develop into violations of the law. In addition to violations of the law based on developed major

conflict situations, there are other more severe violations that are much more difficult to prove and confirm under all the circumstances - criminal cases.

This article examines the meaning of evidence and the importance of the process of proof in criminal proceedings. Based on the study of evidence, a number of problems in criminal proceedings can be identified, namely, in this article we will look at evidence and their role in office work.

Overload of courts with unnecessary facts, overload of internal affairs bodies with cases that hang for a long time due to the lack of essential circumstances of the case, leads to the introduction of innovations in legislative standards or the introduction of a procedure for determining evidence of the case. Thus, this article is confirmed by the relevance of the topic under study in connection with the previously identified problem of overloading the courts with non-essential circumstances and loading the internal affairs bodies with “penalties”.

The purpose of this article is to study enforcement proceedings, namely, in the context of this proceeding, to determine the role of evidence. In the process of processing information and its application in this article, a search, comparative and analytical method of information processing was used.

**Ключевые слова:** судопроизводство, исполнительное судопроизводство, процесс доказывания, уголовное судопроизводство, пределы доказывания, право РФ.

**Keywords:** legal proceedings, executive proceedings, process of evidence, criminal proceedings, limits of evidence, law of the Russian Federation.

Судопроизводство является важной составляющей в правовой среде каждой страны.

В «Индийском Законе о доказательствах» доказательства используются в значении как средство установления фактических утверждений стороны возбужденного дела[3].

Согласно «Индийскому закону» «доказательства» делятся на 3 (три) основные категории: устные (показания свидетелей); документальные

(документы, предоставленные для проверки судом); реальные доказательства (например, фактическое доказательство, оставленное на месте преступления).

Согласно Статьи 50 Конституции Российской Федерации следует отметить в частности условия доказательств, а именно: при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона, в этой связи сформирован определённый порядок и правомерность получения доказательств [1].

Согласно Российскому законодательству, доказательствами являются в уголовном судопроизводстве любые сведения, на основе которых будь то суд, следователь, прокурор или дознаватель установит наличие или отсутствие обстоятельств подлежащих доказыванию и обстоятельств имеющих для уголовного дела значение. Такими доказательствами на основе Законодательства и нормативных правовых положений Российской Федерации в Уголовно-процессуальном Кодексе выступают: показания самого обвиняемого; показания потерпевшего и свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; следственные и судебные протоколы; и иные документы [2].

Современная правовая среда заполнена обширным количеством информации, которая поступает из каждого истока и трактуется всегда неоднозначно. Судьи перегружаются информационными делами и информацией, которая может не иметь особой важности. В процессе сформированной проблемы появляется вывод, что юристам необходимо предоставлять в суд доказательства в кратком изложении, в максимально сжатые сроки и с полным пакетом всех доказательств относящихся к делу.

Согласно статье 88 Уголовно-процессуального Кодекса, в котором упоминаются требования к доказательствам в процессе доказывания по уголовному делу описываются также свойства, которыми должно обладать доказательство: относимость, допустимость, достоверность [2].

Рассмотрим подробнее значение относимости доказательства. Относимость подразумевает под собой связь с обстоятельствами, подлежащими к доказыванию

по делу, или имеющие отношение к делу. Она должна быть объективно необходимая, но никак не случайная. Предположения в данном обстоятельстве не могут выступать как доказательства по уголовному делу.

Допустимость доказательства подразумевает под собой использование установленного УПК источника для получения доказательства (показания). Зачастую данные доказательства используют в практике под названием «исчерпывающие». Данные обстоятельства обеспечивают следователя полнотой и правильностью преступления в процессе расследования преступления.

Согласно части 2 статье 75 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации был определен перечень доказательств, которые относят к недопустимым, это:

- показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

- показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

- прочие доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ [3].

И третье немало важное свойство – это достоверность. Она подразумевает под собой соответствие самого содержания доказательства и что оно имело в действительности. Такими могут выступать обстоятельствами – место, время, способы, орудие, характер, размер вреда и многие иные обстоятельства подлежащие доказыванию.

Несмотря на все эти предоставляемые факторы, следует иметь в виду, что на практике, зачастую судье при разрешении споров в суде приходится опираться также на внеправовые принципы, такие как: добросовестность и беспристрастность.

Чтобы юристу правильно предоставить доказательства в суд, относящиеся к рассматриваемому делу в судопроизводстве, существуют множество специальных

норм и правил, которые в процессе исследования мы сформировали и предлагаем как «рыбу» для делопроизводства:

- нужно сформировать, что можно представлять в суде в качестве доказательств;

- нужно определить специальный порядок как представлять доказательства и методы их использования;

- определить к каждому доказательству, какова сила и достаточность предоставляемых доказательств.

После полного сбора пакета информации и действуя по всем аспектам согласно законодательства и установленному нами порядку сформировывается четкое видение по доказательствам относящихся к делу.

В виду внедрения цифровизации в современную среду общества и появления многочисленных методов получения цифровой информации, таких как видеофиксация и аудиофиксация, можно определить вещественность, важность и обоснованность доказательств полученных с помощью цифровизации. Данные доказательства, по нашему мнению, в дальнейшем могут влиять на судопроизводство и процесс доказывания.

На сегодняшний день существует особая проблема в обоснованности и важности доказательств относящихся к видео и аудиофиксации.

С точки зрения защиты интересов следовало бы отметить, что записи видеофиксации помогли бы с точностью законодательных норм особо помочь в предоставлении показаний и улик в следствии и процессе доказывания. Например, показания, которые были сняты с общественных или частных камер в отношении уголовных разбирательств можно было бы задействовать, куда в более обширном ресурсе, если бы это было закреплено законодательным актом. Данные показания помогли бы увеличить закрытия уголовных дел с точностью и корректностью их принятого решения, благодаря полученной информации, которую, нелегко получить из-за короткого срока хранения информации в частных структурах владеющих данными цифровыми ресурсами.

Наше предложение заключается в том, что:

- в настоящее время, в процессе следствия и сбора данных требуется достаточный срок расследования и возбуждения дела. Из-за длительного срока возбуждения дела в процессе сбора данных зачастую случается, что данные, которые могли сохраниться в частных цифровых ресурсах уже обновились на новые и просто не сохранены. Чтобы решить данную проблему можно предложить два варианта по сохранению цифровых ресурсов:

- необходимо создать отдел по накапливанию цифровых данных, который должен вести учет различных цифровых данных, чтобы по требованию органа расследующего уголовное дело он мог предоставить информацию от любого лица, у которого есть доступ к этим цифровым активам. В случае возбуждения дела нужно определить порядок и причастность лиц к следственному делу. Так, в случае происшествия, по которому планируется возбуждать дело, отдел по хранению цифровых данных, должен отправить запрос по хранящимся цифровым данным к лицу, у которого эти данные есть, и предоставить, в случае требования, эти данные следствию;

- предложение заключается в закреплении законодателем срок хранения цифровых данных у всех лиц, у которых они могут быть, тем самым увеличить его до 30 (тридцати) календарных дней, на сегодняшний день обычно срок хранения у всех лиц не превышает 15 (пятнадцати) при лучшем случае дней. Это поможет органам соблюсти срок возбуждения дела и в случае необходимости затребовать у лиц имеющих необходимые цифровые аудио и видеоданные с момента возбуждения данного дела такие данные еще будут сохранены.

Еще одно, не маловажное предложение заключается в создании определённого алгоритма уголовных дел по схожести данных и обстоятельств дел. Данный алгоритм поможет следствию определить вектор направленности по следствию и подбору доказательств, а также раскрытию дел.

На основании вышеизложенного можно сделать заключение, что на текущий момент в Законодательстве есть определенные алгоритмы и требования по предоставлению доказательств к судопроизводству. Доказательства влияют важную роль на решение каждого делопроизводства, в этой связи, необходимо

развивать движение цифровизации и информации по уголовным судопроизводствам и доказательствам, как и в других правовых и иных структурах.

### Литература

1. "Конституция Российской Федерации"//принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020;
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2023);
3. Индийский закон о доказательствах // Закон № 1 1872 года // Включая поправку к Закону 10 от 2009 года // принят Генерал-губернатором в Совете 15 марта 1872 г.;
4. Электронный ресурс: [<http://www.consultant.ru/>]

### References

1. "The Constitution of the Russian Federation"//adopted by popular vote on 12/12/1993 with amendments approved during the nationwide vote on 07/01/2020;
2. "Criminal Procedure Code of the Russian Federation" dated December 18, 2001 N 174-FZ (as amended on August 4, 2023) (as amended and supplemented, entered into force on August 11, 2023);
3. Indian Evidence Act // Act No. 1 of 1872 // Including Amendment to Act 10 of 2009 // passed by the Governor General in Council on 15 March 1872;
4. Electronic resource: [<http://www.consultant.ru/>]

© Кравченко М.В., Левина Ю.В., 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №10/2023.

Для цитирования Кравченко М.В., Левина Ю.В. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ПОНЯТИЕ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ // Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №10/2023.