



Столыпинский  
вестник

Научная статья

Original article

УДК 930.85

DOI 10.55186/27131424\_2023\_5\_7\_7

**ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПОЛИТИЧЕСКОГО  
СЫСКА В ЭПОХУ ПЕТРОВСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ**  
FEATURES OF THE DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF POLITICAL  
INVESTIGATION IN THE ERA OF PETER THE GREAT  
TRANSFORMATIONS

**Федяев Илья Александрович**, студент, 1 курс, институт Публичного права и управления, Московский Государственный Юридический Университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА), Россия, г. Москва

**Fedyayev Ilya Alexandrovich**, student, 1st year student, Institute of Public Law and Administration, Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MSAL), Russia, Moscow

**Аннотация**

В статье рассматриваются институты органов политического сыска, существовавшие в период правления Петра I, механизмы их функционирования, а также затрагивается структура данных специальных служб, причины их появления в государственном аппарате и обществе. При изучении данной темы ключевую роль играют особенности и специфические черты развития Российского государства в конце XVII - начале XVIII века, в

условиях которых появляется необходимость развития и модернизации института политического сыска как механизма, обеспечивающего государственную безопасность и охрану сложившегося политического порядка.

### **Abstract**

The article examines the institutions of political investigation bodies that existed during the reign of Peter I, the mechanisms of their functioning, and also touches on the structure of these special services, the reasons for their appearance in the state apparatus and society. When studying this topic, the key role is played by the peculiarities and specific features of the development of the Russian state at the end of the XVII - beginning of the XVIII century, in the conditions of which there is a need for the development and modernization of the institute of political investigation as a mechanism ensuring state security and protection of the established political order.

**Ключевые слова:** Абсолютная монархия, полицейское государство, органы политического сыска, Военский артикул, государственные и политические преступления, Преображенский приказ, Канцелярия тайных розыскных дел

**Key words:** Absolute monarchy, police state, bodies of political investigation, Military article, state and political crimes, Preobrazhensky order, Office of Secret Investigative Affairs

Царствование Петра Великого сопровождалось переменами, которые привели к превращению России в могущественную мировую державу.

В годы правления Петра I Россия становится **Империей**, которая имеет доступ к водам Балтийского моря, что решает важную проблему международных и торговых отношений и вопроса о положении России на мировой арене. Власть правителя значительно укрепляется и усиливается за счёт проведения реформаторского курса и создания бюрократического государственного аппарата со строгой иерархией. Великое посольство и

получение вод Балтийского моря открывают России доступ к сотрудничеству с ведущими европейскими государствами, вследствие чего экономическая сфера начинает интенсивно развиваться, увеличивается количество государственных мануфактур, совершенствуется политика меркантилизма и протекционизма. Форма государственной власти окончательно преобразовывается в **абсолютную монархию**, укрепляется **режим авторитаризма**. Вся местная власть подчиняется центральной власти, тем самым закрепляются положения бюрократического государства. Более того, во время правления Петра I устанавливается **режим полицейского государства**.

Исходя из положений теории полицейского государства его отличительной чертой является исключительная многопредметность административной деятельности, регламентация мельчайших подробностей жизни общества, назойливая опека над подданными. Из этого следует, что уровень надзора государственных органов над обществом растёт. Однако, при общем развитии государственности и институтов публичной власти, увеличивается и эффективность управления обществом, что позволяет Петру I достигнуть необходимых результатов во внешнеполитическом и внутривнутриполитическом курсах, а также оперативно направлять усилия народа на развитие страны, что было бы невозможным без полицейского режима.

К моменту начала правления Петра перед Российским государством стояли важные цели и задачи, решение которых должно было ликвидировать препятствия, стоявшие на пути развития государственности. Внешнеполитический курс оставался одним из важнейших, поскольку Россия не имела доступ к Балтийскому и Чёрному морям, что ограничивало международный экономический потенциал страны и снижало международный авторитет.

Для решения данных вопросов требовались реформаторские преобразования армии, развитие флота, а также заключение союза в проведении общих боевых действий и оказании военной поддержки против

государства, затрагивающего интересы этих стран. Таким образом, после Азовских походов, которые не принесли Петру ожидаемых результатов, царь был вынужден организовывать Великое посольство с целью поиска союзников.

В результате царь не нашёл таких государств, которые были бы согласны противостоять туркам, однако позже, в 1698 году, был создан Северный союз, сформированный в целях общего противостояния Швеции. Таким образом, в первые же годы своего правления Пётр стремился решить внешнеполитические вопросы в целях получения выхода к морским территориям.

Не менее важным оставался и внутривластный курс, в котором важной задачей являлась полная централизация и укрепление государственной власти, а также необходимость модернизации государственного аппарата как на общегосударственном, так и на местном уровнях. Реализация данных задач была обязательным условием для усиления режима авторитаризма в государстве и развития монархической формы правления. Воплощение тенденций, направленных на укрепление единоличной власти правителя, требовало кардинального реформирования в основных сферах жизни общества, что вызывало необходимость пополнения финансов в царской казне, а также выделения и укрепления особой категории населения, которая выступит в качестве государственно–образующей поддержки для правителя.

Противостояние Петра I и боярских чинов, а также ухудшение положения простого народа приводят к развитию конфронтации между царём и обществом, что ведёт к необходимости формирования специальной службы, состоящей из приближённых и наиболее доверенных людей правителя и необходимой для выполнения его приказов. В 1686 году такой службой становится **Преображенский приказ**, который во многом был схож с приказом Тайных дел, действовавшим при Алексее Михайловиче.

Рассмотрение причин развития и функционирования **органов политического сыска** стоит начать с усиления конфронтации между царём и обществом. Как уже было отмечено выше, для успешного проведения столь кардинальных реформ и ведения военных действий были необходимы финансовые средства, которые отсутствовали в государственной казне. Поэтому, в начале своего правления Пётр I начал вводить новые налоги, пошлины и сборы в целях пополнения бюджета, что ухудшало положение основной части населения и являлось причиной к росту и укреплению антиправительственных настроений.

Конфликт между царём и боярской верхушкой также важен для понимания причин формирования Преображенского приказа. Разные боярские кланы, действовавшие в начале правления Петра, стремились к получению власти и желали свергнуть правителя с престола. Боярская дума оказывается малоэффективной и не стремится помогать в решении важных государственных задач. Более того, серьёзные основания для формирования ненависти к боярству у Петра I складываются ещё в детстве, когда клан Милославских организовал стрелецкий бунт в целях свержения молодого правителя с престола и укрепления своего авторитета в обществе. В результате, после подавления войсками Петра I стрелецкого бунта 1698 года было казнено множество видных бояр, что окончательно подорвало авторитет данной категории населения. В 1700 году институт боярской думы перестаёт существовать.

Такие личные качества Петра I, как жестокость, вспыльчивость и ненависть к боярским кланам зарождаются ещё в детстве. События 1682 года становятся ярким отражением борьбы между Милославскими и Нарышкиными за власть, в результате которых был организован стрелецкий бунт, а Пётр был отстранён от государственной власти и вынужден уехать в село Преображенское, где находит единомышленников, которые впоследствии становятся доверенными и приближёнными лицами в государственных делах.

Таким образом, на создание и развитие Преображенского приказа повлияли множество факторов, ключевыми из которых являются: личные качества Петра I, тенденции к усилению конфронтации между обществом и царём, порождавшие рост антиправительственных народных настроений, развитие конфликтного состояния между Петром I и боярскими кланами, стремление царя приблизить круг доверенных лиц к государственным делам, а также необходимость в постоянном функционировании службы, решавшей дела особой важности и пресекающей любые государственные и политические преступления.

Начиная изучение истории Преображенского приказа, важно понимать, что действие данного органа государственной власти, функционировавшего с 1686 года по 1729 год, затронуло две уголовно–правовые системы. До 1715 года функции приказа по предотвращению и пресечению государственных и политических преступлений реализовывались на основании Соборного уложения 1649 года. В 1715 году выходит Воинский устав, в состав которого входил **Воинский артикул**. Историки называют его первым уголовным кодексом в истории России. Для понимания методов и принципов функционирования Преображенского приказа после 1715 года, необходимо представлять положение **государственных и политических преступлений**, которое законодательно отражено в Артикуле Петра I.

Воинский артикул (издан в 1715 г., вошёл в Воинский устав в 1716 г.)– военно–уголовный сборник, который должен был применяться в военных судах, но получил применение и в гражданских судах, действовал в отношении всего населения России. Поэтому Воинский артикул является первым в нашей истории уголовным кодексом. Дефиниция преступления в данном Артикуле совпадает с дефиницией преступления в Соборном уложении и характеризуется как нарушение закона и царской воли. Однако, при изучении Уложения преступление обозначалось терминами: "лихое дело", "злое дело". Артикул впервые вводит термин– "преступление", то есть "переступить" закон, нарушить его.

При изучении и рассмотрении вопроса о функционировании специальных служб, положение государственных преступлений в законодательстве имеет огромное значение, обусловленное необходимостью в понимании круга их полномочий. В данном случае, изучая Воинский артикул, государственные преступления делились несколько категорий: политические преступления, воинские должностные преступления, преступления против порядка управления, финансовой системы суда и преступления, направленные против общественного порядка и благочиния. В категорию политических преступлений входили преступления, направленные против жизни, здоровья и чести государя и членов его семьи (гл. III, арт. 19, 20), измена, подразумевавшая тайную переписку и переговоры с неприятелем, а также сообщение каких-либо тайных сведений (гл. XVI Воинского артикула), что было особенно актуально во время ведения постоянных военных действий при Петре I. К политическим преступлениям также относились народные возмущения и бунты (гл. XVII, арт 133–137). Совершение данных преступлений чаще всего наказывалось смертной казнью, четвертованием или отсечением головы. При рассмотрении преступлений, направленных против порядка управления и финансовой системы, важно упомянуть такие преступления, как срывание и истребление правительственных указов (арт. 203 XXII гл.), фальшивомонетничество (арт. 199 XXII гл.), лжеприсяга (арт. 196, 197 XXII гл.), подделка печатей и актов, расходных ведомостей, искажение эталонов меры и веса (арт. 200, 201 XXII гл.), а также лжесвидетельство (арт. 198). В состав преступлений против общественного порядка и благочиния входили укрывательство преступников (арт. 206, гл. XXIV), содержание притонов (толкование к арт. 189 гл. XXI), присвоение ложных имён и прозвищ с целью обмана (арт. 202 гл. XII), а также распевание непристойных песен и произнесение нецензурных слов (арт. 177 гл. XX). Анализируя разные категории преступления, стоит сказать и про систему наказаний, которая часто включала смертную казнь через

повешение, четвертование и сожжение, телесные наказания, ссылка на каторгу, конфискация имущества.<sup>1</sup>

Жестокость и суровость наказаний обуславливались необходимостью создания и укрепления в обществе правопорядка через методы устрашения населения с целью сведения к минимуму государственных и иных преступлений.

Преображенская изба изначально была создана Петром I в подмосковном селе Преображенском для управления Преображенской и Семёновской съезжими избами. Во время противостояния с Софьей Алексеевной данный орган использовался в качестве инструмента для получения власти в России. С 1695 года данный орган стал называться Преображенским приказом и получил полномочия по охране порядка в Москве и расследованию особо важных судебных дел.

Структурно Преображенский приказ состоял из Главной канцелярии, Генерального двора и Потешного полка. Главная канцелярия занималась следствием и судом по политическим преступлениям (с 25 сентября 1702 г. по всей стране в обход всех других центральных и местных учреждений); судопроизводство по несекретным делам – поступавшим с Потешного двора или из других приказов; управлением другими подразделениями Преображенского приказа, дворцовыми сёлами, финансами. Генеральный двор ведал военно–административным управлением обоих полков. Потешный двор (иначе именовался Семёновским приказом) исполнял полицейские функции по Москве, в его ведении было охотничье хозяйство.

До 1717 года Преображенский приказ возглавлял преданный Петру I Ф. Ю. Ромодановский, позже роль руководителя занял его сын И. Ф. Ромодановский.

С 1697 года Преображенский приказ наделяется исключительным правом следствия и суда по политическим преступлениям. В основе

---

<sup>1</sup> Хрестоматия по истории государства и права России: учеб. Пособие / сост. Титов Ю.П. – Москва : Проспект, 2013. – С. 158–186



большинства дел, которые возбуждались и преследовались данным органом, лежали антикрепостнические выступления народа и борьба с преобразованиями Петра I. В рамках усиления крепостного права и роста социального статуса дворянских чинов было важно поддерживать складывающееся неравенство между различными слоями общества. Шляхетство (позже дворянство) должно было стать надёжной социальной опорой государственной власти, поэтому Пётр I проводил политику угнетения одного класса (крепостных крестьян) с целью усиления положения другого класса. Именно поэтому борьба с антикрепостническими настроениями было важным аспектом для развития государственности в России.

Преображенский приказ являлся необходимым механизмом для поддержания складывающегося порядка в обществе, действующего на условиях усиления социального неравенства и развития конфронтации между правящей верхушкой и обществом. Повышение уровня контроля в обществе и развитие надзирающих органов власти является прямым подтверждением установления в России полицейского режима.

Реформы Петра I вызывали многочисленные недовольства и у аристократических верхов общества, большинство из которых были боярского происхождения. Преобразования правителя они расценивали в качестве наступления на свой традиционный уклад жизни. Сын Петра и Евдокии Лопухиной, Алексей Петрович, не был воспитан в духе новых преобразований, а его ближайший круг составляли боярские семейства. В 1716 году, после очередного конфликта со своим отцом, Алексей Петрович сбежал в Австрию под укрытие Карла VI.

Данное дело расценивалось как экстраординарное, в правящих кругах воспринималось как антигосударственный заговор. В 1718 году для расследования и пресечения преступления был создан специальный орган – **Канцелярия тайных розыскных дел**, которая выполняла свои полномочия параллельно с Преображенским приказом. Новая служба была

подконтрольна только Петру I и была призвана, в первую очередь, решить дело царевича Алексея.

В результате, сына Петра I удалось вернуть в Россию с помощью дипломата Петра Толстого, который пообещал ему прощение отца. Однако наследник, вернувшийся в 1718 году в Российское государство, прощения не получил и попал под следствие, которым руководил лично Пётр. В итоге, Верховный суд, состоящий из генералитета, сенаторов и Синода 24 июня 1718 года приговорил царевича Алексея к смертной казни, однако тот скончался ещё в Петропавловской крепости по невыясненным причинам.

После решения дела Тайная канцелярия продолжило своё функционирование до 1726 года и стала органом, специализированно занимавшаяся возбуждением, преследованием и предотвращением политических преступлений, что и отличало его от всех остальных органов, которые совместно с обеспечением безопасности занимались иной доверенной царём деятельностью.

Данный специальный орган работал параллельно с Преображенским приказом, что было официально закреплено в указе Петра от 28 апреля 1722 года, который предписывал местным властям все дела о государственных преступлениях направлять или в Преображенский приказ, или в Тайную канцелярию. Решение об одновременном функционировании двух схожих по полномочиям органов обуславливалось необходимостью поддерживать порядок в двух крупных городах: в Москве, чем и занимался Преображенский приказ, и в Санкт-Петербурге, где осуществляла свои полномочия Тайная канцелярия. “Учитывая, что ни в 1718 году, ни впоследствии законодатель не предусмотрел никакой (ни инстанционной, ни организационной) связи между Тайной канцелярией и Преображенским приказом, нельзя не отметить, что в 1718 г. в отечественной судебной системе сложился редчайший (и совершенно несовместимый с идеалом *Polizeistaat*) параллелизм: рассмотрением дел по государственным преступлениям стали заниматься и Преображенский приказ, и Тайная

канцелярия. Что касается разграничения юрисдикционных полномочий между Преображенским приказом и Тайной канцелярией, то такое разграничение носило исключительно территориальный характер: канцелярия рассматривала дела по «слову и делу», возбуждавшиеся в новой столице и на Северо–Западе, приказ – дела, возбуждавшиеся в остальных частях России<sup>2</sup>. Роль главы данного органа политического сыска занял Пётр Андреевич Толстой, являвшийся доверенным лицом при Петре I.

За методы и способы работы Тайную канцелярию называют **инквизиторским органом**. пытки являлись основным методом получения необходимой информацией, при этом, стоит отметить, что данный способ был результативным в решении определённых дел, раскрытии политических преступлений. Если следователям при допросе казалось, что подозреваемый «запирается», то за беседой следовали пытки. К этому эффективному методу в Петербурге прибегали не реже, чем в подвалах европейской инквизиции. В канцелярии действовало правило – «сознающегося пытать трижды». Под этим подразумевалась необходимость тройного признания вины обвиняемого<sup>3</sup>. Введение инквизиторских мер непосредственно связано с общими тенденциями европеизации и политикой заимствований у развитых западноевропейских государств различных элементов и механизмов государственной власти.

Петровская Тайная канцелярия пережила своего создателя всего на один год: ведомство слилось с Преображенским приказом уже в 1726 году. Произошло это из–за нежелания графа Толстого обременять себя обязанностями. При Екатерине I его влияние при дворе значительно выросло, что позволило провести необходимые преобразования. Тем не менее, сама нужда власти в тайной полиции оставалась. Именно поэтому весь

<sup>2</sup> Серов Д.О. Преображенский приказ: судьба в эпоху построения «полицейского» государства (1717–1724 годы) [Электронный ресурс] // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2010. Том 9, выпуск 1. С 3 URL: <https://vestnik.nsu.ru/historyphilology/files/56ed31e3e04ca9816f9e1ef190c23ae4.pdf> (Дата обращения: 15.03.2023)

<sup>3</sup> Тайная канцелярия: как работала "русская инквизиция" // «Русская семёрка». Учредитель и издатель: ООО «ТУРА». URL: <https://russian7.ru/post/kak-rabotala-taynaya-kancelyariya/> (Дата обращения: 15.03.2023)

оставшийся XVIII век этот орган несколько раз изменял свою форму и структуру.

При Петре Первом были заложены черты абсолютной монархии. Особого расцвета достиг полицейский режим, основными чертами которого являлись отсутствие принципа разделения властей и структурированности законов сверху вниз (главными законами чаще всего являлись устные распоряжения и указания представителей власти на месте). В условиях такого режима при возникновении конфликта между органами политического сыска и подданным, на практике точка зрения органов оказывалась превалирующей. Важно также отметить, что в реалиях Российской Империи XVIII века органы политического следствия имели огромные полномочия, за свои решения и действия отвечали только перед правителем, а также обладали надзирающей функцией не только за подданными империи, но и за чиновниками различных уровней. Что касается прав и свобод отдельно взятого индивидуума, то они притеснялись и играли второстепенную роль на фоне необходимости в достижении общественных целей и задач.

Таким образом, **надзирающая функция** служб политического сыска была направлена на установление полного контроля над обществом в целях недопущения произвола и необходимости создания условий работы общественных отношений как единого механизма, направленного на достижение единых для государства целей и задач. Деятельность Преображенского приказа и Тайной канцелярии в первую очередь была направлена на поддержание необходимого режима в обществе, укрепление престижа института власти, а также поддержания необходимого уровня правопорядка в Российской Империи. Так, охрана порядка в социуме и расследование политических преступлений становятся отдельной деятельностью в государственной сфере, а первым органом, которому было доверено специализированно и на профессиональной основе заниматься этим становится Канцелярия тайных розыскных дел.

**Литература**

1. Линдер, И. Б. Спецслужбы мира за 500 лет / И. Б. Линдер, С. А. Чуркин – Москва: Рипол–Классик, 2016. – 640 с.
2. С.А. Лукьянов формирование органов политической полиции в Российской Империи в XVIII веке [Электронный источник] // Проблемы в российском законодательстве: юр. журн. 2004. – С. 4 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-organov-politicheskoy-politsii-v-rossiyskoy-imperiiv-xviii-v/viewer>
3. Серов Д.О. Преображенский приказ: судьба в эпоху построения «полицейского» государства (1717–1724 годы) [Электронный ресурс] // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2010. Том 9, выпуск 1 – С 8 URL:<https://vestnik.nsu.ru/historyphilology/files/56ed31e3e04ca9816f9e1ef190c23ae4.pdf>
4. Симбирцев, И. Первая спецслужба России. Тайная канцелярия Петра 1 и её преемники. 1718–1825 / Игорь Симбирцев – Центрполиграф, 2006. – 399 с.
5. Тайная канцелярия: как работала "русская инквизиция" // «Русская семёрка». Учредитель и издатель: ООО «ТУРА». URL: <https://russian7.ru/post/kak-rabotala-taynaya-kancelyariya/>
6. Хрестоматия по истории государства и права России: учеб. Пособие / сост. Титов Ю.П. – Москва : Проспект, 2013. – 479 с.

**Literature**

1. Linder, I. B. Special services of the world for 500 years / I. B. Linder, S. A. Churkin - Moscow: Ripol-Classic, 2016. - 640 p.
2. S.A. Lukyanov, the formation of political police in the Russian Empire in the XVIII century [Electronic source] // Problems in Russian legislation: legal. magazine 2004. – С. 4 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-organov-politicheskoy-politsii-v-rossiyskoy-imperiiv-xviii-v/viewer>
3. Serov D.O. Preobrazhensky order: fate in the era of building a "police" state (1717-1724) [Electronic resource] // Bulletin of the Novosibirsk State

University. Series: History, Philology. 2010. Volume 9, Issue 1 - С 8 URL: <https://vestnik.nsu.ru/historyphilology/files/56ed31e3e04ca9816f9e1ef190c23ae4.pdf>

4. Simbirtsev, I. The first special service of Russia. The secret office of Peter 1 and its successors. 1718-1825 / Igor Simbirtsev - Tsentrpoligraf, 2006. - 399 p.
5. Secret office: how the "Russian Inquisition" worked // "Russian Seven". Founder and publisher: TURA LLC. URL: <https://russian7.ru/post/kak-rabotala-taynaya-kancelyariya/>
6. Reader on the history of the state and law of Russia: textbook. Allowance / comp. Titov Yu.P. - Moscow: Prospekt, 2013. - 479 p.

© Федяев И.А., 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №7/2023

**Для цитирования:** Федяев И.А. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПОЛИТИЧЕСКОГО СЫСКА В ЭПОХУ ПЕТРОВСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ// Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №7/2023