



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 341.651

DOI 10.55186/27131424_2023_5_7_4

**РЕТОРСИИ И ПРАВОВОЙ РЕЖИМ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ В
МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ**

**RETORSIONS AND THE LEGAL REGIME OF NATIONALIZATION
IN PRIVATE INTERNATIONAL LAW**

Шапиро Михаил Аркадьевич, магистрант, институт права, направление: «гражданское право и международное частное право», ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», 445020, Россия, г. Тольятти, ул. Белорусская, д. 14, shapiro_mixail@mail.ru.

Shapiro Mikhail Arkadyevich, master's student, institute of law, direction: «civil law and private International law», «Togliatti State University», 445020, Russia, Togliatti, Belorusskaya str., 14, shapiro_mixail@mail.ru.

Аннотация

В условиях современного мирового положения принятие ответных и защитных государственных действий против враждебных стран с целью сохранения непоколебимости суверенитета и нерушимости конституционного строя, является необходимым и актуальным. Для установления понятия реторсии и национализации, их места в национальном законодательстве

и в системе международного права, в статье рассматриваются исторические аспекты становления и применение на практике, исследуются правовые акты и приводится пример из сформировавшейся судебной практики, предоставляется оценка вероятности дальнейшего применения.

Abstract

In the conditions of the modern world situation, the adoption of retaliatory and protective state actions against hostile countries in order to preserve the inviolability of sovereignty and the inviolability of the constitutional system, is necessary and relevant. To establish the concept of retorsion and nationalization, their place in national legislation and in the system of international law, the article examines the historical aspects of the formation and application in practice, examines legal acts, and provides an example from the established judicial practice, provides an assessment of the likelihood of further application.

Ключевые слова: Реторсии, национализация, международное право, ответные меры, суверенитет, ограничительные меры, правовой режим, международное частное право, вещные права.

Keywords: Retorsions, nationalization, international law, retaliatory measures, sovereignty, restrictive measures, legal regime, private international law, proprietary rights.

Quam legem exteri nobis posuere, eandem illis ponemus – какие бы законы иностранцы не устанавливали для нас, мы установим для них такие же. Предположительно свое начало реторсии или меры возмездия берут в Древнем Риме. В современном международном праве реторсии применяются в отношении недружественных государств и являются мерами воздействия одного государства на другое для побуждения к прекращению дискриминационных, недружелюбных действий, не выходя за рамки международного правового поля.

Согласно информации из Большой российской энциклопедии реторсии в международном праве – это правомерные принудительные действия одного государства, направленные против нарушившего его интересы другого

государства, ответ одного государства на недружественные правомерные действия другого государства с целью восстановления нарушенных прав [1].

Ответные ограничительные меры в отношении иностранного государства возможны к применению в случаях необоснованной дискриминации в законных интересах и правах юридических и физических лиц, тем самым проявляя принцип взаимности, суверенности и восстановления справедливости, являющихся основной целью реторсии.

Основными признаками реторсии являются:

- проявление государственного суверенитета;
- результат государственного волевого решения;
- ответные меры на недружественные действия;
- отсутствие требований к согласованию с субъектом международных отношений;
- основа применения на внутригосударственном законодательстве;
- в качестве конечной цели выступают негативные последствия для подверженного реторсии государства.

Историческим примером применения реторсии в отечественной практике может послужить принятая в 1937 г. мера СССР против Италии, когда итальянская компания по договору поставки нефтепродуктов с Нефтеэкспортом не произвела оплату. Ответная мера выразилась в указании хозяйственным организациям в СССР вносить денежные платежи, предназначенные для итальянских фирм на особые счета Государственного банка СССР, которые предназначались для расчета по обязательствам с итальянскими компаниями. Реакция на данную меру не заставила долго ждать и в результате было заключено международное соглашение «О торговом обмене и платежах между СССР и Италией», а в марте 1939 г. Государственный банк СССР получил разрешение на перевод зачисленных ранее денежных средств на счета итальянских организаций.

В 1936 г. советским гражданам, не проживающим на территориях иностранных государств и имеющих строения на их территориях, было отказано

в признании прав собственности, мотивируя аналогичной ситуацией в СССР. В ответ на эти действия СНК СССР 26.12.1937 г. принял Постановление «Об имуществе иностранцев, не проживающих на территории СССР», согласно которому принадлежащее гражданам недружественных государств имущество, находящееся на территории СССР, в случае если они не проживали на территории, подлежало переходу местным Советам депутатов по месту нахождения имущества.

Гражданский кодекс Российской Федерации в статье 1194 указывает на возможность установления Правительством Российской Федерации реторсии в отношении личных неимущественных и имущественных прав юридических и физических лиц, которые имеют принадлежность к государствам, установившим ограничения личных неимущественных и имущественных прав граждан и юридических лиц Российской Федерации.

Положениями части 4 статьи 398 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации реторсии выражены в возможном ограничении Правительством Российской Федерации в отношении иностранных лиц, чьи государственные суды допускают аналогичные процессуальные ограничения прав граждан и организаций Российской Федерации.

В части 4 статьи 254 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержится в отношении иностранных лиц такая же позиция.

Ответные меры в части внешней торговли интеллектуальной собственностью, товарами и услугами в отношении иностранных государств предусмотрены в статье 40 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» в случаях:

- невыполнения иностранным государством в отношении Российской Федерации обязательств, принятых по международным договорам;
- принятия иностранным государством нарушающих политические и экономические интересы Российской Федерации мер, в том числе не обосновано дискриминирующих и ограничивающих доступ на

иностранный рынок для российских участников правоотношений мер;

- непредоставления российским лицам эффективной и адекватной защиты их законных интересов на территории иностранного государства;
- непринятия в отношении физических и юридических лиц иностранного государства разумных действий по борьбе с противоправной деятельностью на территории Российской Федерации.

Основанием для применения государственными органами Российской Федерации мер по защите соотечественников в соответствии с Федеральным законом от 24.05.1999 № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» является несоблюдение иностранным государством общепризнанных принципов и норм международного права в области основных прав и свобод человека и гражданина [14].

По делу от 09.01.2023 № А84-1067/2022 Арбитражного суда г. Севастополя резидент Украины - ООО «Альпо» обратился с иском «О признании договора купли-продажи недвижимости недействительным и применении последствий недействительности сделки» к индивидуальному предпринимателю – резиденту Российской Федерации.

Применяя статью 1194 Гражданского кодекса Российской Федерации, Указ Президента Российской Федерации от 01.03.2022 № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации», федеральные законы от 30.12.2006 № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах и принудительных мерах», от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности», от 04.06.2018 № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств», утвержденный Распоряжением Правительства Российской Федерации

Федерации от 05.03.2022 № 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц» перечень недружественных стран, Указ Президента Российской Федерации от 03.05.2022 № 252 «О применении ответных специальных экономических мер в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций», сформированную судебную практику Арбитражным судом Московского округа по делу № А41-36741/2021, суд решил отказать истцу в удовлетворении исковых требований с мотивировкой: «истцу по состоянию как на момент подачи иска, так и на момент разрешения спора, в силу части 4 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации препятствуют ограничения, временно установленные приведенными нормативными актами – исковые требования направлены на реализацию воли истца на восполнение имущественной массы лица иностранного государства, совершающего в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия, путем принудительного отчуждения зарегистрированного права собственности гражданина Российской Федерации в пользу юридического лица – резидента иностранного государства, осуществляющего акты прямой вооруженной агрессии против Российской Федерации, в том числе посягательства на её территориальную целостность, жизнь и здоровье её граждан» [10].

Арбитражный суд Московского округа по делу № А41-36741/2021 вынес Постановление от 02.02.2022 № Ф05-7087/2022, в котором отправляя дело на пересмотр в суд первой инстанции указал на необходимость при пересмотре дела учесть устанавливающие особый порядок для сделок с недвижимостью, влекущих возникновение прав собственности с лицами из недружественных стран Указы Президента Российской Федерации и запрет совершения и исполнения государственными органами сделок с лицами, которые находятся под санкциями Российской Федерации. При пересмотре судом первой инстанции дела № А41-36741/21 по иску Правительства Соединенных Штатов Америки к

Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Московской области о признании незаконными решений Росреестра об отказе в государственной регистрации права собственности, 14.02.2023 было принято решение об отказе в удовлетворении заявленных требований [7].

Таким образом на примере сложившейся судебной практики можно увидеть эффективное действие реторсии в международном праве в качестве защитного инструмента государственного суверенитета и ответных государственных мер.

В далекие дореволюционные времена изъятие имущества у граждан и коммерческих организаций в государственную собственность не являлось редкостью. Свидетельством об этом может послужить памятник национальной цивилистики – Свод законов Российской империи, который в статье 575* и статье 576** главы шестой, тома X содержит положения о возможности временного изъятия, установления права участия в пользовании или принудительного отчуждения недвижимого имущества в государственную собственность в случае необходимости для общественного и государственного использования. Бывшие владельцы изъятого имущества получали от государства компенсацию [12].

В своих трудах заслуженные цивилисты рассматривали вышеописанное мероприятие как экспроприацию. Г. Ф. Шершеневич толковал это понятие в следующей интерпретации: «принудительное возмездное отчуждение или ограничение прав, которое производится государственной властью для общепользуемой цели». К. П. Победоносцев понимал экспроприацию как ограничение государством прав на частное имущество или его отчуждение при наличии достаточной потребности или оснований и применение его для какой-либо общественной или государственной пользы. Изучая институт экспроприации, М. В. Венецианов усматривал наличие ее признаков в эпоху древнегреческого и римского права в средних веках и определял как принудительное «отнятие» государством собственности, когда это необходимо

для общеполезных предприятий [3, с. 149]. Стоит отметить, что основанием для любой экспроприации являлся государственный правовой акт.

Понятие национализация закреплено в подпункте 9 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и имеет обозначение обращения в государственную собственность имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц с указанием на законные основания по возмещению стоимости имущества и применяемого предусмотренного статьей 306 Гражданского кодекса Российской Федерации порядка.

Попытки дать определение национализации были приняты в статье 58 проекта Федерального закона № 75357-5 «О промышленном развитии Российской Федерации до 2020 года и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которой под национализацией следует понимать принудительное изъятие у собственника и обращение изъятого имущества в собственность Российской Федерации, для удовлетворения потребности в продукции, непосредственно обеспечивающей обороноспособность и безопасность государства, с предварительным и равноценным возмещением Российской Федерацией стоимости имущества и других убытков, причиненных собственнику [9].

При этом в части 4 этой же статьи указывается на возможность установления ограничений на проведение реквизиции на имущество организаций с участием иностранных граждан и юридических лиц, не давая определения понятия реквизиции, которое закреплено в пункте 1 статьи 242 Гражданского кодекса Российской Федерации и излагается как изъятие в интересах общества и по решению государственных органов имущества у собственников в порядке и на условиях закона, с выплатой стоимости имущества в случаях аварий, стихийных бедствий, эпидемий, эпизоотий и при иных обстоятельствах, носящих чрезвычайный характер. Законопроект был отклонен Государственной Думой.

Еще одна попытка унификации понятия национализации была предпринята в статье 3 проекта Федерального закона № 692092-7 «Об основах

национализации в Российской Федерации», которая указывает на национализацию как на возмездное принудительное изъятие имущества, находящегося в частной собственности, и его обращение в государственную собственность, осуществляемое в целях настоящего федерального закона [8].

Министерство экономического развития Российской Федерации по вопросу национализации организаций поясняет, что равноценное возмещение стоимости национализируемого имущества, является основой конституционного строя в Российской Федерации [6]. В части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации также указано на равноценное и предварительное возмещение в случае принудительного отчуждения имущества для государственных нужд.

Великий реформатор и основатель аграрной реформы П.А. Столыпин был против национализации земель и в своих изречениях указывал: «Национализация земли представляется правительству губительной для страны» [4, с. 56].

В последующем историческом периоде национализация широко применялась во время Октябрьской революции и после нее. Поскольку экспроприация и национализация представляют собой форму изъятия государством имущества, то целесообразно было бы указать на то, что действие по принудительному отчуждению и лишению вещных прав распространялось не только на отечественные субъекты правоотношений, но и на иностранные. Примером государственных актов по национализации являются Декреты о национализации 1917-1918 годов. Социалистическая идеология нового государства позволяла проводить национализацию на безвозмездной основе в том числе имущества, которое принадлежало иностранным организациям с нарушением принципа возмездности.

Сумма иностранного акционерного капитала финансовых, торговых и промышленных предприятий на 1 января 1917 года составляла 2012,7 млн. рублей [5, с. 303-304].

Таблица 1. Участие отдельных стран в российских финансовых, торговых и промышленных предприятиях.

Государство	Число предприятий	Млн. рублей
Франция	159	648,2
Англия	139	501,6
Бельгия	99	314,7
Голландия	20	36,5
Швейцария	14	31,7
Дания	8	14,5
Швеция	14	16,6
Норвегия	3	2,3
Финляндия	1	2
Италия	4	2,1
Соединенные штаты	10	117,7
Германия	120	318,2
Австрия	12	6,6
Итого:	603	2012,7

Международное частное право не отрицает возможность национализации собственности, но указывает на обязательное возмещение стороне национализируемого имущества. Проводя национализацию в интересах своего общества, можно сказать, что государство таким образом проявляет свою суверенность. Примером выражения государственного суверенитета может послужить декларация Генеральной Ассамблеи ООН 1974 г. «Об установлении нового международного экономического порядка», определяющая положения о государственной охране внутренних ресурсов и качественного контроля за ними, предусматривая возможность национализации или передачи во владение своим гражданам.

Национальным законодательством государства устанавливается порядок, форма, размер и сроки выплат компенсации лицу, чье имущество было национализировано. Право по определению размера возмещения и формы

выплат предоставлено освободившимся государствам в соответствии с пунктом 3 принятой на 2203-м пленарном заседании 17.12.1973 г. резолюции 3171 (XXVIII) «Неотъемлемый суверенитет над природными ресурсами» Генеральной Ассамблеи ООН [2].

Согласно пунктам а, в, с части 2 статьи 2 главы II Хартии экономических прав и обязанностей государств, принятой резолюцией 3281 (XXIX) Генеральной Ассамблеи ООН от 12.12.1974 г., государства имеют права на контроль и регулирование иностранных инвестиций в соответствии со своими первоочередными задачами и национальными целями, применяя внутренние законы и действовать в пределах правового поля национальной юрисдикции. Транснациональные корпорации попадают под контроль государства, в котором они находятся или ведут деятельность и регулируются в пределах национальной юрисдикции. Деятельность транснациональных корпораций должна соответствовать социальной и экономической политике и не противоречить национальному законодательству. Каждое государство имеет право передавать, экспроприировать или национализировать собственность иностранных лиц. В таких случаях государством выплачиваются компенсации в соответствии с его законами и обстоятельствами, которые считаются уместными. Если при возникновении спора его не удалось урегулировать мирным способом, он подлежит урегулированию в соответствии с внутренним правом национализировавшего государства и его судами [15].

Стоит обратить внимание на правовой режим национализации в республике Крым. В соответствии с Постановлением Государственного Совета Автономной Республики Крым от 26.03.2014 № 1836-6/14 «О национализации имущества предприятий, учреждений, организаций агропромышленного комплекса, расположенных на территории Республики Крым» в государственную собственность было изъято все имущество Украины и имущество Украинских общественных и профсоюзных организаций.

Постановление Госсовета региона «О независимости Крыма» от 17.03.2014 и изменения в Конституции Российской Федерации по включению в состав

страны Республики Крым в соответствии с принятым Федеральным конституционным законом от 21.03.2014 № 6-ФКЗ, стали юридическим основанием для проведения на территории республики национализации.

Положением статьи 1 Закона Республики Крым от 08.08.2014 № 47-ЗРК «Об особенностях выкупа имущества в Республике Крым» установлена обоснованность необходимости выкупа иностранного имущества:

- использование имущества в качестве объекта, имеющего особую социальную, культурную и историческую ценность;
- предотвращение угрозы жизни и здоровью населения Республики Крым;
- эвакуацию людей вследствие катастроф, аварий, несчастных случаев, эпидемий, эпизоотий и других чрезвычайных обстоятельств;
- обеспечение функционирования объектов жизнедеятельности.

Собственность, на которую не были предоставлены документы, подтверждающие вещные права, была изъята по решению Совета Министров Республики Крым [11, с. 156].

В настоящее время Указ Президента Российской Федерации от 25.04.2023 № 302 «О временном управлении некоторым имуществом» в контексте Федерального закона от 30.12.2006 № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах и принудительных мерах», Федерального закона от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности», Федерального закона от 04.06.2018 № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств» направлен на изъятие акций иностранных участников в российских компаниях во временное государственное управление [13].

Таблица 2. Перечень движимого и недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставных (складочных) капиталах российских юридических лиц и имущественных прав, в отношении которых вводится временное управление.

№ п/п	Имущество	Временный управляющий
-------	-----------	-----------------------

III.	Ценные бумаги	
1.	83,73 процента акций публичного акционерного общества «Юнипро», принадлежащего Юнипер SE (Uniper SE)	Росимущество
2.	69,8807 процента акций публичного акционерного общества «Фортум», принадлежащего Фортум Раша Б.В. (Fortum Russia B.V.)	Росимущество
3.	28,3488 процента акций публичного акционерного общества «Фортум», принадлежащего Фортум Холдинг Б.В. (Fortum Holding B.V.)	Росимущество

Указанное мероприятие можно расценивать как ответные меры для недружественных стран по лишению активов иностранных участников в российских организациях и дает повод полагать о начале первого этапа национализации с применением реторсии.

В современных реалиях, сложившихся на международной мировой платформе, реторсии и национализация по отношению к недружественным странам представляют собой сильнейший правовой механизм возмездия для защиты государственного суверенитета и недопущения попыток вражеского влияния на страну и ее многонациональный народ, который является единственным источником власти и носителем суверенитета Российской Федерации. *Qui gladio ferit, gladio perit* – тот, кто ударит мечом, погибнет от меча.

Литература

1. Бекашев К. А. «Реторсии» [Электронный ресурс] // Большая Российская энциклопедия 2004- 2017. URL: <https://old.bigenc.ru/law/text/3507422> (дата обращения: 30.06.2023).

2. Генеральная Ассамблея ООН. Резолюции, принятые по докладам Второго комитета. Резолюция 3171 (XXVIII) «Неотъемлемый суверенитет над природными ресурсами» [Электронный ресурс] // Цифровая библиотека ООН. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/191196> (дата обращения: 28.06.2023).
3. Евстратов А. Э., Гученков И. Ю. Национализация (экспроприация) собственности иностранных инвесторов: Актуальные проблемы // Law Enforcement Review. 2022. Том 6. № 2. С. 147-158.
4. Избранные выступления П.А. Столыпина в Государственной думе и Государственном совете. 1906-1911 годы. - М.: Издание Государственной Думы, 2012. - 228 с.
5. Министерство иностранных дел СССР. Документы внешней политики СССР. Т. 5. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. - 810 с.
6. Обзор вопросов, содержащихся в обращениях граждан, представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, поступивших в Минэкономразвития России, и принимаемых мер [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314301/af83acd83d1fb3a354aca4407c4faeafafca4f53/ (дата обращения: 28.06.2023).
7. Обзор судебной практики в связи с антикризисными мерами 2022-2023 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_418260/ad389479920caf8f83719ccdd5d913ef769982d8/ (дата обращения: 01.07.2023).
8. Проект Федерального закона № 692092-7 «Об основах национализации в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочно- правовая система «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/57271197/5ac206a89ea76855804609cd950fcdf7/> (дата обращения: 28.06.2023).
9. Проект Федерального закона № 75357-5 «О промышленном развитии Российской Федерации до 2020 года и о внесении изменений в отдельные

- законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочно- правовая система «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/58068351/5f5aeb9844a3cec55dca4cf7554741a3/> (дата обращения: 28.26.2023).
10. Решение Арбитражного суда г. Севастополя по делу № А84-1067/2022 от 09.01.2023 [Электронный ресурс] // База судебных актов и нормативных документов Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/7XzQ80zUt8Yg/> (дата обращения: 01.07.2023).
11. Салчак В. А. Деприватизация, расприватизация и национализация государственного и муниципального имущества // Сборник материалов II Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию со дня образования исторического факультета Тувинского государственного университета. 2019. С. 154-157.
12. Свод законов Российской империи. Том X [Электронный ресурс] // Справочно- правовая система «Консультант Плюс». URL: <https://civil.consultant.ru/reprint/books/211/63.html> (дата обращения: 30.06.2023).
13. Указ Президента Российской Федерации от 25.04.2023 № 302 «О временном управлении некоторым имуществом» [Электронный ресурс] // Единый официальный государственный информационно-правовой ресурс Российской Федерации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202304250033?index=1> (дата обращения: 29.06.2023).
14. Федеральный закон от 24.05.1999 № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23178/ (дата обращения: 30.06.2023).
15. Хартия экономических прав и обязанностей государств. Принята резолюцией 3281 (XXIX) Генеральной Ассамблеи ООН от 12.12.1974 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. URL:

https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/rights_and_duties.shtml (дата обращения: 28.06.2023).

Literature

1. Bekyashev K. A. «Retortions» [Electronic resource] // Great Russian Encyclopedia 2004-2017. URL: <https://old.bigenc.ru/law/text/3507422> (date of access: 30.06.2023).
2. UN General Assembly. Resolutions adopted on the reports of the Second Committee. Resolution 3171 (XXVIII) «Inalienable sovereignty over natural resources» [Electronic resource] // UN Digital Library. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/191196> (date of access: 28.06.2023).
3. Evstratov A. E., Guchenkov I. Yu. Nationalization (expropriation) of property of foreign investors: Actual problems // Law Enforcement Review. 2022. Volume 6. No. 2. P. 147–158.
4. Selected speeches by P.A. Stolypin in the State Duma and the State Council. 1906-1911 years. - M.: Publication of the State Duma, 2012. - 228 p.
5. Ministry of Foreign Affairs of the USSR. Documents of foreign policy of the USSR. T. 5. - M.: State publishing house of political literature, 1961. - 810 p.
6. Review of issues contained in the appeals of citizens, representatives of organizations (legal entities), public associations received by the Ministry of Economic Development of Russia, and the measures taken [Electronic resource] // Reference and legal system «Consultant Plus». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314301/af83acd83d1fb3a354aca4407c4faeafafca4f53/ (date of access: 28.06.2023).
7. Review of judicial practice in connection with anti-crisis measures 2022-2023 [Electronic resource] // Reference legal system «Consultant Plus» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_418260/ad389479920caf8f83719ccdd5d913ef769982d8/ (date of access: 01.07.2023).
8. Draft Federal Law No. 692092-7 «On the Fundamentals of Nationalization in the Russian Federation» [Electronic resource] // Reference legal

- system «Garant». URL: <https://base.garant.ru/57271197/5ac206a89ea76855804609cd950fc7/> (date of access: 28.06.2023).
9. Draft Federal Law No. 75357-5 «On the Industrial Development of the Russian Federation until 2020 and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation» [Electronic resource] // Garant Reference and Legal System. URL: <https://base.garant.ru/58068351/5f5aeb9844a3cec55dca4cf7554741a3/> (date of access: 28.06.2023).
 10. Decision of the Sevastopol Arbitration Court in case No. A84-1067/2022 dated 01/09/2023 [Electronic resource] // Database of judicial acts and regulatory documents of the Russian Federation. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/7XzQ80zUt8Yg/> (date of access: 01.07.2023).
 11. Salchak V. A. Deprivatization, deprivatization and nationalization of state and municipal property // Collection of materials of the II International scientific and practical conference dedicated to the 25th anniversary of the formation of the Faculty of History of Tuva State University. 2019. S. 154-157.
 12. Code of laws of the Russian Empire. Volume X [Electronic resource] // Reference and legal system «Consultant Plus». URL: <https://civil.consultant.ru/reprint/books/211/63.html> (date of access: 30.06.2023).
 13. Decree of the President of the Russian Federation of April 25, 2023 No. 302 «On the temporary management of certain property» [Electronic resource] // Unified official state information and legal resource of the Russian Federation. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202304250033?index=1> (date of access: 29.06.2023).
 14. Federal Law No. 99-FZ of May 24, 1999 «On the State Policy of the Russian Federation with regard to Compatriots Abroad» [Electronic resource] // Consultant Plus legal reference system. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23178/ (date of access: 30.06.2023).
 15. Charter of economic rights and obligations of states. Adopted by resolution 3281 (XXIX) of the UN General Assembly of December 12, 1974 [Electronic resource]

// Official website of the UN. URL:
https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/rights_and_duties.shtml
ml (date of access: 28.06.2023).

© Шапиро М.А., 2023 // Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник»
№7/2023

Для цитирования: Шапиро М.А. РЕТОРСИИ И ПРАВОВОЙ РЕЖИМ
НАЦИОНАЛИЗАЦИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ// Научный
сетевой журнал «Столыпинский вестник» №7/2023