



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 347.91/.95

**РОЛЬ СУДА В УТВЕРЖДЕНИИ МИРОВЫХ СОГЛАШЕНИЙ ПРИ
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)**

**THE ROLE OF THE COURT IN APPROVING SETTLEMENT
AGREEMENTS IN INSOLVENCY (BANKRUPTCY)**

Акимова Анастасия Игоревна, студент, 4 курс, факультет «Юридический»
ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (117418,
г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69), тел. 8(916)-092-56-35,
akimova.anastasija@gmail.com

Месропова Полина Игоревна, студент, 4 курс, факультет «Юридический»
ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (117418,
г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69), тел. 8(906)-741-09-54,
polymesropova@yandex.ru

Anastasia I. Akimova, student, 4th year, Faculty of Law Federal State Educational
Institution "Russian State University of Justice" (69 Novocheremushkinskaya str.,
Moscow, 117418), tel. 8(916)-092-56-35, akimova.anastasija@gmail.com

Polina I. Mesropova, student, 4th year, Faculty of Law Federal State Educational
Institution "Russian State University of Justice" (69 Novocheremushkinskaya str.,
Moscow, 117418), tel. 8(906)-741-09-54, polymesropova@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию роли суда в процедуре мирового соглашения в деле о несостоятельности (банкротстве). Рассматривая дела о банкротстве, стороны прибегают к мировому соглашению, что позволяет им прийти к общему урегулированию спора. Мировое соглашение заключается при рассмотрении судебного спора и не имеет какого-либо специального регулирования. В данной ситуации необходимо учитывать, что процедура несостоятельности – достижение баланса интересов всех субъектов, что и является ее основной целью. Сделан вывод, что судам необходимо досконально проверять доводы сторон, оценивать экономическую обоснованность, не переоценивать факты и не выходить за пределы своих полномочий. Проблема заключения мировых соглашений остается до сих пор актуальной и на сегодняшний день ввиду сложности и проблемности определения условий, которые бы удовлетворяли большинство субъектов. Судам необходимо досконально проверять доводы сторон, оценивать экономическую обоснованность, не переоценивать факты и не выходить за пределы своих полномочий.

Abstract. The article is devoted to the study of the role of the court in the settlement agreement procedure in the case of insolvency (bankruptcy). When considering bankruptcy cases, the parties resort to a settlement agreement, which allows them to come to a general settlement of the dispute. The settlement agreement is concluded during the consideration of a court dispute and does not have any special regulation. In this situation, it is necessary to take into account that the insolvency procedure is to achieve a balance of interests of all subjects, which is its main goal. It is concluded that the courts need to thoroughly check the arguments of the parties, assess the economic feasibility, not overestimate the facts and not go beyond their powers. The problem of concluding amicable agreements is still relevant today due to the complexity and problematic nature of determining conditions that would satisfy the majority of subjects. The courts need to thoroughly check the arguments of the parties, assess the economic validity, not overestimate the facts and not go beyond their powers.

Ключевые слова: мировые соглашения, несостоятельность, банкротство, кредиторы, арбитражный суд, АПК РФ, Верховный Суд РФ.

Keywords: settlement agreements, insolvency, bankruptcy, creditors, arbitration court, Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, Supreme Court of the Russian Federation.

Рассматривая дела о банкротстве, стороны прибегают к мировому соглашению, что позволяет им прийти к общему урегулированию спора.

Обращаясь к Арбитражному кодексу Российской Федерации (далее – АПК РФ) [1], следует отметить, что, в отличие от раннего издательства, он регулирует порядок утверждения мировых соглашений. В следствии чего, урегулирование успешно сказывается на формировании единообразной судебно-арбитражной практики. При этом необходимо учитывать невозможность доскональной проработки и наличие погрешностей, что порождает определенные проблемы, так как арбитражные суды испытывают трудности в процессе применения норм АПК РФ.

Перейдем к более подробному изучению вопроса.

Мировое соглашение заключается при рассмотрении судебного спора и не имеет какого-либо специального регулирования. При том, если речь идет о мировом соглашении, которое заключается между должником и кредиторами в процессе банкротства, то отличительной особенностью является утверждение мирового соглашения без необходимости получения согласия всех конкурсных кредиторов.

Так, на основании пункта 2 статьи 150 Закона о банкротстве «решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов...и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника» [2]. Но не все кредиторы смогут признать преимущества предлагаемых способов решения вопроса в случае, если подобные положения будут представлены им перед

принятием решения о заключении мирового соглашения, итогом чего станет то, что большинство кредиторов не проголосуют. Все вышеприведённое позволило бы избежать переход в другие процедуры банкротства и снизить процент обжалования определения суда о прекращении судебного процесса в связи с заключением мирового соглашения.

В данной ситуации необходимо учитывать, что процедура несостоятельности – достижение баланса интересов всех субъектов, что и является ее основной целью. Анализируя судебную практику, мы рассмотрели Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2020 № 305-ЭС15-11067, в котором ВС РФ ориентировал суды на экономический анализ мировых соглашений. Судебная коллегия отметила, что арбитражным судам следует оценивать экономическую обоснованность и целесообразность, а также степень вероятности исполнения соглашения с учетом требований разумности и рыночной конъюнктуры [3].

Говоря о статистике, заключение мирового соглашения происходит довольно редко. Так, например, в 2021 году было заключено порядка 30 тысяч соглашений при условии того, что было рассмотрено более 1.5 миллиона дел [6]. Это происходит ввиду сложности и проблемности определения условий, удовлетворяющих большинство субъектов.

Нельзя не отметить тот факт, что при заключении мировых соглашений происходят определенные проблемы. В данном случае речь идет о нормах, которые предоставляют право на заключение соглашения, например, на основании пункта 2 статьи 150 Закона о банкротстве. Следовательно, кредитору, который не хочет участвовать в формировании положений данного соглашения и не поддерживает его, не в состоянии повлиять на них, ведь достигнутые договоренности будут распространяться и на него. Таким образом, речь идет уже о вынужденном заключении мирового соглашения, что является особенностью применительно к кредиторам, которые находятся в меньшинстве.

На примерах ряда судебных актов, мы выявили проблему, когда суд выносит определение об утверждении мирового соглашения вопреки воле некоторых из кредиторов.

Так, Верховный Суд РФ вынес определение №305-ЭС16-20931(19) по делу об утверждении мирового соглашения и пришел к выводу о соответствии такого соглашения требованиям Закона о банкротстве. Представители должника и некоторых кредиторов ссылались на то, что, после отмены определения суда об утверждении спорного мирового соглашения и возобновления процедуры банкротства, было проведено очередное собрание кредиторов. Результатом стало заключение нового мирового соглашения на более выгодных для кредиторов условиях. В подобной ситуации возникает проблема разрешения судом вопроса об утверждении спорного мирового соглашения, нарушая исключительную компетенцию собрания кредиторов должника. Таким образом, ВС РФ отменил решения инстанций, отказал в утверждении изначального мирового соглашения и определил, что рассмотрение условий прежнего мирового соглашения не имеет смысла и может создать ситуацию противоречия судебных актов, поэтому предложил дождаться итогов рассмотрения нового соглашения судом первой инстанции [4].

Стоит также обратить свое внимание на Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97. В нём акцентируется большое внимание на особой роли суда в решении вопроса об утверждении мирового соглашения. Например, говорится о том, что судам необходимо проверять, включены ли требования кредиторов в реестр на дату проведения собрания кредиторов.

При этом суды не имеют права изменять содержание мирового соглашения, которое принято на собрании кредиторов и представлено в суд для утверждения. Например, по жалобе одного из кредиторов суд кассационной инстанции отменил определение об утверждении мирового соглашения на измененных условиях потому, что законодательство не допускает вмешательства суда в формулирование условий мирового соглашения в деле о банкротстве.

Постановлением было отказано в утверждении мирового соглашения на основании абзаца пятого пункта 2 статьи 160 Закона о банкротстве в связи с допущенными нарушениями Закона о банкротстве [5].

Таким образом, проблема заключения мировых соглашений остается до сих пор актуальной и на сегодняшний день ввиду сложности и проблемности определения условий, которые бы удовлетворяли большинство субъектов. Судам необходимо досконально проверять доводы сторон, оценивать экономическую обоснованность, не переоценивать факты и не выходить за пределы своих полномочий.

Литература

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ
2. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ
3. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2020 № 305-ЭС15-11067 по делу № А41-4420/2009
4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.08.2019 по делу № 305-ЭС16-20931(19), А40-165525/2014
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97 <Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)>
6. Общие ресурсы по юриспруденции. [Электронный ресурс]. URL: <https://stat.api-пресс.пф/stats/arb/t/41/s/1> (дата обращения: 08.03.2023).

References

1. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation No. 95-FZ of 24.07.2002
2. Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)" dated 26.10.2002 No. 127-FZ

3. The ruling of the Judicial Board for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated 25.05.2020 No. 305-ES15-11067 in case No. A41-4420/2009
4. The ruling of the Judicial Board for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated 22.08.2019 in case No. 305-ES16-20931(19), A40-165525/2014
5. Information Letter of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 20.12.2005 No. 97 <Review of the practice of arbitration courts considering disputes related to the conclusion, approval and termination of settlement agreements in insolvency (bankruptcy) cases>
6. General resources on jurisprudence. [electronic resource]. URL: <https://stat.апипресс.рф/stats/arb/t/41/s/1> (accessed: 08.03.2023).

© Акимова А.И., Месропова П.И., 2023 Научный сетевой журнал
«Столыпинский вестник» 4/2023.

Для цитирования: Акимова А.И., Месропова П.И. РОЛЬ СУДА
В УТВЕРЖДЕНИИ МИРОВЫХ СОГЛАШЕНИЙ
ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)// Научный сетевой журнал
«Столыпинский вестник» 4/2023.