



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 347

**ИСК О ПРИЗНАНИИ ВЕЩНЫХ ПРАВ И ИСК ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ
ИМУЩЕСТВА ОТ НАЛОЖЕННОГО АРЕСТА КАК СПОСОБЫ ВЕЩНО-
ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ**

**SUIT FOR RECOGNITION OF PROPERTY RIGHTS AND SUIT FOR RELEASE
OF PROPERTY FROM IMPLEMENTED ATTACK AS WAYS OF PROPERTY
LAW PROTECTION**

Федорчуков Яков Федосеевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса Приднестровского Государственного университета им. Т. Г. Шевченко (3300, ПМР, г. Тирасполь, ул. 25 октября д. 107), Тел. +3 (7353) 37-97-29, Olya.bam@mail.ru

Fedorchukov Yakov Fedoseevich, Ph.D. in Law, Associate Professor of the Department of Civil Law and Civil Procedure of the Pridnestrovian State University. T. G. Shevchenko (3300, Pridnestrovian Moldavian Republic, Tiraspol, st. October 25, 107), Tel. +3 (7353) 37-97-29, Olya.bam@mail.ru

Аннотация: Особенности вещно-правовых способов защиты права собственности обусловлены абсолютным характером защищаемых прав. Они нацелены на защиту прав и законных интересов собственников (иных

титულных владельцев) от неправомерного воздействия со стороны любых третьих лиц. В связи с этим вещно-правовая защита осуществляется с помощью абсолютных исков, т.е. исков, которые могут быть предъявлены к любым нарушившим вещное право лицам. В настоящей статье, автором предпринята попытка научного анализа и критического осмысления иска о признании вещных прав и иска об освобождении имущества от наложенного ареста как способа вещно-правовой защиты.

Abstract: The peculiarities of proprietary rights protection methods are determined by the absolute nature of protected rights. They are aimed at protecting the rights and legitimate interests of owners (other title holders) from unlawful influence by any third parties. In this regard, real-law protection is carried out with the help of absolute claims, i.e. claims that may be brought against any persons who have violated the property right. In this article, the author made an attempt to scientific analysis and critical reflection on the claim for the recognition of property rights and the claim for the release of property from attachment as a way of proprietary protection.

Ключевые слова: развитие законодательства, иск о признании вещных прав, иск об освобождении имущества от ареста, способы вещно-правовой защиты.

Keywords: development of legislation, claim for the recognition of property rights, claim for the release of property from arrest, methods of proprietary protection.

Абсолютный характер вещных исков подразумевает, что защита осуществляется не от всех и каждого, а только от любого, кто нарушит или оспорит вещное право. Абсолютность защиты существует только до факта нарушения или оспаривания, которые до этого факта носят вероятностный характер и возможны со стороны любых третьих лиц. Вещно-правовые требования адресуются конкретным лицам, нарушившим или оспаривающим

вещное право. Реализация таких исков происходит в охранительном правоотношении относительного характера (динамический признак).

Кроме того, можно отметить, что вещные иски по своей природе относятся к числу вещно-правовых, внедоговорных и внереституционных требований, направленных на защиту субъективных вещных прав путем обеспечения потерпевшему их восстановления и беспрепятственного осуществления. [4, с. 235]

Вещные иски можно применять в случае нарушений вещного права, не повлекших его прекращения. В случае прекращения вещного права применяются иные способы защиты, которые нацелены на защиту имущественных интересов субъекта вещного права.

Предмет спора по таким искам – это всегда «индивидуально-определенная сохранившаяся в натуре к моменту предъявления требования. В случае невозможности возвращения собственнику индивидуально-определенной вещи речь может идти только о защите имущественных интересов субъекта вещного права, то есть о компенсации причиненных убытков, что относится к иным средствам защиты. Таким образом, вещное право всегда следует за вещью.

Рассматриваемые способы защиты применяются только в судебной форме.

Вещное право более императивно, чем обязательственное, в этом проявляется важность защищенности вещных прав, регулируется преимущественно нормами императивного характера. При этом, «несмотря на превалирование норм императивного характера, вещные иски являются частноправовыми способами защиты гражданских прав». Данная черта, по мнению цивилистов, отличает такие иски от исков к публичной власти. [1, с. 459]

Вещно-правовые иски - это предъявляемые в суд внедоговорные требования собственника о защите его существующего права на индивидуально-определенную вещь, в случае если право собственности

непосредственно нарушено конкретным лицом. Однако стоит отметить, что посредством вещно-правовых исков осуществляется защита не только права собственности, но и иных вещных прав, а также право может быть не только нарушено, но и оспорено, не признано ввиду чего корректнее было бы дополнить приведенное определение словами «собственник или субъект иного вещного права», «в случае если право собственности или иное вещное право нарушено, не признано или оспаривается конкретным лицом».

Вопрос о том, какие способы защиты права собственности можно отнести к вещно-правовым искам является дискуссионным. На этот счет в доктрине нет единого мнения. Ряд ученых придерживается точки зрения, что к вещно-правовым способам защиты права собственности можно отнести только 2 иска: виндикационный и негаторный, не включая в данную группу способов защиты вещных прав никакие иные требования. [3, с. 1029]

Это два классических вещно-правовых иска, известных еще римскому праву и служащих защите права собственности и иных вещных прав. К вещно-правовым способам защиты права собственности они могут отнести только виндикационные и негаторные иски и упомянуть об исках из прекращения права собственности.

Данная позиция подкрепляется тем, что для защиты права собственности и иных вещных прав ГК РФ (глава 20) предусматривает только 2 специальных вещно-правовых способа защиты права собственности, к которым относит: истребование имущества из чужого незаконного владения - виндикационный иск (ст.301 ГК РФ); защиту прав от нарушений, не связанных с лишением владения - негаторный иск (ст.304 ГК РФ). [9, с. 150]

Иск о признании права собственности необходимо рассматривать как самостоятельное средство правовой защиты, относящееся к общим способам защиты гражданских прав. Поскольку данный иск предусмотрен ст. 12 ГК РФ, он не входит в систему вещно-правовых способов защиты права собственности.

По мнению автора статьи, законодательный перечень вещно-правовых способов защиты права собственности не соответствует существующему на

практике, что говорит о необходимости совершенствования законодательства в этой части. Стоит отметить, что на доктринальном уровне давно обсуждается вопрос о необходимости более четкого законодательного отражения классификации вещно-правовых способов защиты вещных прав, что не было оставлено без внимания Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации. [5, с. 48]

Именно необходимость разработки иных объектов недвижимости послужила основным побудительным мотивом подготовки Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства (далее также – Совет) предложений о реформе гражданского законодательства.

На основании указанной Концепции был разработан Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». По данному Законопроекту принято решение реализовывать его по частям: путем разработки на его основе малых законопроектов и последовательного их принятия. [6, с. 52]

Так на основании рассматриваемого Законопроекта в раздел второй ГК РФ «Вещное право» предложено включить главу 16, посвященную защите вещных прав. Часть 1 ст. 226 Законопроекта на ряду с классическими исками, виндикационным и негаторным, предусматривает следующие способы вещно-правовой защиты: [7, с. 430]

- освобождение вещи или иного объекта вещного права от ареста (исключение из описи). Статья 231 Законопроекта;
- признания вещного права. Статья 232 Законопроекта.

Приведённые положения до настоящего времени не претворены в жизнь. По поводу данной классификации вещно-правовых способов защиты вещных прав продолжаются дискуссии.

Сторонниками позиции отнесения иска о признании вещного права и иска об освобождении имущества от ареста (исключения из описи) к вещным искам являются Перова М.В., Велиев Э.И., Гонгало Б.М., Свит Ю.П. и др. Есть и иные точки зрения по рассматриваемому вопросу.

Вещно-правовые способы защиты права собственности «избираются в зависимости от характера нарушений прав, составляющих содержание права собственности (права владения, права пользования, права распоряжения)». Придерживаясь данной точки зрения, к вещным искам автор относит: [2, с. 965]

- виндикационный иск, направленный на защиту права владения (иск об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения);

- негаторный иск (иск об устранении препятствий в пользовании и/или распоряжении своим имуществом);

- титулярный иск (иск о признании права собственности на имущество).

Право собственности как конкретное субъективное право защищается посредством исков об истребовании имущества из чужого незаконного владения, исков об устранении нарушений, не соединенных с лишением владения, и исков о признании права собственности.

По мнению автора статьи, совершенно обоснованно к вещно-правовым способам защиты права собственности помимо классических исков относят требования об освобождении имущества от ареста (исключения из описи) и требование о признании вещного права.

Требование о признании вещного права как самостоятельный способ вещно-правовой защиты характеризуется определенными элементами, такими как: стороны, основание и предмет. Как и иные способы вещной защиты требование о признании права направлено на защиту права собственности (иного вещного права) как абсолютного права, в котором собственнику противостоит неограниченное количество третьих лиц, обязанных соблюдать его право.

Что касается правовой природы иска об освобождении имущества от ареста (исключения из описи) то в науке не сложилось единого мнения. Есть

точка зрения, что данное требование является разновидностью виндикационного иска, согласно другой точке зрения данные иски необходимо рассматривать как негаторные иски. Ряд цивилистов полагает, что требование об освобождении имущества от ареста может быть либо виндикационным, либо негаторным в зависимости от того, кто обладает имуществом. Имеет место быть мнение, что данное требование – ничто иное как разновидность исков о признании права, а есть мнение, что это - требование о признании недействительным акта публичной власти. Также существует и точка зрения, что это самостоятельный вид вещно-правовой защиты, которая, по мнению автора статьи, представляется наиболее убедительной. [8, с. 530]

Опровергая точку зрения о том, что иск об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) является разновидностью виндикационного иска, по мнению автора статьи, достаточно указать, что основания и последствия предъявления данных исков разные. Иск об освобождении имущества от ареста предъявляется в том случае, когда судебным приставом-исполнителем наложен арест на имущество. Кроме того, при наложении ареста на имущество, данное имущество может оставаться и во владении собственника (иного титульного владельца), что исключает возможность виндикационной защиты.

Также можно отметить, что «должник, чье имущество арестовано, по общему правилу, не относится к вещи, об освобождении от ареста которой предъявлен иск, как к своей. И уж тем более, даже в случае отказа в иске, не приобретает на нее права собственности».

Ответчики, к которым предъявляется иск об освобождении имущества от ареста (в соответствии с абз. 2 ч. 2 ст. 442 ГК РФ, должник и взыскатель, в интересах которого наложен арест) не являются незаконными владельцами, что также опровергает рассматриваемую позицию.

Сходство негаторного иска и иска об освобождении имущества от ареста является формальным. Возможность обращения с требованием об устранении нарушений, не связанных с лишением владения предусмотрена для ситуаций, когда собственник (субъект иного вещного права) не лишен ни одного из своих

правомочий, а лишь ограничен в их применении незаконными действиями третьих лиц. Арест же имущества лишает собственника возможности распоряжаться им, а в ряд случаев также владеть и пользоваться.

Литература

1. Баина, Т. В. Ограниченные вещные права на жилые помещения: общее понятие / Т. В. Баина // Аллея науки. – 2022. – Т. 1, № 3(66). – С. 457-460.
2. Безруков, М. С. Опыт становления института вещных прав в зарубежных странах / М. С. Безруков // . – 2022. – Т. 1, № 1(64). – С. 962-967.
3. Безруков, М. С. Понятие и признаки вещного права / М. С. Безруков // . – 2022. – Т. 1, № 1(64). – С. 1027-1031.
4. Голикова, С. В. Вещные права, обеспечивающие надлежащее исполнение обязательств: залог и удержание вещи / С. В. Голикова // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 12(216). – С. 234-236.
5. Кайгородова, О. В. Понятие и сущность вещных прав / О. В. Кайгородова // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 7(211). – С. 47-49.
6. Кархалев, Д. Н. Вещные права на земельные участки / Д. Н. Кархалев, А. П. Томина // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 5(209). – С. 49-54.
7. Салчак, Н. Р. Вещи, как объект вещного права / Н. Р. Салчак // Аллея науки. – 2022. – Т. 1, № 2(65). – С. 428-431.
8. Салчак, Н. Р. недвижимое имущество как объект вещного права / Н. Р. Салчак // Аллея науки. – 2022. – Т. 1, № 2(65). – С. 528-532.
9. Феоктистов, А. В. Проблемные вопросы вещного права в России / А. В. Феоктистов, Д. Е. Феоктистов // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 1(217). – С. 148-151.

References

1. Baina, T. V. Limited real rights to residential premises: a general concept / T. V. Baina // Alley of Science. - 2022. - V. 1, No. 3 (66). – P. 457-460.
2. Bezrukov, M. S. Experience in the formation of the institute of real rights in foreign countries / M. S. Bezrukov // - 2022. - V. 1, No. 1 (64). – P. 962-967.

3. Bezrukov, M. S. The concept and signs of property law / M. S. Bezrukov // . - 2022. - V. 1, No. 1 (64). – P. 1027-1031.
4. Golikova, S. V. Real rights that ensure the proper fulfillment of obligations: pledge and retention of things / S. V. Golikova // Law and State: Theory and Practice. - 2022. - No. 12(216). – P. 234-236.
5. Kaigorodova, O. V. The concept and essence of property rights / O. V. Kaigorodova // Agrarian and land law. - 2022. - No. 7(211). – P. 47-49.
6. Karkhalev, D. N. Real rights to land plots / D. N. Karkhalev, A. P. Tomina // Agrarian and land law. - 2022. - No. 5 (209). – P. 49-54.
7. Salchak, N. R. Things as an object of property law / N. R. Salchak // Alley of Science. - 2022. - V. 1, No. 2 (65). – P. 428-431.
8. Salchak, N. R. Real estate as an object of property law / N. R. Salchak // Alley of Science. - 2022. - V. 1, No. 2 (65). – P. 528-532.
9. Feoktistov, A. V. Problematic issues of property law in Russia / A. V. Feoktistov, D. E. Feoktistov // Law and state: theory and practice. - 2023. - No. 1 (217). – P. 148-151.

© Федорчуков Я.Ф., 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №3/2023.

Для цитирования: Федорчуков Я.Ф. ИСК О ПРИЗНАНИИ ВЕЩНЫХ ПРАВ И ИСК ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ИМУЩЕСТВА ОТ НАЛОЖЕННОГО АРЕСТА КАК СПОСОБЫ ВЕЩНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ // Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №3/2023.