



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 347.9

DOI 10.55186/27131424_2023_5_3_19

**К ВОПРОСУ О ВЗАИМОСВЯЗИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И
ДОКАЗЫВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ABOUT THE PRINCIPLE OF COMPETITION AND EVIDENCE IN THE
MODERN CIVIL PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Синенко Владимир Сергеевич, к.ю.н., доцент, Доцент кафедры трудового и предпринимательского права, Юридический Институт, НИУ БелГУ, Белгородский государственный национальный исследовательский университет Россия, г. Белгород

Зайферт Алёна Юрьевна, студентка 4 курс, Юридический Институт, НИУ БелГУ, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Россия, г. Белгород

Sinenko Vladimir Sergeevich, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Labor and Business Law, Law Institute, NRU BelSU, Belgorod State National Research University, Russia, Belgorod

Zaifert Alyona Yuryevna, Student 4th year, Law Institute, NRU BelSU, Belgorod State National Research University, Russia, Belgorod

Аннотация

Статья посвящена исследованию содержания принципа состязательности в гражданском процессе, выявлению его взаимосвязи и выражению в процессе

доказывания по гражданскому делу. В статье анализируются основные правила доказывания в гражданском процессе, производится анализ проявления принципа состязательности в процессе доказывания в гражданском процессе. Подводя итог исследованию взаимосвязи принципа состязательности и доказывания в современном гражданском процессе Российской Федерации, делается вывод о том, что принцип состязательности является функциональным принципом, проявляющимся в процессе доказывания.

S u m m a r y

The article is dedicated to the research of the content of the principle of competition in civil proceedings, the identification of its relationship and expression in the process of proving in a civil case. The article analyzes the basic rules of proof in civil proceedings, analyzes the manifestation of the adversarial principle in the process of proof in civil proceedings. Summing up the study of the relationship between the principle of competition and proof in the modern civil process of the Russian Federation, it is concluded that the principle of competition is a functional principle that manifests itself in the process of proof.

Ключевые слова: гражданский процесс, принципы гражданского судопроизводства, принцип состязательности, доказывание, доказывание в гражданском процессе, состязательная модель судопроизводства, доказательственное право.

Keywords: civil procedure, principles of civil proceedings, adversarial principle, proof, proof in civil proceedings, adversarial model of legal proceedings, evidentiary law.

Не первое десятилетие состязательную и следственную, или инквизиционную, модели судопроизводства исследователи справедливо противопоставляют между собой, пытаясь выделить из них наиболее разумную и рациональную для гражданского процесса. При следственной модели суд имеет широкие полномочия по установлению обстоятельств дела, может выходить за пределы заявленных требований, самостоятельно собирать доказательства. Состязательная же модель предполагает большую активность

сторон, а суд ставит в менее инициативную позицию. Но нельзя забывать, что на современном этапе любого судопроизводства ни одна из вышеупомянутых моделей не реализуются в чистом виде. И даже в состязательной – суд наделён достаточными полномочиями в руководстве процессом [1].

Осуществление правосудия по гражданским делам подчиняется принципам гражданского судопроизводства, зафиксированным в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ). Одним из главных принципов гражданского процесса Российской Федерации является принцип состязательности, содержание которого раскрывается в ч. 2 ст. 12 ГПК РФ. Названный принцип существует в гражданском процессе наряду с такими принципами как равноправие сторон, диспозитивность. В системе принципов гражданского судопроизводства принцип состязательности сторон является наиболее функциональным, поскольку названный принцип предопределяет содержание процесса доказывания в гражданском процессе [2, С. 3765]. Нам же предстоит ответить на вопрос о том, какова взаимосвязь принципа состязательности и доказывания в российском гражданском процессе.

Под состязательностью в гражданском процессе следует понимать активное участие сторон процесса и уже «относительно» активную деятельность суда, способствующую рассмотрению и разрешению спора. Из содержания ч. 2 ст. 12 ГПК РФ следует, что в рамках гражданского процесса суд реализует некоторые полномочия с целью рассмотрения и разрешения дела по существу. Данные полномочия не связаны с фактическим участием суда в процессе доказывания: суд не представляет доказательства, а создаёт условия для их всестороннего исследования. В отличие от уголовного процесса, никакие другие органы и лица (кроме сторон гражданского процесса) не осуществляют доказывание по гражданскому делу.

Первым и важным проявлением принципа состязательности в доказывании в гражданском процессе является распределение бремени доказывания между сторонами. В силу ст. 56 ГПК РФ, законодатель следующим образом определил обязанности по доказыванию: каждая из сторон доказывает обоснованность своих требований или возражений [3]. Иначе говоря, бремя доказывания в

гражданском процессе возлагается на стороны как на активных участников гражданского процесса. Важной особенностью доказывания в цивилистическом процессе является то, что каждая из сторон обязуется подтвердить (доказать) те обстоятельства, на которые сама ссылается, тем самым опровергая противоположные доводы другой стороны. ГПК РФ также не закрепляет обязанности сторон опровергать доводы другой стороны, на которые она ссылается, тем самым позволяя сфокусировать внимание на тех обстоятельствах, которые сторона готова подтвердить самостоятельно.

Данный вывод также справедливо следует из положения ч. 2 ч. 56 ГПК РФ, согласно которой суд определяет обстоятельства, подлежащие доказыванию, а также указывает на сторону, которая должна подтвердить эти доказательства. Рассматриваемое положение указывает на то, что суд при подготовке дела к рассмотрению, полномочен определить обстоятельства, подлежащие доказыванию, исходя из содержания исковых требований, и возложив бремя доказывания этих обстоятельств на стороны. При этом, определение судом обстоятельств, подлежащих доказыванию, вовсе не свидетельствует о том, что суд выполняет часть действий по доказыванию. Напротив, определяя перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, суд организует процесс доказывания, сводя перечень обстоятельств, подлежащих выяснению в связи с заявленными исковыми требованиями, к необходимому минимуму.

Принцип состязательности в процессе доказывания также проявляется в установленном законом порядке по раскрытию доказательств. Обязанность по раскрытию соответствующего доказательства возложена на сторону, представившую доказательство. Институт раскрытия доказательства относительно недавно появился в процессуальном кодексе и направлен на усиление проявления принципа состязательности в доказывании по гражданскому делу, «раскрытие доказательств уменьшает возможность злоупотреблений со стороны участников процесса» [4, С. 266].

Обязанность каждого лица, участвующего в деле, «раскрыть доказательства» как раз и вытекает из принципа состязательности, направлена на предотвращение неожиданностей, которые недобросовестная сторона может

преподнести противнику в ходе заседания, чтобы застать его врасплох, не оставить достаточного времени для изучения переданных материалов и представления контраргументов, в чем и состоит суть так называемого «резервирования позиции» [5, С. 139].

Кроме того, принцип состязательности в процессе доказывания проявляется в установленном законом порядке представления доказательств. Обязанность по представлению доказательств возлагается на лиц, участвующих в деле, а не на суд. В рамках представления доказательств сторонами дискреционным полномочием суда является осуществление содействия сторонам в процессе собирания и истребования доказательств. Изложенное подразумевает то, что стороны самостоятельны в процессе представления доказательств, обосновывающих обстоятельства, подлежащие доказыванию. Например, платежное поручение, находящееся в кредитной организации, может служить доказательством ответчика о переводе денежных средств по договору займа. Однако сам ответчик должен предоставить указанное доказательства в материалы гражданского дела для дальнейшего их исследования судом. В том случае, если получение указанного доказательства составляет определённую трудность для стороны, суд по ходатайству стороны вправе оказать содействие в получении доказательства, истребовав платежное поручение у кредитной организации в соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 56 ГПК РФ. Иными словами, на этапе представления сторонами доказательств принцип состязательности проявляется в активной деятельности сторон по самостоятельному предоставлению доказательств для дальнейшего приобщения к материалам дела и исследования судом.

Будет опрометчиво сказать, что функции суда ограничиваются функционалом арбитра, который только наблюдает за процессом, а сам пассивен в вопросах доказывания. Как известно, суд определяет предмет доказывания, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, а также ставит их на обсуждение. Если доказательств недостаточно для правильного рассмотрения дела, суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства,

необходимые для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного решения. В том случае, если лица, участвующие в деле, не имеют возможности получить от других лиц необходимые доказательства, суд должен оказать содействие в их получении, например, путем направления запроса для истребования документов от организаций [6].

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» судья вправе назначить при подготовке дела экспертизу по своей инициативе во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения следует из обстоятельств дела и представленных доказательств [7].

Из данного примера мы должны отметить, что состязательность и состязательный процесс в целом обрамляется рамками элементов следственного судопроизводства. То есть происходит некая корректировка реализации принципа состязательности.

Сочетание принципа состязательности с инквизиционными началами в гражданском (и не только) процессе является, на наш взгляд, вполне оправданным, поскольку гражданское судопроизводство – это форма осуществления правосудия, посредством которого осуществляется защита прав и свобод человека и гражданина. Следовательно, принцип состязательности не должен препятствовать реализации общих задач и целей правосудия [8].

Подводя итог исследованию взаимосвязи принципа состязательности и доказывания в гражданском процессе Российской Федерации, можем сделать вывод о том, что принцип состязательности является функциональным принципом, прямо проявляющимся в процессе доказывания по гражданскому делу. Рассматриваемый принцип проявляется в установленном законом порядке распределения обязанностей по доказыванию, раскрытию доказательств, представлению доказательств в гражданском процессе. Принцип состязательности в гражданском процессе, который отчётливо проявляется в активной деятельности сторон по доказыванию, не коррелировался бы с процессом доказывания в том случае, если бы установленный законом порядок доказывания предусматривал, что субъектом доказывания является суд и

полномочия по представлению доказательств принадлежали бы суду. В соответствии с установленными законом принципом состязательности и процессом доказывания, мы можем сказать, что принцип состязательности является началом, предопределяющим содержание доказывания в гражданском процессе.

Список использованных источников:

1. Стасюк, И.В. Процессуальное сотрудничество суда и лиц, участвующих в деле, в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Юрист. 2012. №1.
2. Ильина, К.Е. Значение принципа состязательности в судебном доказывании // StudNet. 2022. № 5. С. 3765-3769.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. Абрашин, А.А. Раскрытие доказательств как элемент судебного доказывания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2021. № 1(138). С. 265-274.
5. Мурадян, Э.М. К вопросу о составе принципов судебного процесса // Современное право. 2010. №9. С. 139-141.
6. Зарецкая, К.А., Титаренко, Е.П. Соотношение принципа состязательности сторон и роли суда в процессе доказывания // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. 2013. № 10. С. 109-111.
7. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 №11 (ред. от 09.02.2012) // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2023)
8. Жилин, Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография. М., 2010. 373 с.

List of sources used:

1. Stasyuk, I.V. Procedural cooperation of the court and persons participating in the case, in civil and arbitration proceedings // Lawyer. 2012. No. 1.

2. Ilyina, K.E. The value of the adversarial principle in judicial evidence // StudNet. 2022. No. 5. S. 3765-3769.
3. Civil Procedure Code of the Russian Federation dated November 14, 2002 No. 138-FZ (as amended on February 17, 2023) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 46. Art. 4532.
4. Abrashin, A.A. Disclosure of evidence as an element of judicial proof // Bulletin of the Saratov State Law Academy. 2021. No. 1(138). pp. 265-274.
5. Muradyan, E.M. On the question of the composition of the principles of the trial // Modern law. 2010. No. 9. pp. 139-141.
6. Zaretskaya, K.A., Titarenko, E.P. Correlation of the principle of competitiveness of the parties and the role of the court in the process of proving // Proceedings of young scientists of the Altai State University. 2013. No. 10. P. 109-111.
7. On the preparation of civil cases for trial: Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 06/24/2008 No. 11 (as amended on 02/09/2012) // АТФ "Consultant Plus" [Electronic resource]. URL: <http://www.consultant.ru> (date of access: 03/05/2023)
8. Zhilin, G.A. Justice in civil cases: topical issues: monograph. M., 2010. 373 p.

© Синенко В.С., Зайферт А.Ю., 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №3/2023

Для цитирования: Синенко В.С., Зайферт А.Ю. К ВОПРОСУ О ВЗАИМОСВЯЗИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И ДОКАЗЫВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ// Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №3/2023