



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 614.8.084

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ МОБИЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ
РЕСУРСОВ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ
СИТУАЦИЙ**

**SOME ASPECTS OF SOCIAL RESOURCE MOBILIZATION FOR
DISASTER RISK MANAGEMENT**

Наумова Татьяна Евгеньевна, старший научный сотрудник центра «Развития РСЧС» ФГБУ «Всероссийский научно-исследовательский институт по проблемам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций МЧС России» (федеральный центр науки и высоких технологий) (121352, Москва, ул. Давыдовская, 7, тел. 8(495)287-73-05, e-mail:emercom-t@yandex.ru, SPIN-код: 3684-7106

Naumova Tatiana Evgenievna, Senior Researcher at the Center “RSChS development” of the Federal State Budgetary Institution "All-Russian Research Institute for Civil Defense and Emergencies of the Ministry of Emergency Situations of Russia" (Federal Center for Science and High Technologies) (7 Davydkovskaya Str., Moscow, 121352, tel. 8(495)287-73-05, e-mail: emercom-t@yandex.ru , SPIN code: 3684-7106

Аннотация. В статье предоставлены эмпирические данные о факторах, влияющих на индивидуальную готовность к риску, показано влияние

социального общения, развития чувства собственной ответственности по отношению к риску, показано, что лица, которые обычно проявляют проактивное поведение, также чаще принимают профилактические меры. Пассивно потребляемая (односторонняя) информация о рисках не является значимым предиктором индивидуальной готовности, важен диалог. По мере того, как люди говорят о рисках стихийных бедствий, множится информация и мнения, особенно на уровне небольших сообществ и обеспечивают прочную основу для работы с упреждающими рисками.

Abstract. The article provides empirical data on the factors influencing individual risk readiness, shows the influence of social communication, the development of a sense of self-responsibility in relation to risk, shows that people who usually show proactive behavior are also more likely to take preventive measures. Passively consumed (one-sided) information about risks is not a significant predictor of individual readiness, dialogue is important. As people talk about disaster risk, information and opinions multiply, especially at the small community level, and provide a solid foundation for working with proactive risk.

Ключевые слова: управление рисками, социальный потенциал, опасность, ресурс, безопасность, ответственность, информирование, готовность, коммуникации, интеграция

Keywords: risk management, social potential, danger, resource, safety, responsibility, informing, readiness, communications, integration

Формирование культуры риска является важнейшей целью в рамках парадигмы интегрированного управления рисками. Проблемы возникают как из-за увеличения ущерба от стихийных бедствий, так и из-за сложности взаимодействия различных участников процесса управления рисками. В целом довольно низок уровень осведомленности о рисках и готовности к ним среди населения.

Принятие на себя ответственности за предотвращение рисков стихийных бедствий связано не только с личным опытом и предполагаемой вероятностью

опасных событий, но и в решающей степени зависит от социальных форм коммуникации и интеграции. Таким образом, мы приходим к выводу, что наращивание социального потенциала должно включать эти факторы для того, чтобы комплексные стратегии управления рисками были успешными.

Необходимо создать культуру, позволяющую жить с опасностями, наращивая социальный потенциал. Мобилизация социальных ресурсов для управления рисками все чаще признается в исследованиях и подчеркивается в стратегических документах международных организаций (например, Сендайская рамочная программа по снижению риска бедствий на 2015-2030 гг.). Пока что, понимание того, как активировать такие ресурсы, ограничено. Таким образом, в данной статье рассматривается исследовательский вопрос о том, как повысить готовность населения к риску в целом.

Практики в области управления рисками бедствий должны понимать, как они могут наилучшим образом мотивировать частных субъектов к защитному поведению. Ключевой проблемой остается то, что для обычных граждан стихийные бедствия играют незначительную роль в их повседневной жизни. Частные субъекты, считающие свою ответственность высокой, обычно хорошо интегрированы в свои сообщества, они меньше полагаются на копирование поведения других в случае чрезвычайной ситуации.

Установки и убеждения: вера в управляемость, т.е. в то, что государственные органы могут контролировать риски опасностей, положительно влияет на все параметры индивидуальной готовности, кроме ситуационного поведения.

Основными предикторами аспектов готовности являются: беспокойство по поводу стихийных бедствий, отношение к риску как части жизни, личный опыт, предполагаемая вероятность суровых погодных явлений и отношение к тому, что государственные учреждения должны отдавать предпочтение безопасности другими ценностями.

Единственным социально-экономическим предиктором является собственность. Ни пол, ни уровень образования, ни возраст напрямую не

являются значимыми предикторами готовности к риску. Владельцы собственности, как правило, имеют более высокий уровень образования и достатка.

Наиболее сильное влияние на готовность населения к рискам опасностей оказывает индивидуальное отношение к риску, личный опыт и социальная интеграция в сообщество.

Влияние осведомленности о риске является наиболее значительным, как и озабоченность по поводу опасностей. Широко разделяемое мнение о том, что «риск — это часть жизни», контрастирует с высоким уровнем индивидуального неприятия риска. Это основная причина, чтобы не предпринимать никаких превентивных действий, что противоречит требованиям безопасности. Подобный диссонанс обнаруживается и в исследованиях поведения, связанного с риском для здоровья. Отрицание определенной серьезности риска поддерживает обоснование того, что предпринимать действия не стоит.

Социальная интеграция является наиболее интересным ресурсом в управлении рисками и коммуникации, потому что хорошо интегрированные люди могут быть лучше охвачены коммуникационными мерами. Это относится к связи между личностью и коллективом, которая в основном устанавливается в местном общении. Эффективное информирование о рисках побуждает людей говорить на эту тему в первую очередь. Социальная интеграция может рассматриваться как основа эффективного и устойчивого наращивания потенциала.

Принятие разумных ситуационных решений зависит от знаний и опыта. Этого можно достичь, если у людей будет под рукой соответствующая информация и хорошо усвоенные процедуры по наращиванию потенциала. Чем разнообразней и доступней будет информация, тем она эффективней. Для положительного информационного поведения хорошим предиктором является беспокойство, и оно выше, если люди в сообществе привыкли говорить о стихийных бедствиях. Поэтому поддержание возможности общения на эти темы является ключевой мерой по наращиванию потенциала.

Потенциальным препятствием превентивного поведения граждан может служить эффект доверия в отношении общественного управления рисками. Чувство незаинтересованности в сочетании с чувством хорошей защиты является препятствием для индивидуальной готовности. Доверие сочетается с ощущением того, что вы хорошо защищены, что снижает вероятность принятия мер. Таким образом, специалисты-практики должны подчеркивать важность совместной ответственности в соответствии с парадигмой комплексного управления рисками.

Доверие имеет двойной эффект. Это ценный ресурс в управлении рисками, поскольку он повышает вероятность того, что граждане серьезно воспримут официальную информацию и предупреждения. Таким образом, укрепление доверия является средством обеспечения условий для эффективного информирования о рисках. Доверие можно использовать в качестве ресурса информирования о рисках, чтобы сообщить о важности личной ответственности.

В то же время важно относиться к гражданам как к ответственным субъектам и, например, признавать, что они разумно устанавливают свои приоритеты, чтобы избежать патернализма. Критическое мышление может дать противовес пассивному эффекту доверия. Это может даже повысить шансы на разумное рискованное поведение.

Мотивацию для принятия превентивных мер добиться труднее, чем привлечь внимание к информации. Как правило, чем больше усилий требует определенное поведение, тем ниже вероятность его реализации. Граждане, которые осведомлены как о потенциале, так и об ограничениях управления государственными и частными рисками, имеют лучшие мотивационные предпосылки для участия в защите и обеспечении готовности.

Между осведомленностью и готовностью нет прямой связи. Риски стихийных бедствий играют незначительную роль в сознании и повседневной жизни людей. Результаты показывают, что большинство людей не предполагают, что опасные явления, за исключением экстремальных погодных явлений, могут произойти в их окрестностях. Однако низкий уровень

актуальности означает, что информация о стихийных бедствиях вряд ли может привлечь внимание людей.

Вместо этого увязывание темы защиты от стихийных бедствий с темами, более близкими к повседневной жизни, может повысить отклик на попытки получения информации. Информация может быть связана с более широкими экологическими темами, такими как отношение человека к природе, восстановление рек, отдых или текущие темы в сообществе, особенно планирование землепользования. Если интерес к опасным природным явлениям практически отсутствует, символическая информация является потенциальным средством повышения этого интереса. Это подтверждает вывод о том, что создание ощущения угрозы при наращивании потенциала и информировании о рисках не имеет ключевого значения.

Помимо этических соображений по поводу возникновения таких эмоций, важно дополнительно исследовать, как адресаты обрабатывают информацию, например, в условиях страха. Люди, испытывающие сильный страх, скорее всего, поверят и будут следовать инструкциям. В социальной психологии это называется «главным путем к убеждению». Напротив, в условиях слабого страха и низкой вероятности опасного события у индивидов скорее развивается «периферийный путь» и эвристический способ обработки информации, например доверие к отправителю информации.

Готовность к превентивным действиям формирует не только опыт стихийных бедствий, но и то, как этот опыт обрабатывается, и какие выводы делаются в отношении будущих событий. То, как люди осмысливают опыт, а также то, как они осмысливают информацию о стихийных бедствиях, зависит от общего отношения к риску.

Плодотворной основой для повышения готовности оказались интеграция и активное участие в общественной жизни. Например, интеграция повышает вероятность получения важной информации через локальные сети связи. Соответственно, социальная изоляция увеличивает риск нанесения ущерба стихийными бедствиями. Чрезвычайно важна мотивация граждан. Граждане

считают ответственность совместной и мотивированы к участию, если видят, что другие действующие лица также выполняют свои обязанности.

Литература

1. ГОСТ Р 22.10.02-2016 Национальный стандарт российской федерации «Безопасность в чрезвычайных ситуациях» Менеджмент риска чрезвычайной ситуации <https://docs.cntd.ru/document/1200136698>
2. Музалевский А.А. Управление риском, Санкт-Петербург, РГГМУ, 2020
3. Порфирьев Б.Н. Организация управления в чрезвычайных ситуациях// Проблемы предотвращения и сокращения масштабов последствий технологических и природных катастроф/М.: Знание, 1989, 64с.
4. Жаворонкова Н.Г. Эколого-правовые проблемы обеспечения безопасности при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, Москва, Юриспруденция, 2007
5. Информирование о рисках при чрезвычайных ситуациях в области общественного здравоохранения Руководство ВОЗ по политике и практике информирования о рисках при чрезвычайных ситуациях (ИРЧС) <http://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/272769/9789244550205-rus.pdf>
6. Сендайская рамочная программа по снижению риска бедствий на 2015–2030гг. https://www.unisdr.org/files/43291_russiansendaiframeworkfordisasterri.pdf

References

1. GOST R 22.10.02-2016 National Standard of the Russian Federation "Safety in emergency situations" Emergency risk management <https://docs.cntd.ru/document/1200136698>
2. Muzalevsky A.A. Risk Management, St. Petersburg, RSMU, 2020
3. Porfiriev B.N. Organization of management in emergency situations// Problems of preventing and reducing the consequences of technological and natural disasters/Moscow: Znanie, 1989, 64s.

4. Zhavoronkova N.G. Ecological and legal problems of ensuring safety in emergency situations of natural and man-made nature, Moscow, Jurisprudence, 2007
5. Risk communication in public health emergencies WHO Guidelines on Policy and Practice of Risk Communication in Emergency Situations (HDI) <http://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/272769/9789244550205-rus.pdf>
6. Sendai Framework Program for Disaster Risk Reduction for 2015-2030. https://www.unisdr.org/files/43291_russiansendaiframeworkfordisasterri.pdf

© Наумова Т.Е., 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №3/2023.

Для цитирования: Наумова Т.Е. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ МОБИЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ// Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №3/2023.