



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 341.645.5

**ИСТОРИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ РОССИИ И
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

**THE HISTORY OF RELATIONS BETWEEN RUSSIA AND THE EUROPEAN
COURT OF HUMAN RIGHTS**

Саньков Владислав Владимирович студент 4 курса Юридического института Томского государственного университета, РФ, г. Томск, e-mail: gogo322228@mail.ru

Тегичев Михаил Вадимович, студент 4 курса Юридического института Томского государственного университета, РФ, г. Томск, e-mail: tegihevmihail@gmail.com

Sankov Vladislav Vladimirovich, 4th year student of the Law Institute of Tomsk State University, Russian Federation, Tomsk, e-mail: gogo322228@mail.ru

Tyagichev Mikhail Vadimovich, 4th year student of the Law Institute of Tomsk State University, Russian Federation, Tomsk, e-mail: tegihevmihail@gmail.com

Аннотация

В данной статье рассматривается историческая последовательность взаимоотношений России и Европейского Суда по правам человека. Авторами дается краткая характеристика ЕСПЧ и оснований его образования. Также, анализируется политическая повестка вступления России в Совет Европы и

ратификации некоторых международных актов, в частности Европейской Конвенции по правам человека. Рассматриваются различные позиции в отношении шагов европейской интеграции России в международную судебную систему.

Annotation

This article examines the historical sequence of relations between Russia and the European Court of Human Rights. The authors give a brief description of the ECHR and the grounds for its formation. Also, the political agenda of Russia's accession to the Council of Europe and the ratification of some international acts, in particular the European Convention on Human Rights, is analyzed. Various positions regarding the steps of Russia's European integration into the international judicial system are considered.

Ключевые слова: Россия, Европейский Суд по правам человека, ЕСПЧ, Европейская конвенция по правам человека, демократия, правосудие.

Keywords: Russia, European Court of Human Rights, ECHR, European Convention on Human Rights, democracy, justice.

После более чем тридцати лет ужасов, начавшихся в 1914 году в период Великой войны, и закончившихся в 1945 году после окончания Второй мировой войны европейское население и политическое руководство считали абсолютно необходимым создание послевоенных институтов, которые сделали бы третью мировую войну менее вероятной. Одним из таких институтов стал Европейский суд по правам человека (далее ЕСПЧ).

ЕСПЧ был образован в Страсбурге в 1959 году, в целях обеспечения соблюдения государствами обязательств установленных Европейской конвенцией о Правах Человека.

Данный суд рассматривает жалобы, поданные отдельными лицами против государства-участника или сторон (индивидуальные заявления), и жалобы, поданные государством-участником против другого государства-участника (межгосударственные заявления).

Юрисдикция ЕСПЧ основана на Европейской конвенции о правах человека, поскольку суд обладает юрисдикцией в случае нарушения Европейской конвенции о правах человека.

Конвенция была создана в 1949 году. К созданию данной конвенции приложил руку премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль, который первоначально продвигал ее с помощью различных британских юристов. Основой для конвенции стала Всеобщая декларация о правах человека ООН. Конвенция была подписана в Риме в 1950 году, но вступила в силу только в 1953 году. Конвенция имеет решающее значение для ЕСПЧ, поскольку все государства-члены обязаны ее соблюдать. Тем не менее, решения Суда не могут быть исполнены напрямую, если не на основании того аргумента, что в качестве подписавших сторон все государства-члены соглашаются уважать решения, принятые Судом.

ЕСПЧ имеет долгую историю становления, окончательно суд сформировался в 1998 году, когда Протоколом №11 был объединен с Европейской комиссией по правам человека [1].

Для России ЕСПЧ, тоже долгое время играл немаловажную роль. Ведь только за 2021 год в данный суд из России было подано 9432 жалобы[2], что является не малым количеством в сравнении с другими странами

В свете недавних событий, на наш взгляд, является целесообразным рассмотреть историю взаимодействия ЕСПЧ и Российской Федерации, в целях установления сущности данных взаимоотношений с момента зарождения, и до их приостановления.

В 1992 году Россия подает заявку на вступление в Совет Европы и ратифицирует некоторые обязательные акты, такие как Устав Совета Европы и некоторые протоколы к 1996 году, сделав тем самым первый шаг. Спустя два года Государственная Дума принимает закон о ратификации Конвенции, что является подтверждением приверженности идеалам европейских ценностей, а также выражение готовности скорректировать ряд законодательных актов, противоречащих Конвенции. После того, как все процедуры были

осуществлены, у граждан Российской Федерации появляется возможность обращаться в Суд с жалобами на действия властей России, совершенных на ее территории. В дальнейшем, под влиянием ЕСПЧ, в большей мере, изменения произошли в российской уголовно-исполнительная системе, так как решения ЕСПЧ в первую очередь, направлены на защиту интересов лиц, находящихся в местах принудительной изоляции, и во-вторых, на гуманизацию законов и правоприменительной практики, улучшающих условия содержания таких лиц.

Стоит заметить, что решение России вступить в Совет Европы и дать согласие на корректировку национального законодательства под европейские тенденции, не сыскало единогласного одобрения. Так, часть российских политиков придерживалось мнения, что Российская Федерация не должна поддаваться на давление запада и изменять внутреннее законодательство, так как, по их мнению, это бы являлось вмешательством во внутренние дела государства. Сила данного аргумента была столь велика, что с ним согласился и Конституционный суд Российской Федерации, вынесшим постановление, в силу которого, Конституция РФ имеет верховенство над международными договорами, в том числе над Конвенцией, в случае их противоречия основному закону России. [3]. Однако, несмотря на последовавшее недовольство ввиду ратификации Конвенции, Государственная Дума, все-таки принимает соответствующий закон. В целом, утверждение Конвенции, в большинстве, было воспринято положительно, так как по мнению многих представителей законодательного органа, это открыло большую площадку возможностей защиты национальных интересов и способствовало оказанию помощи русскоговорящему населению стран восточной Европы. Следовательно, еще в самом начале пути интеграции Российской Федерации в европейскую судебную систему имелась разрозненность мнений отечественных политиков о целесообразности вступления в организацию. Несмотря на то, что вступление Конвенции в силу получило одобрительный характер со стороны представителей власти, однако же, противники данной «законодательная интервенции» настаивали на том, что, от такой «правовой

реформации» нет абсолютно никакой экономической выгоды, тем более, в случае неисполнения обязательств, предусмотренных Конвенцией, это неизбежно ведет к применению мер ограничения со стороны Совета Европы [4].

В любом случае, несмотря на разрозненность мнений депутатов, противящихся ратификации Конвенции, это не помешало принятию соответствующего федерального закона [5]. Большинство голосующих сохраняло оптимизм в отношении сотрудничества России и Совета Европы, так как это было возможностью продвижения собственных интересов на новой международной площадке и способствовало усовершенствованию национального законодательства.

По ходу поступления новых жалоб в ЕСПЧ вскрылось множество недостатков правовой системы, в частности связанных с применением пыток и ненадлежащими условиями содержания заключенных. Сам факт поступления множества жалоб в Суд характеризовался не совсем положительно, поскольку, это означало, что правовые инструменты, применяемые в России, не являлись достаточно эффективными, гуманными и шли врознь с европейскими стандартами правовой защиты. Дабы предотвратить массового поступления жалоб в Суд, требовалось внести коррективы в некоторые нормативные акты, в том числе затрагивающие уголовно-исполнительную и судебную системы. Назревающие изменения получали скорее положительный отклик, однако представители власти все еще воспринимали некоторые правовые течения «в штыки», и воспринимали решения ЕСПЧ принятые не в пользу России как навязывание и поучения. В последующем, ситуация не упрощалась и камнем преткновения стало дело «Kononovv. Latvia» [6] после которого всерьез был поставлен вопрос о правомерности выносимых Судом решений. В связи с этим, в Государственную думу был внесен законопроект, в соответствии с которым Конституционному Суду РФ предоставлялось право блокировать решения

ЕСПЧ. Законопроект, как и предполагалось, был воспринят негативно со стороны Совета Европы.

В дальнейшем, власть придерживалось мнения, что решения Суда начинают носить откровенно политизированный и предвзятый характер, в особенности, тому мог послужить отказ в принятии в принятии апелляционной жалобы на итоговое постановление по делу ЮКОСа.

Еще одной причиной натянутости отношений Суда и России, послужило присоединение Республики Крым к Российской Федерации. На этой почве, Парламентская ассамблея вводит санкции против государства, и лишает Россию прав голоса, а также возможности возглавлять комитеты и участвовать в работе руководящих органов Совета Европы.

Спустя пять лет, Совет Европы делает шаг к восстановлению отношений и призывает российскую сторону сформировать свою делегацию для возвращения в Парламентскую ассамблею, поскольку хочет избежать выход России, как самой крупной страны-члена организации.

На сегодняшний день говорить о нормализации отношений между Россией и Советом Европы очень трудно, так как после начала СВО на Украине, Россия была лишена членства в организации, и, соответственно, вышла из-под юрисдикции ЕСПЧ.

На этой почве, российские власти высказались, что ввиду исключения из состава Совета Европы, постановления ЕСПЧ более не будут признаваться имеющими юридическую силу на территории России. В последствии, был принят закон, в силу которого решения ЕСПЧ более не подлежат исполнению в Российской Федерации [7].

Резюмируя, стоит сказать, что отношения России и ЕСПЧ постоянно изменялись. Начиная с оптимальной уверенности, что его содействие поможет реформировать законодательство в соответствии с европейскими нормами, и даст еще одну возможность для граждан защитить свои права и интересы, до ясного убеждения, что решения ЕСПЧ предвзяты и политизированы, и целью которых является изменение российских законов. На данный момент, хоть

ЕСПЧ и не прекратил прием жалоб в отношении России, однако, его постановления более не имеют юридической силы на территории страны. Сегодня сложно представить, как в дальнейшем будут развиваться их отношения, но на наш взгляд, роль ЕСПЧ в российской нормотворческой деятельности сказывалось скорее положительно, так как был устранен ряд нарушений прав и свобод человека и гражданина.

Список литературы

1. Протокол № 11 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод о реорганизации контрольного механизма, созданного в соответствии с Конвенцией, Ратифицирован Федеральным законом РФ от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ.
2. Страсбургское правосудие: главные цифры за 2021 год – Обновляется в течении суток. [Электронный ресурс] URL: <https://pravo.ru/story/238497/>(дата обращения 27.02.2023).
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 « 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2015. № 2.

4. Ступко М.Ю. Трансформация отношения России к Европейскому суду по правам человека в период с 1998 по 2019 гг. // Скиф. Вопросы студенческой науки // 2019. № 9 (37). С. 253-258.
5. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 14. Ст. 1514.
6. ECHR. Kononovv. Latvia. Judgment of 17 May 2010. Application No. 36376/04.
7. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации: Приняты законы о неисполнении Россией решений ЕСПЧ – Обновляется в течении суток. [Электронный ресурс] URL: <http://duma.gov.ru/news/54515/> (дата обращения 28.02.2023).

List of literature

1. Protocol No. 11 to the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms on the reorganization of the control mechanism established in accordance with the Convention has been ratified
1. Federal Law of the Russian Federation No. 54-FZ of March 30, 1998.
2. Strasbourg Justice: the main figures for 2021 – Updated during the day. [Electronic resource] URL: <https://pravo.ru/story/238497> /(accessed 27.02.2023).
3. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 14.07.2015 " 21-P" In the Case of Checking the Constitutionality of the Provisions of Article 1 of the Federal Law "On Ratification of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and Protocols Thereto", paragraphs 1 and 2 of Article 32 of the Federal Law "On International Treaties of the Russian Federation", parts one and Four of Article 11, paragraph 4 of Part four of Article 392 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, parts 1 and 4 of Article 13, paragraph 4 of Part 3 of Article 311 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, parts 1 and 4 of

Article 15, Paragraph 4 of Part 1 of Article 350 of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation and paragraph 2 of part four of Article 413 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the request of a group of deputies of the State Duma" // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2015. № 2.

4. Stupko M.Yu. Transformation of Russia's attitude to the European Court of Human Rights in the period from 1998 to 2019. // Skif. Questions of student science // 2019. № 9 (37). Pp. 253-258.
5. Federal Law No. 54-FZ of March 30, 1998 "On Ratification of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and its Protocols" // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1998. No. 14. St. 1514.
6. ECHR. Kononovv. Latvia. Judgment of 17 May 2010. Application No. 36376/04.
7. The State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation: Laws on Russia's non-compliance with ECHR decisions have been adopted - Updated within a day. [Electronic resource] URL: <http://duma.gov.ru/news/54515/> (accessed 02/28/2023).

© Саньков В.В., Тегичев М.В., 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №3/2023.

Для цитирования: Саньков В.В., Тегичев М.В. ИСТОРИЯ ВЗАИМОТНОШЕНИЙ РОССИИ И ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА// Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №3/2023.