



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 347

**ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА ОСУЩЕСТВЛЕННЫХ
ДОЛЖНИКОМ В ЦЕЛЯХ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА КРЕДИТОРАМ В ДЕЛЕ
О БАНКРОТСТВЕ ОРГАНИЗАЦИЙ (СТ. 61.2. ЗОБ)**

**CHALLENGING THE DEBTOR'S TRANSACTIONS CARRIED OUT BY THE
DEBTOR TO CAUSE DAMAGE TO CREDITORS IN THE CASE OF
BANKRUPTCY OF ORGANIZATIONS (ART. 61.2. GOI)**

Оборин Леонид Сергеевич, магистрант, ГАОУ ВО ЛО "ЛГУ им. А.С.Пушкина"
(196605, Санкт-Петербург, г.Пушкин, Петербургское шоссе, д.10 лит.А), тел. 8
(812) 466-65-58, e-mail: leonsilver99@gmail.com

Oborin Leonid Sergeevich, undergraduate, State Autonomous Educational Institution
of Higher Education "LGU named after A.S. Pushkin" (196605, St. Petersburg,
Pushkin, Petersburg highway, 10 lit. A), tel. 8 (812) 466-65-58, e-mail:
leonsilver99@gmail.com

Аннотация: Актуальность темы исследования определяется тем, что оспаривание сделок должника в случае его банкротства является не только одной из важнейших обязанностей арбитражного управляющего и неотъемлемое право конкурсных кредиторов, но и зачастую, наиболее эффективным способом пополнения конкурсной массы. Одну из главных целей законодательства о банкротстве составляет защита нарушенных прав и законных интересов

кредиторов. Однако очень часто на практике в результате недобросовестных действий должника шансы добросовестных кредиторов получить справедливое удовлетворение своих требований значительно снижаются.

Abstract: The relevance of the research topic is determined by the fact that challenging the debtor's transactions in the event of bankruptcy is not only one of the most important duties of the arbitration manager and the inalienable right of bankruptcy creditors, but often the most effective way to replenish the bankruptcy estate. One of the main goals of bankruptcy law is to protect the violated rights and legitimate interests of creditors. However, very often in practice, as a result of bad faith actions of the debtor, the chances of bona fide creditors to receive fair satisfaction of their claims are significantly reduced.

Ключевые слова: банкротство, должник, кредитор, вред причиненный кредиторам, банкротство организации.

Keywords: bankruptcy, debtor, creditor, damage caused to creditors, bankruptcy of an organization

Следует отметить, что на практике довольно часто встречаются случаи, при которых должник, оценив свое финансовое состояние как неблагоприятное, не только не предпринимает попытки ее изменить, а наоборот, ухудшает ее посредством заключения ряда сделок, направленных на вывод имеющихся активов из будущей конкурсной массы или с целью такое имущество сокрыть. Одним из наиболее эффективных правовых инструментов в борьбе с недобросовестным поведением должника является оспаривание совершенных им сделок по основаниям законодательства, регулирующего банкротство.

Оспаривание сделок должника допускается по общим и специальным основаниям. Общие основания – это основания признания сделки недействительной в соответствии со ст. ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), которые затрагивают вопросы недобросовестности поведения и порока воли сторон сделки. [2, с. 648]

Законом о банкротстве устанавливаются специальные основания оспаривания сделок должника, перечень которых выделен на основании применяемых недобросовестными должниками способов вывода имущества из конкурсной массы. Специальными основаниями выступают подозрительность сделок и предпочтительность удовлетворения требований отдельных кредиторов.

Таким образом, исследование оснований и порядка оспаривания сделок должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) на сегодняшний день представляется весьма актуальным, как в научном, так и в практическом отношении. [5, с. 117]

Одним из оснований оспаривания сделки должника в соответствии с Законом о банкротстве выступает ее неравноценность. Вывод об определении понятия «неравноценная сделка» можно сделать, отталкиваясь от содержания ч. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Такими сделками являются сделки, совершенные должником, в содержание которых включено условие о неравноценном встречном исполнении обязательств контрагентом должника. В качестве примера неравноценного предоставления можно привести достаточно часто встречающиеся на практике случаи совершения должником сделок купли-продажи имущества, которое должно быть включено в конкурсную массу. Так, в одном из названных случаев арбитражным судом сделка была признана недействительной в связи с тем, что должником по сделке отчуждено ликвидное имущество по цене значительно ниже рыночной. [3, с. 275]

Сущность рассматриваемого основания оспаривания заключается в том, что сделка, обязательства сторон в которой не соответствуют друг другу, причиняет вред, в первую очередь, кредиторам, которые вынуждены терпеть убытки в связи с выбытием имущества должника из конкурсной массы.

Такая сделки содержит условия, которые негативно отражаются на имущественном положении кредиторов, поскольку заключение и признание правомерности сделки влечет в качестве последствия затруднительность или невозможность реализации предусмотренных законом прав и гарантий

выполнения должником обязательств добровольно или в принудительном порядке. [7, с. 151]

Известны случаи оспаривания сделок, в результате которых должник, злоупотребляя правом, обеспечивает принадлежащим ему имуществом исполнение обязательств третьим лицом, в результате такой сделки возникает ипотека. Вопрос о правомерности и наличии оснований для оспаривания такой сделки возникает в том случае, когда для должника передача имущества в залог не представляет экономического интереса.

Вместе с тем судами достаточно часто делается вывод о том, что оспариваемая сделка не нарушает права кредиторов, ссылаясь на то, что очередность погашения не меняется. При рассмотрении одного из таких споров судом кассационной инстанции были отменены акты нижестоящих арбитражных судов, поскольку не были достаточно исследованы обстоятельства, подтверждающие или опровергающие факт причинения вреда остальным кредиторам в результате совершения оспариваемой сделки путем предпочтения одного из кредиторов.

При изучении материалов уголовных дел, автором встречались следующие случаи. Способом совершения преступления суд признает отчуждение имущества, под которым понимает все случаи передачи имущества другому лицу во владение, пользование или распоряжение либо в собственность. Отчужденное имущество сохранило свою стоимость и другие качества, но юридически стало недоступным для кредиторов. При этом из объема обвинения по данному уголовному делу суд исключил передачу имущества в иное владение как излишне вмененный способ. Таким образом, по данному решению суда передача имущества как способ совершения неправомерных действий при банкротстве полностью поглощается отчуждением. В связи с этим необходимо уяснить их особенности. [6, с. 191]

Обобщение судебной практики позволяет выделить следующие преступные схемы по отчуждению имущества. [4, с. 56]

1. Уход от уплаты налогов посредством совершения сделок по отчуждению имущества либо выхода большинства участников из состава предприятия с выделением его доли или пая. При этом, как правило, имущество выводится: в дочерние организации; в самостоятельные организации, где руководитель должника, соучредители или иные заинтересованные лица уже являются учредителем или руководителем; другим физическим или юридическим лицам с последующим взятием в аренду от лица предприятия, где руководитель должника также является учредителем (недолжника).

Характерными особенностями таких сделок являются заведомо невыгодный характер и их несоответствие правилам делового оборота. Они совершаются без фактической оплаты переданного имущества со стороны покупателя, то есть посредством безвозмездной передачи; с принятием в качестве оплаты неликвидных денежных обязательств или векселей; без определения рыночной стоимости либо по заниженной стоимости; с рассрочкой оплаты; с завышением оплаты стоимости произведенных услуг стороне, исполняющей договоры по оказанию маркетинговых и иных услуг; приобретение ненужного имущества; получение займов и кредитов на невыгодных условиях.

То есть, как мы видим, самым частым способом совершения преступлений, предусмотренных ст. 195-196 УК РФ, является реализация сделок на невыгодных условиях при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной. Именно на данный факт обращает свое внимание законодатель при определении подозрительных сделок в ФЗ «О банкротстве» (п. 1–2 ст. 61.2). Неравноценным признается такое исполнение обязательств, когда цена сделки и иные условия существенно отличаются в худшую для должника сторону от цены или условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, либо различие между рыночной ценой и ценой, по которой произошло отчуждение имущества, является значительным. Сделка признается недействительной, если она совершена с целью причинения вреда кредиторам. [1, с. 27]

В результате совершения указанных сделок по ст. 61.6 Закона о несостоятельности применяются последствия недействительности сделок.

Возможно два варианта: 1 – все имущество, переданное по сделке, возвращается в конкурсную массу; 2 – кредиторы, чьи права были нарушены, приобретают право требования в порядке реституции. Институт оспаривания сделок должника положительно оценивают арбитражные управляющие: более 75% респондентов указали на данную норму как объективно необходимую, позволяющую восстановить платежеспособность должника и увеличить конкурсную массу.

Насколько сделки не соответствуют «рыночным условиям, позволяют также оценить Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства». Неоднозначной в литературе является позиция относительно признака возмездности как обязательного при определении преступности отчуждения. Из анализа материалов судебно-следственной практики следует, что отчуждение имущества всегда осуществляется на заведомо невыгодных условиях, в связи с чем полагаем, что именно неэквивалентное отчуждение является противозаконным. [8, с. 232]

Указанные примеры из судебно-следственной практики позволяют сделать вывод, что отчуждение имущества – это абсолютный переход права на имущество должника к другому лицу, реализуемое посредством не соответствующих правилам делового оборота гражданско-правовых сделок (в том числе фиктивных, притворных), целью которых является введение в заблуждение кредиторов относительно платежеспособности и уменьшение конкурсной массы.

Литература

1. Горбач, О. В. Обзор практики рассмотрения судами дел об оспаривании сделок должника по определенным основаниям при несостоятельности (банкротстве) / О. В. Горбач, Т. Т. Гунашавили // Иркутск: Иркутский государственный университет, 2021. – С. 22-29.

2. Иркиенко, Г. Н. Внеконкурсное оспаривание сделок должника во вред кредиторам вне процедуры банкротства / Г. Н. Иркиенко // Вопросы устойчивого развития общества. – 2022. – № 8. – С. 640-651.
3. Кирина, О. О. Специальные основания оспаривания сделок должника в деле о банкротстве / О. О. Кирина // Молодой ученый. – 2020. – № 20(310). – С. 274-275.
4. Мазур, А. А. Основания и порядок оспаривания сделок должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) / А. А. Мазур // Вестник магистратуры. – 2022. – № 8(131). – С. 55-57.
5. Меринова, Ю. Д. Особенности оспаривания подозрительных сделок по признаку цели причинения вреда кредиторам / Ю. Д. Меринова // Молодой ученый. – 2020. – № 7(297). – С. 116-118.
6. Овчинников, Э. И. Основания и порядок оспаривания сделок должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) / Э. И. Овчинников // Молодой ученый. – 2022. – № 6(401). – С. 190-192.
7. Тапчиева, Н. С. Проблемы оспаривания сделок должника - индивидуального предпринимателя, по делам о банкротстве / Н. С. Тапчиева // Обществознание и социальная психология. – 2022. – № 5-2(35). – С. 147-153.
8. Шумов, П. В. Оспаривание сделок, совершенных третьими лицами за должника, в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) / П. В. Шумов, Д. А. Беззубиков // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2022. – № 10. – С. 231-233.

Literature

1. Gorbach, O. V. Review of the practice of courts considering cases of challenging debtor transactions on certain grounds in case of insolvency (bankruptcy) / O. V. Gorbach, T. T. Gunashashvili // Irkutsk: Irkutsk State University, 2021. – P. 22-29.

2. Irklienko, G. N. Out-of-competition challenging of debtor's transactions to the detriment of creditors outside the bankruptcy procedure / G. N. Irklienko // Issues of sustainable development of society. - 2022. - No. 8. – P. 640-651.
3. Kirina, O. O. Special grounds for challenging the debtor's transactions in a bankruptcy case / O. O. Kirina // Young scientist. - 2020. - No. 20(310). – P. 274-275.
4. Mazur, A. A. Grounds and procedure for challenging the debtor's transactions in the framework of an insolvency (bankruptcy) case / A. A. Mazur // Bulletin of the Magistracy. - 2022. - No. 8(131). – P. 55-57.
5. Merinova, Yu. D. Features of challenging suspicious transactions on the basis of the purpose of causing harm to creditors / Yu. D. Merinova // Young scientist. - 2020. - No. 7 (297). – P. 116-118.
6. Ovchinnikov, E. I. Grounds and procedure for challenging the debtor's transactions in the framework of an insolvency (bankruptcy) case / E. I. Ovchinnikov // Young scientist. - 2022. - No. 6 (401). – P. 190-192.
7. Tapcheeva, N. S. Problems of challenging transactions of a debtor - an individual entrepreneur, in bankruptcy cases / N. S. Tapcheeva // Social science and social psychology. - 2022. - No. 5-2 (35). – P. 147-153.
8. Shumov, P. V. Challenging transactions made by third parties for the debtor in the framework of insolvency (bankruptcy) cases / P. V. Shumov, D. A. Bezzubikov // Humanitarian, socio-economic and social sciences. - 2022. - No. 10. – P. 231-233.

© Оборин Л.С., 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №2/2023.

Для цитирования: Оборин Л.С. ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА ОСУЩЕСТВЛЕННЫХ ДОЛЖНИКОМ В ЦЕЛЯХ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА КРЕДИТОРАМ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ ОРГАНИЗАЦИЙ (СТ. 61.2. ЗОБ) // Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №2/2023.