



Столыпинский
вестник

Научная статья
Original article
УДК 347

**ПРОБЛЕМЫ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ
ПРОЦЕССЕ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**
PROBLEMS OF SPECIAL PRODUCTION IN THE CIVIL PROCESS
AND POSSIBLE WAYS TO SOLVE THEM

Голованов Николай Михайлович кандидат юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Государственного института экономики, финансов, права и технологий (г. Гатчина).

Golovanov Nikolai Mikhailovich, e-mail golovanovnikolai@yandex.ru

Аннотация: в статье исследуются вопросы, касающиеся установления в порядке особого производства фактов и жизненных обстоятельств, от которых зависит возникновение, изменение и прекращение имущественных и личных неимущественных прав и обязанностей лиц, обращающихся за их подтверждением в суд. Выделяются общие особенности рассмотрения различных категорий дел в особом порядке. Обращается внимание на различия в основаниях отнесения отдельных из них к особому производству; на сложности для граждан и организаций в определении вида судопроизводства, в котором должно рассматриваться интересующее их дело. Предлагаются варианты решения

выявленных проблем; формулируются критерии рассмотрения дел в особом порядке применительно к установлению юридических фактов, субъективного права и правового статуса лица.

Abstract: the article examines the issues concerning the establishment of facts and life circumstances in the order of special proceedings, on which the emergence, change and termination of property and personal non-property rights and obligations of persons applying for their confirmation in court depend. The general features of the consideration of various categories of cases in a special order are highlighted. Attention is drawn to the differences in the grounds for assigning certain of them to special proceedings; to the difficulties for citizens and organizations in determining the type of legal proceedings in which their case should be considered. The options for solving the identified problems are proposed; the criteria for considering cases in a special order are formulated in relation to the establishment of legal facts, subjective law and the legal status of a person.

Ключевые слова: суд первой инстанции, гражданское судопроизводство, особое производство, дела особого производства, юридический факт, субъективное право, правовой статус гражданина, заявление, заявитель, заинтересованные лица.

Keywords: court, civil proceedings, special proceedings, cases of special proceedings, legal fact, subjective law, legal status of a citizen, application, applicant, interested persons.

Под особым производством понимается вид гражданского судопроизводства, применяемый в суде первой инстанции в тех случаях, когда требуется установить факты и обстоятельства, от которых зависит осуществление прав и обязанностей заявителя, при отсутствии спора о принадлежащем ему субъективном праве.

Рассмотрение соответствующих дел осуществляется по общим правилам искового производства, с особенностями, предусмотренными в

главах 27-38 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК). Общими для них являются следующие особенности:

- в суд по подсудности подается заявление, а не иск;
- заявляемое в суд требование не связано с материально-правовым требованием одного лица к другому;
- доказыванию подлежат юридические факты и обстоятельства, наличие которых неочевидно, но не субъективное право заявителя;
- в судебном процессе участвуют не стороны и третьи лица, а заявители и заинтересованные лица, если решение по делу для последних касается их личных интересов, интересов защищаемых ими других лиц, государственных и общественных интересов;
- при рассмотрении дела не применяются институты, характерные для искового производства: заключение мирового соглашения, обеспечение иска, уменьшение или увеличение размера заявляемых требований, признание иска, предъявление встречного иска и др.

Перечень дел, рассматриваемых в особом порядке, приведен в ст. 262 ГПК, а устанавливаемых фактов – в ст. 264 ГПК.

Статья 262 ГПК допускает пополнение указанного перечня федеральным законом. Эта возможность реализуется, к примеру, ст. 50 Семейного кодекса РФ, согласно которой по правилам особого производства устанавливается отцовство умершего гражданина в отношении ребенка, которого он признавал своим, но с матерью его в браке не состоял. Аналогичные варианты действий допускаются в части отмены решений суда о признании гражданина безвестно отсутствующим, об объявлении гражданина умершим, ограничении его в дееспособности и о признании дееспособным (ст. 280, 286 ГПК РФ).

Статья 264 ГПК РФ в свою очередь приводит примерный перечень юридических фактов, устанавливаемых в порядке особого производства, и допускает установление других не поименованных в нем фактов, причем не увязывая это с положениями действующего законодательства, как это имеет

место применительно к перечню дел, рассматриваемых в особом порядке. Констатируя требуемый факт, суд тем самым устраняет для заявителя те препятствия, которые не позволяют ему пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему субъективным правом. Решение суда, устанавливающее соответствующий факт, обязывает государственные органы зарегистрировать его, если он такой регистрации требует.

Вынесение судебного решения в данной ситуации обуславливается, однако, отсутствием возможности подтвердить требуемый факт во внесудебном порядке или получить в таком же порядке необходимый правоустанавливающий документ, что должно быть доказано заявителем.

Казалось бы, что нормы права, регламентирующие особое производство, в силу своей четкости и определенности не должны вызывать каких-либо сложностей при их применении, однако они возникают, и в частности в отношении предмета судебной деятельности и бесспорности рассматриваемых дел. Дискуссия в литературе по этим вопросам идет еще с советских времен, когда в ГПК РСФСР 1964 года появился раздел 3 «Особое производство», который с незначительными изменениями дошел до нашего времени. Ранее в ГПК РСФСР 1922 года, хотя и имелся раздел «Особые производства», но он разительно отличался от последующих гражданских процессуальных кодексов 1964 и 2002 годов по основаниям включенных в него дел, поскольку, наряду с установлением юридических фактов, регулировал порядок рассмотрения споров по поводу наследственного имущества, третейских записей, расторжения брака и др.

Точки зрения современных ученых-правоведов на проблему особого производства разнятся в отношении того, что именно защищается в этом производстве: только ли охраняемый законом интерес [4, с. 17; 3, с. 88] или, наряду с ним, и субъективное материальное право? [2, с. 10]. Полярные мнения высказываются и в отношении бесспорности дел, рассматриваемых в особом порядке [1].

По нашему мнению, законный интерес присутствует во всех делах, касающихся установления фактов, имеющих юридическое значение (юридических фактов). В случаях, специально указанных в законе, в особом порядке устанавливается как юридический факт, так и субъективное право.

Так, согласно ч. 1 ст. 262 ГПК РФ, субъективные права устанавливаются в ходе признания права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь (п. 6); права по утраченным ценным бумагам (п. 7); права, связанного с восстановлением утраченного судопроизводства (п. 11); права самостоятельного распоряжения несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет своими доходами (п. 4). Подчеркнем, что при установлении перечисленных субъективных прав не должно быть спора об их принадлежности, в противном случае дело должно рассматриваться в порядке искового производства.

К субъективному праву относится и правовой статус гражданина, имеющий определенное самостоятельное значение, а, следовательно, и необходимость его защиты в особом производстве. Об этом свидетельствуют положения, касающиеся усыновления (удочерения) ребенка (п. 2); эмансипации (п. 5); объявления гражданина безвестно отсутствующим, умершим, недееспособным, ограниченно дееспособным (п. 3 и п. 4); исправления или изменения актов гражданского состояния (п. 9).

Пункт 10 ст. 262 ГПК говорит о возможности подачи заявления в отношении совершения нотариальных действий или об отказе в их совершении. Соответственно, эти заявления могут касаться как установления юридических фактов и субъективных прав, так и правового статуса гражданина.

Непонятно основание, которое применено к определению перечня дел, рассматриваемых в особом порядке. Здесь, помимо дел гражданско-правового характера, содержатся и дела, возникающие из публичных правоотношений, и в частности относящиеся к записям актов гражданского

состояния (п. 9) и нотариальным действиям (п.10). Думается, что эти дела должны рассматриваться в порядке административного судопроизводства, поскольку связаны с обращениями в суд частных лиц по поводу неудовлетворительной деятельности органов публичной власти. Заметим, что примеры исключения из ГПК РФ таких дел и включения их в перечень дел административных в истории современной России уже имелись. Так, в 2015 году утратил силу п. 8 ч. 1 ст. 262 ГПК РФ, касающийся рассмотрения в особом порядке дел о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании. Дела этой категории стали рассматриваться в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса административного судопроизводства РФ.

Следует отметить, что для обычного гражданина определиться с видом судопроизводства, в котором должно рассматриваться дело, касающееся установления интересующего его юридического факта, довольно сложно, поскольку в каждом конкретном случае необходимо иметь в виду не только ст. 262 ГПК РФ, но и другие законы, которые регламентируют данный вопрос. Не помогает правильно сориентироваться и приведенный в ч. 3 ст. 263 ГПК РФ критерий отсутствия в деле спора о праве. Дело в том, что бесспорность означает отсутствие разногласий между заявителем и заинтересованным лицом по поводу заявленного в суд требования. Но иногда спор как бы предполагается изначально, к примеру, между законным представителем несовершеннолетнего и самим несовершеннолетним по поводу распоряжения последним своими доходами? Ясно, что без такого спора дело в суде не обойдется. А если исходить из того, что спор не возникнет, то зачем тогда идти с заявлением в суд?

В ряде случаев закон признает наличие спора о праве даже в том случае, если стороны так не считают. Например, согласно абз. 2 ч. 2 ст. 442 ГПК РФ, для освобождения имущества от ареста требуется подать иск, хотя

ни истец, ни ответчик не предъявляют по этому поводу друг другу никаких взаимных претензий. Другим примером отсутствия спора о праве, но признания его таковым законом является институт обязательного соучастия. Так, при необходимости установить факт принадлежности определенной доли в праве общей собственности на недвижимость при разделе ее между двумя сособственниками к делу привлекаются все другие сособственники, хотя они к этому не имеют никакого отношения и не возражают против изменения размера долей между обратившимися в суд лицами за подтверждением данного факта (абз. 2 ч. 3 ст. 40 ГПК РФ).

Не ясен вопрос, надо ли устанавливать факты в порядке особого производства, если дело о субъективном праве рассматривается в исковом порядке, и право это зависит от совокупности лежащих в основе этого права фактов? Думается, что в изложенной ситуации все эти вопросы должны решаться непосредственно в исковом порядке, но для этого необходимо скорректировать содержание ст. 264 ГПК РФ, указав в ней что такие факты устанавливаются непосредственно в порядке искового производства.

Как представляется, перечисление в ст. 262 ГК РФ категорий дел, рассматриваемых в порядке особого производства с допущением такого производства другими федеральными законами, контрпродуктивно.

Граждане и организации должны сами решать, в каком производстве рассматривать интересующее их дело, сообразуясь с критериями, установленными законодателем.

К таким критериям могла бы быть отнесена следующая их совокупность:

- 1) применительно к устанавливаемому юридическому факту:
 - юридический факт касается защиты гражданско-правового интереса заявителя;
 - юридический факт порождает возникновение, изменение и прекращение имущественного или личного неимущественного права заявителя;

- юридический факт не касается разрешения спора о субъективном праве заявителя;

- у заявителя отсутствует возможность документально подтвердить юридический факт в ином, внесудебном порядке;

2) применительно к установлению субъективного права:

- дело касается имущественного или личного неимущественного права заявителя,

- требуется установить меру возможного поведения заявителя и обеспечения должного поведения обязанных лиц;

- заявляемое требование не связано со спором о субъективном праве заявителя;

- при рассмотрении дела устанавливаются только те юридические факты, которые неочевидны и непосредственно влияют на объем субъективных прав заявителя;

3) применительно к установлению правового статуса гражданина:

- дело касается гражданских прав, свобод и обязанностей заявителя;

- подтверждение гражданских прав, свобод и обязанностей заявителя влечет для него юридические последствия;

- заявляемое требование не связано со спором о субъективном праве заявителя;

- при рассмотрении дела устанавливаются только те юридические факты, которые неочевидны и непосредственно влияют на гражданско-правовой статус заявителя.

Литература

1. Боннер А.Т. Избранные труды: в 7 т. Т. VI. Проблемы административной юстиции, особого производства, гражданского и медицинского права.
2. https://litgid.com/read/izbrannye_trudy_v_7_t_t_vi_problemy_administrativnoy_yustitsii_osobogo_proizvodstva_grazhdanskogo_i_meditinskogo_prava_yuridicheskaya_publitsistika/page-2.php

3. Гукасян Р. Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве: Автореф. дис. .. д-ра юрид. наук. М., 1971. С. 10.
4. Матиевский М. Д. Научное наследие: Сб. науч. тр. Краснодар. КубГУ. 2002. С. 88-91.
5. Чечот Д. М. Неисковые производства. Москва: Юрид. лит., 1973. С. 164.

Literature

1. Bonner A.T. Selected works: in 7 volumes. T. VI. Problems of administrative justice, special proceedings, civil and medical law.
2. https://litgid.com/read/izbrannye_trudy_v_7_t_t_vi_problemy_administrativnoy_yustitsii_osobogo_proizvodstva_grazhdanskogo_i_meditinskogo_prava_yuridicheskaya_publitsistika/page-2.php
3. Ghukasyan R. E. The problem of interest in Soviet civil procedural law: Abstract of the thesis. dis. .. Dr. jurid. Sciences. M., 1971. S. 10.
4. Matievsky M. D. Scientific heritage: Sat. scientific tr. Krasnodar. KubGU. 2002. S. 88-91.
5. Chechot D. M. Non-claim production. Moscow: Yurid. lit., 1973. S. 164.

© Голованов Н.М., 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №1/2023

Для цитирования: Голованов Н.М. ПРОБЛЕМЫ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ// Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №1/2023