



Столыпинский  
вестник

Научная статья

Original article

УДК 630.432

**СОВРЕМЕННЫЕ СРЕДСТВА И МЕТОДЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЖАРНОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ МЕСТ МАССОВОГО ПРЕБЫВАНИЯ ЛЮДЕЙ**  
MODERN MEANS AND METHODS OF ENSURING FIRE SAFETY IN PLACES  
OF MASS STAY OF PEOPLE

**Аксенов Сергей Геннадьевич**, доктор экономических наук, кандидат юридических наук, профессор ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул Заки Валиди, д. 32), Тел. +7 (347) 229-96-16, [aks1959prof@gmail.com](mailto:aks1959prof@gmail.com)

**Зайнитдинова Элина Валерьевна**, студент, ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул Заки Валиди, д. 32), Тел. +7 (347) 229-96-16, [elya.za@mail.ru](mailto:elya.za@mail.ru)

**Aksenov Sergey Gennadievich**, Doctor of Economics, PhD in Law, Professor FGBOU VO "Ufa University of Science and Technology" (450076, Republic of Bashkortostan, Ufa, Zaki Validi st., 32), Tel. +7 (347) 229-96-16, [aks1959prof@gmail.com](mailto:aks1959prof@gmail.com)

**Zainitdinova Elina Valerievna**, student, Ufa University of Science and Technology (450076, Republic of Bashkortostan, Ufa, Zaki Validi st., 32), Tel. +7 (347) 229-96-16, [elya.za@mail.ru](mailto:elya.za@mail.ru)

**Аннотация:** Существующая в настоящее время система государственного контроля (надзора) направлена на предупреждение и выявление реально

существующих угроз безопасности, наступления каких-либо негативных последствий для человека, общества и государства, в том числе и в сфере обеспечения пожарной безопасности, как составной части всех отраслей экономики. Наряду с этим, в течение последних нескольких лет в современном российском обществе, периодически вступая в активные фазы, оживленно ведется развернутая дискуссия о необходимости жесткого реформирования контрольно-надзорной функции государства. Особенно актуальным данный вопрос становится после того, как происходят масштабные резонансные пожары, в местах массового скопления людей. В связи с вышеизложенным, автором настоящей статьи, была предпринята попытка научного анализа и критического осмысления проблемы реформирования современных средств и методов обеспечения пожарной безопасности в местах массового пребывания людей.

**Abstract:** The current system of state control (supervision) is aimed at preventing and identifying real security threats, the occurrence of any negative consequences for a person, society and the state, including in the field of fire safety, as an integral part of all industries. economy. Along with this, over the past few years in modern Russian society, periodically entering active phases, there has been a lively discussion about the need for a rigorous reform of the control and supervisory function of the state. This issue becomes especially relevant after large-scale resonant fires occur in crowded places. In connection with the foregoing, the author of this article made an attempt at scientific analysis and critical reflection on the problem of reforming modern means and methods of ensuring fire safety in crowded places.

**Keywords:** fire safety, state control, fire prevention, places of mass stay of people, control and supervisory function, reforming.

**Ключевые слова:** пожарная безопасность, государственный контроль, предупреждение пожаров, места массового пребывания людей, контрольно-надзорная функция, реформирование.

25-26 марта 2018 года произошла трагедия, которая потрясла всю страну и весь мир - пожар в торгово-развлекательном комплексе «Зимняя вишня» на

площади 1600 квадратных метров с последующим обрушением кровли, перекрытий между четвёртым и третьим этажами. Пожару был присвоен третий номер сложности по пятибалльной шкале, а на территории Кемеровской области был введён режим чрезвычайной ситуации федерального уровня и объявлен федеральный уровень реагирования. В результате пожара погибло 60 человек, из них 41 ребёнок. Пожар стал вторым крупнейшим в истории современной России по числу жертв после пожара в пермском ночном клубе «Хрошая лошадь» в 2009 году, в котором погибло 156 человек. [6, с. 65]

В числе системных причин пожара СМИ называли стремление бизнеса сократить свои издержки, неэффективность системы противопожарного надзора в России.

Эксперты утверждают, что «...по официальным данным самих ведомств, доля подконтрольных субъектов, охваченных ежегодными проверками, даже у лидеров (МЧС России, Роспотребнадзор и др.) составляет 15-18 %, т.е. проверка одним ведомством одной организации проводится примерно раз в 5-6 лет, а в целом в среднем по федеральным контрольным органам этот показатель равен лишь 4%, т.е. одна проверка организации происходит в среднем раз в 25 лет. Фактически это означает почти полное отсутствие государственного контроля». [2, с. 42]

В свою очередь, результаты исследования, проведенного научными сотрудниками учебно-научного комплекса организации надзорной деятельности (УНК ОНД) Академии Государственной противопожарной службы МЧС России, свидетельствуют о том, что надежность работы пожарных инспекторов при проверках составляет 0,16-0,2, т.е. выявляется только 16-20% нарушений требований пожарной безопасности от числа имеющихся. В обоснование изложенных выводов указывается на то, что основными причинами низкой надежности работы пожарных инспекторов при проверках объектов является большой объём их работы, сложность и противоречивость применяемых нормативных требований, а также дефицит времени, отводимого на проверки. [5, с. 32]

Этот научно обоснованный факт явился подтверждением еще одного важного вывода экспертов национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», свидетельствующего о том, что «...с точки зрения процедур контроля главной проблемой является отсутствие связи между рисками нанесения вреда в результате деятельности хозяйствующего субъекта и режимом контроля. Одинаково проверяются как ларек, так и завод. [1, с. 243]

Возникает либо избыточный контроль в отношении одних субъектов, либо неполноценный – в отношении других. В результате не обеспечивается реальная защита граждан, а бюджетные средства тратятся неэффективно». И наконец, полученные эмпирические данные позволяют экспертам утверждать, об отсутствии связи между проверочной деятельностью Госпожнадзора и числом пожаров. Проверки в их нынешнем виде, продолжают эксперты, не связаны с предотвращением возникновения пожаров, а арифметическое увеличение числа проверочных мероприятий и инспекторов приведет к потере трудовых, финансовых и временных ресурсов без достижения главной цели: уменьшение числа пожаров.

Приведенные нами примеры наглядно свидетельствуют о том, что существующей системе федеральных контрольно-надзорных органов исполнительной ветви власти нужен новый импульс для развития и преобразования. Уже давно назрело решение проблемы, связанной с необходимостью выработки и установления новых, четких, ясных и не имеющих двусмысленности понятных правил, что в конечном итоге приведет к достижению стратегических целей в сфере обеспечения безопасности, улучшению социально-экономической и иных сфер деятельности государства и общества.

И одним из таких технически, юридически и экономически обоснованных факторов повышения эффективности государственного управления контрольно-надзорной деятельности федеральных органов исполнительной власти и улучшения его качества в настоящее время является внедрение с 2016 года риск-ориентированного подхода как одного из приоритетных направлений работы

Правительства Российской Федерации, в рамках проводимой в стране административной реформы. [3, с. 35]

Из анализа различных источников учебной, научной и иной специальной юридической и технической литературы следует, что внедрение в отечественную систему федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих контрольно-надзорную функцию, в том числе и в сфере пожарной безопасности риск-ориентированного подхода, осуществляется на основе сложившегося мирового опыта.

Проведенный анализ позволил последним прийти к выводу, что риск-ориентированный подход придает законную силу контролирующей деятельности в глазах предприятий и ставит инспекционные мероприятия на рациональную «научную» основу. Более того, названный подход дает возможность более рационально и экономно расходовать ресурсы контролирующих органов за счет определения приоритетных отраслей или объектов проверок, в отношении которых требуется более жесткий контроль, или же менее жесткие или гибкие требования к субъектам экономической деятельности, сопряженной с низкими рисками.

Использование риск-ориентированного планирования проверок в странах ЕС осуществляется путем оценки рисков, который учитывает ключевую информацию о субъекте предпринимательской деятельности: размер предприятия/учреждения, результаты предыдущих проверок, географическую и геологическую зону, в которой расположен объект проверки и т.д.

Международный опыт показывает, что преимуществами использования риск-ориентированных подходов, является, помимо прочего, улучшение (и повышение устойчивости) соблюдения нормативных требований и минимизации рисков, а также экономическая эффективность. И самое важное, отмечают зарубежные эксперты: несмотря на снижение числа проверок (особенно для субъектов, представляющих низкий уровень), уровень безопасности, по-видимому, остается постоянным и даже повышается. [7, с. 38]

Таким образом, данный подход обеспечивает более высокий уровень достижения целей проверок и снижения нагрузки на систему контроля и в этом отношении, можно говорить о «беспроявляемости» результатов такого подхода.

Но то же время, говорить об актуальности и перспективности внедрения в отечественную систему контрольно-надзорных органов исполнительной власти федерального уровня нового и эффективного инструментария «риск-ориентированный подход», не учитывая отечественную историю становления и развития института пожарной безопасности было бы неверно.

Риск-ориентированный подход в настоящее время активно набирает свои обороты, представляя собой позитивное явление в обеспечении пожарной и общественной безопасности в стране. Думается, что его успешное внедрение в организацию деятельности органов государственного пожарного надзора МЧС России, все же в первую очередь заинтересует хозяйствующих субъектов, учитывая, что для них предложены условия стимулирующего характера. Федеральным законодателем выработан современный, нужный, качественный, понятный и своевременный метод взаимодействия органов власти и предпринимательского сообщества, направленный на устранение бюрократических и административных барьеров, препятствующих благоприятному развитию бизнеса и улучшению инвестиционного климата в Российской Федерации.

Сокращение проверок в отношении добросовестных хозяйствующих субъектов и усиление внимания к объектам защиты с категориями повышенного риска, и особенно с массовым пребыванием людей, по нашему мнению, действительно позволит повысить результативность и эффективность работы органов государственного пожарного надзора МЧС России и сократить государственные расходы на его содержание. [4, с. 25]

Таким образом, изучив и проанализировав особенности содержания организационной структуры современного государственного пожарного надзора МЧС России и подводя итоги настоящей статьи, мы пришли к выводу, что внутрисистемное взаимодействие (взаимодействие между должностными

лицами), целостность и единство настоящего специализированного органа отраслевой (межотраслевой) компетенции федерального уровня, базируется на совокупности следующих форм (видах) взаимодействия (или моделях социального управления):

- субординации (указания и распоряжения вышестоящих должностных лиц, обязательно для исполнения нижестоящими должностными лицами);

- координации (рекомендации, согласование, взаимодействие инструктирование);

- реординации (обратные управленческие отношения от нижестоящих должностных лиц, к вышестоящим должностным лицам).

В зависимости от принадлежности к одной из пяти иерархически выстроенных подсистем Государственного пожарного надзора МЧС России, территориального уровня реализации своих полномочий и принадлежности к одному из видов государственной службы (государственная служба иных видов и (или) военная служба), должностное лицо настоящего специализированного органа отраслевой (межотраслевой) компетенции наделяются одним из десяти соответствующих его квалификации специальных административно-правовых статусов и в рамках своей нормативно определенной компетенции, при осуществлении повседневной деятельности, направленной на предупреждение, выявление и пресечение нарушений организациями и гражданами требований, установленных законодательством Российской Федерации о пожарной безопасности на объектах защиты с массовым пребыванием людей качественно выполняет следующие функции (направления деятельности) общеорганизационного характера: контрольно-надзорная, нормативного регулирования, координационно-управленческая, публично-учетная, информационная, образовательная, антикоррупционная, разрешительная, правоприменительная и определения критериев и категорий риска объектов защиты.



### Литература

1. Аксенов С.Г., Синагатуллин Ф.К. Обеспечение первичных мер пожарной безопасности в муниципальных образованиях // Проблема обеспечения безопасности: Материалы II Международной научно-практической конференции. – Уфа: РИК УГАТУ, 2020. – С. 242- 244.
2. Аксенов С. Г., Чернов А. В., Цыганков А. В. Средства пожаротушения: чем и как тушат пожары / С. Г. Аксенов // Студенческий форум. – 2021. – № 12. – С. 42-43.
3. Джанкулаев, А. А. Технические системы обеспечения пожарной безопасности людей в зданиях и сооружениях / А. А. Джанкулаев // Вопросы науки и образования. – 2021. – № 3(128). – С. 34-36.
4. Обеспечение пожарной безопасности по антитеррористической защищенности объектов с массовым пребыванием людей / А. И. Фомин, Д. А. Бесперстов, О. В. Рудюк, Р. В. Лопарев // Безопасность жизнедеятельности. – 2020. – № 2(230). – С. 23-26.
5. Цаплин, А. В. Пожарная безопасности и проведение спасательных работ на спортивных сооружениях с массовым пребыванием людей / А. В. Цаплин // Точная наука. – 2021. – № 114. – С. 31-33.
6. Черкасова, Р. Н. Проблемы определения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей при квалификации нарушений требований пожарной безопасности / Р. Н. Черкасова // Студенческий. – 2022. – № 13-3(183). – С. 64-65.
7. Шупнев, Д. С. Актуальные вопросы пожарной безопасности объектов с массовым пребыванием людей / Д. С. Шупнев, А. Н. Семенов, А. В. Бычков // Природные и техногенные риски (физико-математические и прикладные аспекты). – 2021. – № 4(40). – С. 37-39.

### Literature

1. Aksenov S.G., Sinagatullin F.K. Ensuring primary fire safety measures in municipalities // The problem of ensuring safety: Proceedings of the II



- International Scientific and Practical Conference. - Ufa: RIK UGATU, 2020. – P. 242-244.
2. Aksenov S. G., Chernov A. V., Tsygankov A. V. Fire extinguishing means: what and how fires are extinguished / S. G. Aksenov // Student Forum. - 2021. - No. 12. – P. 42-43.
  3. Dzhankulaev, A. A. Technical systems for ensuring fire safety of people in buildings and structures / A. A. Dzhankulaev // Problems of science and education. - 2021. - No. 3 (128). – P. 34-36.
  4. Fomin A. I., Besperstov D. A., Rudyuk O. V., Loparev R. V. Ensuring fire safety in terms of anti-terrorist security of objects with mass stay of people // Life safety. - 2020. - No. 2 (230). – P. 23-26.
  5. Tsaplin, A. V. Fire safety and rescue operations at sports facilities with mass stay of people / A. V. Tsaplin // Exact Science. - 2021. - No. 114. – P. 31-33.
  6. Cherkasova, R. N. Problems of determining the threat of causing harm to life and health of people in the qualification of violations of fire safety requirements / R. N. Cherkasova // Student. - 2022. - No. 13-3 (183). – P. 64-65.
  7. Shupnev, D. S. Actual issues of fire safety of objects with mass stay of people / D. S. Shupnev, A. N. Semenov, A. V. Bychkov // Natural and technogenic risks (physical, mathematical and applied aspects). - 2021. - No. 4(40). – P. 37-39.

© Аксенов С.Г., Зайнитдинова Э.В., 2023 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №1/2023.

**Для цитирования:** Аксенов С.Г., Зайнитдинова Э.В. СОВРЕМЕННЫЕ СРЕДСТВА И МЕТОДЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МЕСТ МАССОВОГО ПРЕБЫВАНИЯ ЛЮДЕЙ // Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №1/2023.