



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 34

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ
ПРАВ НА ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ**
RELEVANT ISSUES OF PROTECTION OF EXCLUSIVE RIGHTS TO
TRADEMARKS

Новикова Екатерина Викторовна, студент магистратуры, ФГАОУ ВО Волгоградский государственный университет, Институт права, Кафедра гражданского и международного частного права, г.Волгоград, Университетский просп., 100

Novikova Ekaterina Viktorovna, Master's student, Volgograd State University, Institute of Law, Department of Civil and International Private Law, Volgograd, Universitetskiy Ave., 100

Аннотация: Статья посвящена актуальным вопросам защиты исключительных прав на товарные знаки в Российской Федерации. Выявлены первые возможные формы существования товарных знаков в средние века. Приведены актуальные вопросы и их возможные способы разрешения. Поставлен вопрос об оценке сходства до степени смешения сравниваемых товарных знаков. Рассмотрены способы защиты исключительных прав правообладателем. Выявлены основные права владельца товарного знака. Определены размеры компенсации за нарушение исключительных прав.

Проанализирована судебная практика по нарушению исключительных прав на товарные знаки.

Annotation: The article is devoted to topical issues of protection of exclusive rights to trademarks in the Russian Federation. The first possible forms of the existence of trademarks in the Middle Ages are revealed. Topical issues and their possible solutions are presented. The question of assessing the similarity to the degree of confusion of the compared trademarks is raised, the ways of protecting exclusive rights by the copyright holder are considered. The basic rights of the trademark owner are revealed. The amount of compensation for violation of exclusive rights has been determined. The judicial practice on infringement of exclusive rights to trademarks is analyzed.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, исключительные права, товарные знаки, средства индивидуализации, предпринимательская деятельность, Арбитражный суд.

Keywords: intellectual property, exclusive rights, trademarks, means of individualization, entrepreneurial activity, arbitration court.

Прообразы современных товарных знаков использовались людьми ещё в средние века. Некоторые авторы считают, что к товарным знакам можно относить геральдику крупных домов, а именно их изображения на щитах, знаменах и иных атрибутах.

Опираясь на законодательные акты нашей страны, правовое регулирование товарные знаки получили в 1830 году в Законе «О товарных клеймах». На сегодняшний день, правовое регулирование товарных знаков осуществляется в соответствии с нормами ч. 4 ГК РФ.

Таким образом, товарный знак проделал большой путь от насечки принадлежности к определенному роду, до индивидуализации колоссального количества товаров и услуг [1].

Каждый день, идя по улице, просматривая СМИ, находясь на маркетплейсах в сети интернет, мы сталкиваемся с многочисленными

товарными знаками. Отсюда напрашивается логичный вывод, что создать новый товарный знак, при этом сделать его узнаваемым, достаточно сложно.

Под средством индивидуализации предполагается узнаваемость. Видя товарный знак, у людей возникает некая ассоциация с предлагаемым товаром или услугой. Соответственно, если какое-либо лицо использует товарный знак, не имея на это полномочий, то оно тем самым нарушает исключительные права правообладателя. Такие средства отражают уникальность продукции коммерческих фирм. [2].

Согласно ст. 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак имеет лицо, на имя которого зарегистрирован товарный знак, он является его правообладателем [3]. Соответственно, правообладатель может использовать его и распоряжаться им так, как считает нужным, если это не противоречит действующему законодательству.

Если исключительные права правообладателя нарушены, то правообладатель вправе обратиться в суд для их защиты. В случае, если лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак, является действующим индивидуальным предпринимателем, то правообладатель обращается в Арбитражный суд по месту регистрации нарушителя.

Если же лицо прекратило предпринимательскую деятельность и на спорном товаре или ином предмете находится лишь товарный знак, то правообладатель также может обратиться в Арбитражный суд.

Если на спорном товаре присутствуют не только товарные знаки, но и, например, изображения, то данное дело подсудно суду общей юрисдикции.

На мой взгляд, вышеупомянутое является одним из актуальных вопросов защиты исключительного права. По словам В. Ф. Яковлева и Е. А. Суханова, исключительные права «способны оформлять оборот «интеллектуальной собственности» [4].

Если права были нарушены лицом в момент, когда он осуществлял предпринимательскую деятельность, был внесен в ЕГРИП, то даже после прекращения им предпринимательской деятельности и внесения

соответствующей записи в ЕГРИП, такой спор целесообразнее было бы рассматривать в Арбитражном суде в любом случае.

Объясняется это тем, что основной целью Арбитражных судов является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций (далее - организации) и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности [5].

Следующим неоднозначным моментом, по моему мнению, является вопрос о «степени смешения» товарных знаков.

Вопрос об оценке сходства до степени смешения сравниваемых товарных знаков не может быть поставлен перед каким – либо экспертом, так как такая оценка дается рассматривающим дело судом с точки зрения обычного потребителя соответствующего товара, не обладающего специальными знаниями.

Обращаясь к судебной практике, Арбитражный суд Астраханской области говорит о том, что при определении сходства изобразительных и словесных обозначений наиболее важным является первое впечатление, получаемое при их сравнении. Именно оно наиболее близко к восприятию товарных знаков потребителями, которые уже приобретали такой товар [6].

Конечно, с одной стороны, представляется правильным тот факт, что для определения степени смешения товарных знаков не нужно привлечения экспертов. Это экономит время и ресурсы суда, не затягивает судебный процесс.

Однако, с другой стороны, в законах или нормативных актах нет чётких критериев визуальных или иных признаков смешения. Иногда может потребоваться специалист для разграничения тонкостей цветовой палитры, шрифта и иных нюансов.

Таким образом, при защите исключительного права на товарный знак, правообладателю необходимо учитывать вышеуказанные неоднозначные вопросы, а именно: в какой суд подавать исковое заявление и как доказать степень смешения товарных знаков.

Компенсация в пользу правообладателя может быть взыскана при наличии достаточных доказательств. К ним могут быть отнесены: товарный или кассовый чек, выданный продавцом, видеозапись, фиксирующая совершение купли-продажи и сам спорный товар, с нанесенным на него товарным знаком.

Размер компенсации определяется на основании ГК РФ правообладателем. Суд не может снизить размер компенсации ниже предела, установленного ГК РФ, на сегодняшний день, составляющего 10. 000 рублей. Исключением являются случаи, когда нарушитель предоставляет ходатайство о снижении размера компенсации в силу каких-либо значимых обстоятельств.

Либо же исключением будут являться случаи, когда заявленный размер компенсации очевидно несоразмерен негативным последствиям, которые наступили вследствие нарушения исключительного права.

В пример можно привести заявленную компенсацию в 300000 рублей при стоимости товара 300 рублей. Такая компенсация явно несоразмерна стоимости товара.

Таким образом, индивидуализация товаров в предпринимательской деятельности играет важную роль в повышении конкурентоспособности товаров. [7]. Соответственно, вопросы защиты исключительных прав на товарные знаки имеют значение в развитии экономической сферы и предпринимательской деятельности.

1. Литература:

1. Нургалеев, М. С. Понятие товарного знака и исключительного права на него // Право: история, теория, практика : материалы III Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2015 г.). с. 80-83.
2. Казаченок О.П. Средства индивидуализации хозяйствующих субъектов в международном обороте // Евразийская адвокатура, С. 89-92 2021г
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. От 04.07.2022 Ст. 1484. URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/7d076153e9adb1b3534c04eb371e2f7c6df713f8 .

4. Алексеев С. С., Васильев А. С., Голофаев В. В., Гонгало Б. М. «Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (под ред. Степанова С. А.). — 2-е изд., перераб. и доп». — «Проспект; Екатеринбург: Институт частного права», 2010 г.
5. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) "Об арбитражных судах в Российской Федерации" URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6510/
6. Решение от 27 декабря 2021 г. по делу № А06-9047/2021 Арбитражного суда Астраханской области URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/3npw005JGeYU/?arbitral-txt=лео+и+тиг&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=1028&arbitral-court=&arbitral-judge=&=1663697212007&snippet_pos=660#snippet
7. Копьев А.В. Имя как средство индивидуализации товаров (работ, услуг) в предпринимательской деятельности // Правовая парадигма. 2017. Т. 16. № 1 С. 119-124

Literature:

1. Nurgaleev, M.S. The concept of a trademark and the exclusive right to it // Law: history, theory, practice: materials of the III Intern. scientific conf. (St. Petersburg, July 2015). With. 80-83.
2. Kazachenok O.P. Means of individualization of economic entities in international circulation // Eurasian Advocacy, pp. 89-92 2021
3. Civil Code of the Russian Federation (Part Four) dated 12/18/2006 No. 230-FZ (as amended on 07/04/2022 Art. 1484. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/7d076153e9adb1b3534c04eb371e2f7c6df713f8 .

4. Alekseev S. S., Vasiliev A. S., Golofaev V. V., Gongalo B. M. "Commentary to the Civil Code of the Russian Federation (educational and practical). Parts one, two, three, four (under the editorship of Stepanov S. A.). - 2nd ed., revised. and additional". - "Avenue; Yekaterinburg: Institute of Private Law, 2010
5. Federal constitutional law of April 28, 1995 N 1-FKZ (as amended on April 16, 2022) "On Arbitration Courts in the Russian Federation" URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6510/
6. Decision dated December 27, 2021 in case No. A06-9047/2021 of the Arbitration Court of the Astrakhan Region &arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=1028&arbitral-court=&arbitral-judge=&_id=1663697212007&snippet_pos=660#snippet
7. Kopiev A.V. Name as a means of individualization of goods (works, services) in entrepreneurial activity // Legal paradigm. 2017. V. 16. No. 1 S. 119-124

© Новикова Е.В. Научный сетевой журнал «СтолЫПИНСКИЙ вестник», номер 8/2022.

Для цитирования: Новикова Е.В. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ НА ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ // Научный сетевой журнал «СтолЫПИНСКИЙ вестник», номер 8/2022