



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 343.535

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РЕГУЛИРУЮЩЕГО ПРОЦЕДУРУ БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКИХ
ЛИЦ**

**IMPROVEMENT OF THE LEGISLATION REGULATING THE PROCEDURE
OF BANKRUPTCY OF LEGAL ENTITIES**

Гнилорыбова Виктория Александровна, Магистрантка группы 838-ЮРЗ, Направление 40.04.01 Магистерская программа 40.04.01.06 «Процессуальное право, судебная власть, нотариат и альтернативные способы разрешения споров», ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69), тел. 8(988) 541-46-94, viktoriaalferova703@gmail.com

Федоренко Юлия Вячеславовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса, ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69).

Viktoria A. Gnilorybova, Master student of the group 838-YuRZ, Direction 40.04.01 Master's program 40.04.01.06 "Procedural law, judiciary, notaries and alternative methods of resolving disputes", Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Rostov State University of Economics. (RSUE)"

(344002, Rostov-on-Don, Bolshaya Sadovaya St., d. 69), tel. 8(988) 541-46-94, viktorialferova703@gmail.com

Yulia V. Fedorenko., Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Procedure, "Rostov State University of Economics (RSUE)" (344002, Rostov-on-Don, Bolshaya Sadovaya str., 69).

Аннотация. Тема настоящей статьи посвящена анализу законодательства «О несостоятельности (банкротстве)», а также выявлению в данном законодательстве некоторых пробелов и нахождению путей их решения. Нельзя не заметить, что в настоящее время наблюдается нестабильность в экономической сфере нашей страны, данная нестабильность связана, прежде всего с санкциями, введенными на некоторые секторы российской экономики, а также с последствиями коронавирусных ограничений, в связи с этим в России наблюдается рост случаев неплатёжеспособности юридических лиц. И, как следствие, законодательство в сфере банкротства юридических лиц также все чаще стало подвергаться некоторым изменениям. Объектом исследования в данной работе является законодательство, которое регулирует отношения, связанные с процедурой банкротства юридических лиц. К предмету данного исследования относятся определенные теоретические и практические проблемы института несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

В данной статье будет уделено внимание этимологическим особенностям категорий «несостоятельность» и «банкротство», также, будет освещен вопрос, касаемый непосредственно реализации обеспечительных мер в рамках процедуры банкротства, а также, уделено значительное внимание вопросу, связанному с теми изменениями в законодательстве, которые законодатель планирует внести в закон «О несостоятельности (банкротстве)». Также, в данной работе подчеркивается необходимость внесения в законодательство, регулирующее процедуру банкротство и иных изменений, предложенных автором в данной статье.

Abstract. The topic of this article is devoted to the analysis of the legislation "On insolvency (bankruptcy)", as well as the identification of some gaps in this legislation and finding ways to solve them. It should be noted that currently there is instability in the economic sphere of our country, this instability is primarily associated with sanctions imposed on some sectors of the Russian economy, as well as with the consequences of coronavirus restrictions, in this regard, there is an increase in cases of insolvency of legal entities in Russia. And, as a result, the legislation in the field of bankruptcy of legal entities has also increasingly become subject to certain changes. The object of research in this paper is the legislation that regulates relations related to the bankruptcy procedure of legal entities. The subject of this study includes certain theoretical and practical problems of the institution of insolvency (bankruptcy) of legal entities. This article will pay attention to the etymological features of the categories "insolvency" and "bankruptcy", will also highlight the issue directly related to the implementation of interim measures in the framework of bankruptcy proceedings, as well as pay considerable attention to the issue related to the changes in legislation that the legislator plans to introduce into the law "On insolvency (bankruptcy)". Also, this work emphasizes the need to introduce into the legislation regulating the bankruptcy procedure and other changes proposed by the author in this article.

Ключевые слова: *несостоятельность, банкротство, должник, кредитор, арбитражный суд, право, юридическое лицо.*

Keywords: *insolvency, bankruptcy, debtor, creditor, arbitration court, law, legal entity.*

В силу того, что институт несостоятельности (банкротства) достаточно быстро развивается, в рамках правоприменения норм данного законодательства, а также в самих нормах, регулирующих рассматриваемый институт, существуют некоторые пробелы [1].

С 17 мая 2021 г. В Государственной думе находится на рассмотрении законопроект № 1172553-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "О

несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [2]. Данные поправки несут в себе цель сокращения сроков проведения процедуры, связанной с несостоятельностью (банкротством), а также защиту прав должников в данной процедуре.

В сегодняшних реалиях российскую экономику нельзя назвать стабильной, и в этих условиях банкротство можно назвать важным фактором социальной напряжённости, что в свою очередь также не лучшим образом влияет на политическую ситуацию в стране. Именно поэтому считается важным упрощение процедуры банкротства с процессуальной точки зрения.

Стоит отметить, что одним из сложнейших правовых явлений в сфере экономики является несостоятельность (банкротство).

Сами термины «несостоятельность» и «банкротство» являются практически равнозначными, так как имеют общее основание, а именно – невозможность должником погасить взятые на себя обязательства.

В законодательстве, регулирующем отношения в сфере несостоятельности (банкротстве) данные понятия являются синонимичными. Но несмотря на это, некоторые исследователи различают эти понятия, например Н. В. Ефимов [3], В. А. Слепышев [4] в своих работах отмечают факт того, что термин «несостоятельность» несет в себе всего лишь предпосылку к началу процедуры банкротства, а не состоявшийся факт банкротства должника.

Для того, чтобы наиболее детально охарактеризовать институт банкротства используют его критерии и признаки. При этом термин «критерии» уже давно закреплён в правовой доктрине, а термин «признаки» закрепил в себе Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Е. В. Фролова в своей работе определила «критерий» как фундамент, основываясь на котором законодатель определяет факторы, с помощью которых должника можно отнести к банкроту. Что касается «признаков»

банкротства, то к ним относятся определенные юридические факты, при наличии которых лицо может быть признано банкротом [5].

Подводя итоги, можно отметить, что термин «критерии банкротства» является более широким, в отличие от признаков, так как он является определенным критерием, с помощью которого выявляются определенные условия, которые в дальнейшем служат основанием для признания арбитражным судом должника (юридического лица) банкротом, основным критерием для признания должника банкротом является неплатежеспособность должника.

Процедуру несостоятельности (банкротства) регулирует Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», в котором закрепляется порядок реализации воздействия на неисправного должника.

Для признания юридического лица несостоятельным (банкротом) арбитражным судом выносится соответствующее решение. Перечень лиц, участвующих в данной процедуре следующий: сам должник, кредитор или кредиторы, арбитражный управляющий, а также уполномоченные органы, такие как федеральный орган исполнительной власти, а также лицо, предоставляющее обеспечение для проведения финансового оздоровления (санации).

В кругу производства дела о несостоятельности (банкротстве) юридического лица находятся следующие процедуры: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, а также мировое соглашение.

В процедуре несостоятельности (банкротстве) активно применяются обеспечительные меры, без которых защитить интересы кредиторов представляется практически невозможным, к таким мерам относится в первую очередь запрет на совершение каких-либо действий, арест, а также возложение на должника обязанности по совершению различных действий.

В ходе анализа судебной практики был сделан вывод о том, что часто арбитражные суды отказывают в принятии в отношении имущества должника

обеспечительных мер, в связи с тем, что кредиторы предоставляют недостаточное количество доказательств.

При этом, если проанализировать определения Верховного суда РФ, а именно от 27.12.2018 г №305-ЭС17-4004 [6] в котором верховный суд отменил определение об отказе в принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество, то можно сделать вывод, что в случае детальной проработки доказательной базы, заявление о принятии обеспечительных мер может быть удовлетворено.

На сегодняшний день также важным является вопрос, касаемый преднамеренного банкротства, так как качество проведения финансово-экономической экспертизы напрямую влияет на эффективность раскрытия данного вида преступлений. К существенным недостатком данной экспертизы можно отнести следующее: отсутствие единообразной системы методов проведения данной процедуры, а также их непроработанность; наличие у различных юридических лиц определенных специфических черт, связанных непосредственно со сферой их функционирования; узкий перечень прав эксперта, например в сравнении с объемом прав арбитражного управляющего, в следствии чего эксперт не может выполнить свою работу на высоком уровне.

В современных реалиях существуют методики прогнозирования возможного банкротства. Самые первые такие методики были разработаны в США и Великобритании. В США была разработана двухфакторная модель Э. Альтмана и Э. Хочкисса [7], а в Великобритании модель У. Бивера [8].

Но зарубежные методике в российской почве не всегда работают стабильно и верно, связано это со спецификой деятельности российского бизнеса, которая в корне отличается от зарубежной.

На сегодняшний день не разработаны методики, связанной с анализом и оценкой малого и среднего бизнеса в России. Методы оценки финансового состояния государственных предприятий находятся далеко от совершенства, и не являются достаточно эффективными в применении.

Недоработанность российского законодательства в сфере несостоятельности (банкротстве) является косвенной причиной по принятию недобросовестными предпринимателями мер по реализации преднамеренного банкротства. Именно поэтому на сегодняшний день законодательное регулирование процедуры несостоятельности (банкротства) не стоит на месте, и в федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» вносятся поправки, направленные на улучшение норм данного законодательства, для более эффективного использования норм данного закона на практике.

Некоторые научные деятели говорят о том, что уже в ближайшем будущем могут появиться совершенно новые методы и способы осуществления преднамеренного банкротства, и кроме того, могут появиться определенные затруднения в сфере финансово-экономической экспертизы.

Далее выделим основные изменения, которые в скором времени могут затронуть федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». К таким изменениям относится прежде всего изменение название самого закона, которому предлагают название: «О реструктуризации и банкротстве». Основной целью такого изменения является выделение в названии самой цели банкротства, которая заключается прежде всего в восстановлении платежеспособности должника. Следующее изменение в нормах законодательства затрагивает процедуру реструктуризации, предлагается описать эту процедуру более детально. И третье, важное изменение касается упрощения процесса торгов по продаже имущества должника. [9]

Конечно же, некоторые изменения могут нанести вред для проведения процедуры банкротства, к таким изменениям можно отнести введение бальной системы для арбитражных управляющих, так как сама система выставления баллов для управляющих не является понятной и прозрачной. Данная система приведет к тому, что арбитражные управляющие с высокой оценкой будут перегружены работой, в то время как у управляющих с низкой оценкой работы будет не будет совсем, ситуация с перегруженностью управляющих может затянуть и саму процедуру банкротства.

Кроме того, предлагается повысить стоимость вознаграждения арбитражного управляющего, данное изменение нанесет финансовый удар по карманам самих должников, так как процедура банкротства для них подорожает.

Далее стоит разобрать те недостатки, которые все еще существуют в федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» и не были затронуты в предлагаемых законодателем поправках.

Стоит начать с того, что опубликование информации о признании должника банкротом является запутанной, перенасыщенной, и кроме того, дорогой, в связи с этим считается актуальным упростить и удешевить данную процедуру внося в часть 1 и часть 4 статьи 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» соответствующие изменения. В часть 1 указанной статьи предлагается закрепить обязанность, связанную с публикацией информации о банкротстве должника в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве и на портале Государственных услуг, и при этом, стоимость таких публикаций предлагается снизить. А также, вследствие предложения о уменьшении стоимости публикации целесообразно предложить внести определенные изменения в часть 4 статьи 28 закона «О несостоятельности (банкротстве)», для того, чтобы указанная ранее норма контролировалась индексом потребительских цен, а именно, чтобы увеличение стоимости публикации было в рамках 1/100 минимального размера оплаты труда [10].

Также, можно отнести к недостаткам рассматриваемого закона тот факт, что нормы, регулирующие опубликование сведений о банкротстве должника разбросаны по различным статьям данного закона, и информация о публикациях, которая указана в нормах закона не является полной и всеобъемлющей.

В связи с этим, считается важным принятие определенного Постановления Правительства Российской Федерации, в котором будут закреплены нормы, регулирующие порядок, механизм публикаций сведений о

признании должника банкротом. Принятие такого постановления позволит значительно упростить данную процедуру, а также закрепить определенный правильный механизм опубликования такой информации, что также позволит дисциплинировать арбитражных управляющих [11].

Также, обратим внимание на пункт 1 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которым, те расходы, которые возникают в процедуре банкротства, ложатся целиком и полностью на должника, а в случае, если у должника недостаточно денежных средств на погашение таких расходов, они погашаются за счет имущества такого должника. Считается целесообразным переложить обязанность по уплате таких расходов, возникающих в связи с предъявлением требований кредиторов на самих кредиторов, в случае, когда счет должника уже закрыт и конкурсное производство в отношении него уже закрыто, так как кредитор и является заявителем данных требований [12].

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что на данном этапе законодательство в сфере несостоятельности (банкротстве) юридических лиц не стоит на месте и активно развивается, однако на сегодняшний день федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» несовершенен, и в его нормах есть определенные проблемы, которые и были освещены в данной работе. Для повышения эффективности данного законодательства, самому законодателю необходимо обратить внимание на указанные в данной работе недостатки современных нормативно-правовых актов, а также обратить внимание на предложенные пути их решения.

Литература

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. от 30 декабря 2021 г. № 484-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 43. - Ст. 4190.
2. Обзор: «Проект реформы банкротства внесли в Госдуму». - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_384373 (дата обращения 21.10.2022).

3. Ефимов Н. В. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) // Студенческая наука - агропромышленному комплексу. - 2018. - № 4 - С. 271-273.
4. Слепышев В. А. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) // Вестник Челябинского государственного университета. Серия : Право. - 2009. - № 36. - С. 48-52.
5. Фролова Е. В. Соотношение понятий «критерии» и «признаки» банкротства // Молодой учёный. - 2020. - № 45. - С. 180-182.
6. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 г. № 305-ЭС17-4004(2). URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal> (дата обращения 21.01.2022).
7. Altman E., Hotchkiss E. Corporate financial distress and bankruptcy. Predict and avoid bankruptcy, analyze and invest in distressed debt. - Hoboken, New Jersey : John Wiley and Sons, 2006. - 368 p.
8. Beaver W. H. Financial ratios as predictors of failure, empirical research in accounting selected studies // Supplement to Journal of Accounting Research. - 1966. - № 4. - P. 71-111.
9. Проект реформы банкротства внесли в Госдуму. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 21.11.2021).
10. Банкротные расходы на «Коммерсантъ» нужно убрать: на пути изменения закона. -URL: <https://finance.rambler.ru/other/43990638-bankrotnye-rashody-na-kommersant-nuzhno-ubrat-au-na-puti-izmeneniya-zakona> (дата обращения 21.01.2022).
11. Абдурахманов С. Х. Несовершенства правового регулирования опубликования сведений по делам о банкротстве // LegalConcept. - 2017. - № 1. - С. 34-39.
12. Абдурахманов С. Х. Пробелы и коллизии законодательства о несостоятельности (банкротстве) как предпосылки и следствие его реформы // LegalConcept. - 2016. -№ 4. - С. 100–104.

References

1. Federal Law No. 127-FZ of October 26, 2002 "On Insolvency (Bankruptcy)" (with amendments No. 484-FZ dated December 30, 2021) // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 2002. - No. 43. - Article 4190.
2. Overview: "The draft bankruptcy reform was submitted to the State Duma." - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_384373 (accessed 21.10.2022).
3. Efimov N. V. The concept and signs of insolvency (bankruptcy) // Student science - agro-industrial complex. - 2018. - No. 4 - pp. 271-273.
4. Slepyshev V. A. The concept and signs of insolvency (bankruptcy) // Bulletin of the Chelyabinsk State University. Series: Law. - 2009. - No. 36. - pp. 48-52.
5. Frolova E. V. Correlation of the concepts of "criteria" and "signs" of bankruptcy // Young Scientist. - 2020. - No. 45. - Pp. 180-182.
6. Definition of the Supreme Court of the Russian Federation of 27.12.2018
1. No.305-ES174004(2). URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal> (accessed 21.01.2022).
7. Altman E., Hotchkiss E. Corporate financial distress and bankruptcy. Predict and avoid bankruptcy, analyze and invest in distressed debt. - Hoboken, New Jersey : John Wiley and Sons, 2006. - 368 p.
8. Beaver W. H. Financial ratios as predictors of failure, empirical research in accounting selected studies // Supplement to Journal of Accounting Research. - 1966. - No. 4. - P. 71-111.
9. The bankruptcy reform project was submitted to the State Duma. - URL: <http://www.consultant.ru> (accessed 21.11.2021).
10. Bankrupt expenses for Kommersant should be removed: On the way to changing the law. -URL: <https://finance.rambler.ru/other/43990638-bankrotnye-rashody-na-kommersant-nuzhno-ubrat-au-na-puti-izmeneniya-zakona> (date of appeal 21.01.2022).
11. Abdurakhmanov S. H. Imperfections of legal regulation of the publication of information on bankruptcy cases // LegalConcept. - 2017. - No. 1. - pp. 34-39.

12. Abdurakhmanov S. H. Gaps and conflicts of insolvency (bankruptcy) legislation as prerequisites and consequence of his reform // LegalConcept. - 2016. -No. 4. - pp. 100-104.

© Гнилорыбова В.А., Федоренко Ю.В., 2022 Столыпинский вестник №8/2022

Для цитирования: Гнилорыбова В.А. Федоренко Ю.В. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕГУЛИРУЮЩЕГО ПРОЦЕДУРУ БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ// Столыпинский вестник. 2022 №8/2022