



Столыпинский  
вестник

Научная статья

Original article

УДК 34

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ  
ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

DEFINITION OF THE CONCEPT OF CIRCUMSTANCES PRECLUDING THE  
CRIMINALITY OF AN ACT IN THE CRIMINAL LAW OF THE RUSSIAN  
FEDERATION

**Зайцева Анастасия Андреевна**, магистр 2 курс, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К. Г. Разумовского (ПКУ)», ул. Земляной Вал, 73, Москва, 109004

**Zaitseva Anastasia Andreevna**, 2nd year Master's degree, Moscow State University of Technology and Management named after K. G. Razumovsky (PKU), 73 Zemlyanoi Val str., Moscow, 109004

**Аннотация:** В статье на основе обобщения конститутивных признаков обстоятельств, исключающих преступность деяния, это понятие определено как совокупность условий, при наличии которых осознаны волевые деяния, подобные преступлению по объективным признакам, обусловленные общественно-положительными (нейтральными) мотивами и целями и не запрещенные законодательством РФ, исключающим уголовную ответственность. Выделение общих признаков и общего понятия

обстоятельств, исключающих преступность деяния, позволит в каждом конкретном случае определять принадлежность того или иного обстоятельства к этому институту. При наличии объективных предпосылок, достаточных правовых основ, широкой распространенности определенных деяний и соответствии их признаков тем конститутивным признакам, которые включены в общее понятие, этот институт может быть расширен.

**Annotation:** Based on the generalization of the constitutive signs of circumstances excluding the criminality of the act, this concept is defined in the article as a set of conditions under which volitional acts are realized, similar to a crime on objective grounds, due to socially positive (neutral) motives and goals and not prohibited by the legislation of the Russian Federation, excluding criminal liability. Identification of common features and the general concept of circumstances excluding the criminality of an act will make it possible in each specific case to determine whether a particular circumstance belongs to this institution. If there are objective prerequisites, sufficient legal foundations, the widespread occurrence of certain acts and the correspondence of their features to those constitutive features that are included in the general concept, this institution can be expanded.

**Ключевые слова:** общественная опасность, противоправность, условие, признак, обстоятельство, исключающее преступность деяния.

**Keywords:** public danger, unlawfulness, condition, sign, circumstance excluding the criminality of the act.

**Постановка научной проблемы и ее значение.** Обстоятельства, исключающие преступность деяния, образуют один из наиболее сложных институтов Общей части уголовного права РФ. В юридической науке не существует унифицированного решения многих дискуссионных вопросов, представляющих большой научный интерес и имеющих важное значение для отправления правосудия. При отсутствии легального определения понятия уголовной ответственности, закономерно не определено и понятие исключения уголовной ответственности, что приводит к наличию

диаметрально противоположных позиций в доктрине и предопределяет сложности в практической деятельности. Отсутствие нормативного закрепления того или иного понятия всегда создает основу для научной дискуссии, обуславливает появление разных научных позиций.

**Анализ исследований данной проблемы.** Значительный вклад в исследование обстоятельств, исключающих преступность деяния, внесли ученые: Л.В. Багрий-Шахматов, Ю.В. Баулин, А.Н. Берестовой, В.А. Блинников, П.И. Гришаев, А.А. Мордовина, А.В. Никуленко, В.К. Одиночественная, Т.Ю. Орешкина, А.А. Пионтковский, А.Н. Трайнин, Е.В. Щелконогова и другие. Фундаментальное исследование таких обстоятельств проведено в трудах ученого А.В. Никуленко. Несмотря на значительный вклад этих ученых в разработку института обстоятельств, исключающих преступность, до сих пор не утратило актуальности определение универсального понятия.

**Цели и задачи статьи.** Соответственно целью статьи является определение признаков, по которым разные по своей социально-правовой природе деяния, объединяются в пределах одного института и охватываются общим понятием «обстоятельства, исключающие преступность деяния».

**Изложение основного материала и обоснование полученных результатов исследования.** Определение понятия «обстоятельства, исключающие преступность деяния» чрезвычайно важно, поскольку позволяет обобщить родовые признаки таких обстоятельств, определить общие черты, в то же время оставляет возможность дальнейшей дифференциации их видов и обеспечивает перспективы расширения круга таких обстоятельств в соответствии с общественными потребностями. И, как справедливо отмечал И.И. Слуцкий, несмотря на то, в каких новых областях «общественной жизни появляются соответствующие виды обстоятельств, исключающих преступность деяния, они должны вписываться в общее понятие» [цит. по: 17, с. 19].

В современной отечественной науке существуют разнообразные определения понятия «обстоятельства, исключающие преступность деяния», а именно:

— деяния, по своим внешним признакам схожие с действиями, предусмотренными уголовным законом как преступление, и которые при определенных условиях считаются правомерными [14, с. 195];

— определенные уголовным законом правомерные и социально полезные (или, по крайней мере, приемлемые социально) деяния лица при соответствующих условиях, причиняющих существенный вред физическому или юридическому лицу, обществу или государству, но не являющиеся преступлением в силу отсутствия противоправности, а в некоторых случаях и вины [15, с. 254];

— осознанное, волевое деяние человека, внешне схожее с признаками преступления, предусмотренного Уголовным кодексом РФ [1] (далее – УК РФ), которое является общественно полезным или социально допустимым правомерным действием, разрешенным законодательством РФ, в связи с чем уголовная ответственность лица исключается [6, с. 211];

— система признаков, органично сочетающая осознанные и волевые деяния лица, сходные по своим внешним признакам преступления, предусмотренного УК РФ, которые являются общественно полезными или социально целесообразными правомерными действиями или бездействием, разрешенные законодательством и исключающие уголовную ответственность [4, с. 151];

— совокупность предусмотренных УК РФ или другими нормативно-правовыми актами условий (факторов реальной действительности), лишаящих общественно опасное, формально (внешне) схожее с преступлением деяние признака уголовной противоправности, придавая ему правомерный характер [7, с. 136].

И этот перечень можно продолжать, однако очевидно, что общие сущностные признаки в этих определениях совпадают. Термин, через который

определяется данное понятие, преимущественно – деяние, поступок (система поступков), иногда – система признаков. Ученые, применяющие термин «поступок», аргументируют свою позицию тем, что этот термин определяет такие акты поведения, которые приобретают положительную или отрицательную социальную (в том числе правовую) оценку. В то же время представляется, что целесообразно такие обстоятельства определять через термин «деяния». Именно он является ключевым при определении антипода рассматриваемого обстоятельства - преступления и имеет формальное закрепление в уголовном законе: деяние как главный признак объективной стороны состава преступления является общественно опасным и противоправным, конкретным, сознательным и волевым актом поведения человека. Кроме того, формами выражения действия согласно ст. 14 УК РФ является действие или бездействие. Как известно, и отдельные из рассматриваемых обстоятельств могут совершаться способом бездействия (крайняя необходимость, исполнение приказа и т.п.). В то время как поступок истолковывается как «отдельное действие кого-либо». Следовательно, понятие поступка не может охватить все виды обстоятельств, исключающих преступность деяния.

А.Ф. Истомин определяет обстоятельства, исключающие преступность деяния как реальные, взаимосвязанные факты, элементы ситуации, деятельности [5, с. 356]. Действительно, возникает вопрос: что же исключает преступность деяния? С.В. Пархоменко задает этот вопрос иначе: «Речь идет об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, или о деяниях, преступность которых исключается в силу отсутствия каких-либо обстоятельств» [11, с. 53]. Как представляется, вопрос нужно сформулировать следующим образом: речь идет об обстоятельствах, исключающих преступность деяния или о деяниях, преступность которых исключается в силу наличия определенных обстоятельств?

Другие ученые предлагают видение общего понятия на основе анализа отдельных таких обстоятельств, например крайней необходимости или

обоснованного риска. В то же время, такие определения являются в определенной степени односторонними, ведь не охватывают всех обстоятельств, не отражают их соотношения, критерии объединения.

Прежде, чем предложить собственное определение, необходимо рассмотреть признаки, которые являются ключевыми и должны составлять основу такой дефиниции. В современном толковом словаре русского языка понятие «обстоятельство» определяется как явление, событие, факт и т.п., связанные с чем-либо, сопровождающие или вызывающие что-либо, влияющие на что-то; 2) совокупность условий, в которых что-либо происходит; происшествие, случай, случай, происшествие, инцидент.

Исходя из этого представляется целесообразным разъяснение понятия «обстоятельство» через термин «условие», ведь при соблюдении определенных условий можно констатировать наличие того или иного обстоятельства, исключающего преступность деяния. Действие или бездействие лица осуществляется при рассматриваемых обстоятельствах вынужденно, в связи с возникновением внешнего фактора, события. В пользу определения понятия рассматриваемых событий через термин «условия» свидетельствует и тот факт, что в подавляющем большинстве научных исследований анализируются конкретно «условия правомерности» каждого из этих событий.

Действие, совершенное в условиях, исключающих его преступность, является волевым и сознательным актом поведения человека. Между осознанностью и волей существует определенная взаимосвязь, однако они не взаимообусловлены [10, с. 143]. Как известно, конкретное действие или бездействие, лишенное психологической основы деяния – сознательного и волевого элементов (рефлекторные поступки) не является преступлением. Большинство правомерных и противоправных поступков является реализацией осознанных решений и осуществляется под контролем сознания и свободы субъекта. В связи с этим правильно представляется вопрос, заданный В.М. Кудрявцевым: означает ли указанное, что правовое значение

имеет только поведение, находящееся под контролем сознания и воли, и что для права совершенно безразличны или даже противопоказаны акты поведения, порожденные автоматизмом, инстинктом и другими бессознательными проявлениями человеческой психики? Ученый дает ответ на свой вопрос – даже в сознательном волевом поведении есть элементы бессознательного [8, с. 69-71]. Р.К. Русинов также считает, что нельзя противопоставлять сознательное и бессознательное в психике человека [12, с. 9].

Поведение человека обуславливается целым рядом факторов. Для того чтобы внешние факторы приобрели характер мотива, они должны пройти через сознание и волю личности. Вместе с тем, в сфере практического поведения человека действуют правила, естественно определяющие порядок человеческих взаимоотношений в силу врожденных человеческих наклонностей, инстинктов, среди которых и инстинкт самосохранения. Таким образом, рассматриваемые обстоятельства, прежде всего, являются волевыми и сознательными действиями человека, детерминированные общественно-положительными или общественно-нейтральными мотивами и целями.

Теперь необходимо рассмотреть еще один важный признак, содержащийся во всех определениях – внешнее сходство рассматриваемых обстоятельств определенному преступлению. Следует признать, что стечение обстоятельств, исключающих преступность деяния, с внешними признаками деяния, предусмотренного уголовным законом, состоит главным образом в полном или частичном стечении объективных признаков [18, с. 9]. Развивая это мнение с учетом того, что состав преступления – это система указанных в уголовном законе объективных и субъективных признаков, характеризующих определенное общественно опасное деяние как преступление (именно объективных и субъективных признаков, а не внешних и внутренних). Поэтому конститутивным признаком рассматриваемого понятия можно считать сходство по своим объективным признакам преступления. В приведенных предварительно определениях ученых этот признак

преимущественно формулируется как «сходство по своим объективным признакам преступления, предусмотренного УК РФ». Представляется такое уточнение излишне, ведь только в уголовном законе содержится исчерпывающий список преступлений. В теории уголовного права известна формула: нет преступления – нет наказания без указания на это в законе.

Еще один признак – общественная полезность или допустимость. Отдельные ученые отмечают обязательное отсутствие только одного признака – общественной опасности [3, с. 79]. Ведь, по их мнению, общественно опасное действие не может не быть одновременно и противоправным [16, с. 53].

Однако возникает вопрос: разве может государство придавать статус правомерному поведению, наносящему вред порядку общественных отношений? Конечно, нет. Именно способность причинять вред порядку общественных отношений лежит в основе признания деяния общественно опасным. Решением данной проблемы является признание того, что правомерное поведение может не быть общественно полезным, и в то же время не быть общественно опасным, будучи социально приемлемым, когда общество рассматривает его как более или менее желаемое.

Еще один признак, признаваемый в юридической науке, – правомерность. Именно отсутствие противоправности, по мнению отдельных ученых, составляет сущность юридической природы обстоятельств, исключающих преступность деяния. А.Ф. Истомин подчеркивает в своих трудах значимость этого признака, говоря об рассматриваемых обстоятельствах как о системе фактических, юридически значимых и соотносительных с уголовным законом признаков, выступающих основанием, устраняющим противоправность [5, с. 356]. Н.Г. Луценко именно правомерность признает тем критерием, по которому следует относить те или иные обстоятельства в рассматриваемый институт [9, с. 235].

Следующим признаком является исключение уголовной ответственности. Нельзя увязывать понятие «исключение уголовной



ответственности» только с наличием обстоятельств, исключающих преступность деяния. Ученые рассматривали три группы обстоятельств: те, в которых ярко выражены общественная полезность и правомерность (необходимая оборона, крайняя необходимость, исполнение законного приказа и т.п.); те, что хотя и исключают общественную опасность и наказуемость деяния, но не делают их в ряде случаев полезными и правомерными (добровольный отказ от преступления, согласие потерпевшего, малозначительность и т.д.); те, которые определяют принудительность поведения (физическое принуждение, непреодолимая сила) [13, с. 11-13]. И хотя нельзя согласиться с тем, что обстоятельства, единственные по своей правовой природе, оказались распыленными, следует поддержать эту позицию ввиду разной природы всех возможных обстоятельств, исключающих уголовную ответственность.

Исходя из смысла ст. ст. 8 и 14 УК РФ можно определить основание уголовной ответственности – совершение лицом общественно опасного деяния, содержащего состав преступления, предусмотренный УК РФ. Поскольку предварительно было доказано, что при наличии рассматриваемых обстоятельств отсутствует само общественно опасное деяние, то очевидно и отсутствие оснований для уголовной ответственности, что детерминирует ее исключение. При совершении общественно опасного деяния невменяемым лицом или при добровольном отказе от преступления общественно опасное деяние имеет место, поэтому исключение ответственности имеет совсем другие основания. Вышеприведенное предложение не удачно, прежде всего, потому что в одной норме сочетаются различные правовые институты.

Более обоснованным представляется закрепление понятия рассматриваемых обстоятельств, в котором основание исключения уголовной ответственности будет вытекать из четкого изложения признаков такого действия. Предлагаем общее понятие обстоятельств, исключающих преступность деяния, изложить в ст. 37 УК РФ, изложить следующим образом: «1. Лицо, совершившее осознанное волевое деяние, подобное преступлению

по объективным признакам, обусловленное общественно-положительными (нейтральными) мотивами и целями и не запрещенное законодательством РФ, не подлежит уголовной ответственности. 2. Суд может признать исключаящими преступность деяния и другие обстоятельства, не указанные в главе 8 Общей части настоящего Кодекса». Соответственно, действующая ст. 37 станет ст. 37-1 УК РФ». Подобное положение содержится в ст. 32 Уголовного кодекса Грузии: «Не являются противоправными действия лица, совершившего предусмотренное настоящим Кодексом деяние при наличии других обстоятельств, хотя в этом Кодексе прямо не предусмотрены, но вполне удовлетворяют условия правомерности этого деяния» [2].

**Выводы и перспективы дальнейшего исследования.** На основе проведенной характеристики признаков можно предложить следующее определение: обстоятельства, исключаящие преступность деяния, – это совокупность условий, при наличии которых осознаны волевые деяния, подобные преступлению по объективным признакам, обусловленные общественно-положительными (нейтральными) мотивами и целями и не запрещенные законодательством РФ, исключаящим уголовную ответственность.

Выделение общих признаков и общего понятия обстоятельств, исключаящих преступность деяния, позволит в каждом конкретном случае определять принадлежность того или иного обстоятельства к этому институту. При наличии объективных предпосылок, достаточных правовых основ, широкой распространенности определенных деяний и соответствии их признаков тем конститутивным признакам, которые включены в общее понятие, этот институт может быть расширен.

#### **Использованные источники:**

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022). // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

2. Уголовный кодекс Грузии (текст по состоянию на 24.05.2022 N 1580). // Законодательный Вестник Грузии-ЗВГ, 41(48), 13/08/1999.
3. Благов Е.В. Квалификация деяний, исключаящих уголовную ответственность. // Государство и право. - 1992. - № 9. - С. 78-83.
4. Бондарчук В.В. Понятие обстоятельств, исключаящих преступность действия: анализ научных определений. // Вестник Луганского государственного университета внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. – 2013. – Вып. 2 (63). – С. 150-159.
5. Истомин А.Ф. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния: необходимая оборона. // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. - 2003. - № 2. - С. 355-369.
6. Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть. – М.: Юрайт, 2022. - 430 с.
7. Кравцов Д.А. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния как институт уголовного права. // Science Time. - 2016. - № 10 (34). – С. 135-139.
8. Кудрявцев В.Н. Избранные труды по специальным наукам: в 3 т. Т. 1: Общая теория права. Уголовное право. - М.: Наука, 2002. - 567 с.
9. Луценко Е.Г. О признаках обстоятельств, исключаящих преступность деяний. // Наука. Инновации. Технологии. - 2011. - № 76. – С. 234-239.
10. Нагаева Т.И. Осознанность и волимость как признаки деяния в объективной стороне состава преступления. // Russian Journal of Economics and Law. - 2009. - № 2 (10). – С. 142-145.
11. Пархоменко С.В. Деяния, преступность которых исключается в силу социальной полезности и необходимости. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004 – 267 с.
12. Русинов Р.К. Сознание и правомерное поведение. // Советское государство и право. - 1983. - № 5. - С. 3-10.
13. Слуцкий И.И. Обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность. - Ленинград: ЛГУ, 1956. - 118 с.

14. Уголовное право. Общая часть. / Под общ. ред. В.В. Векленко. – М.: Юрайт, 2022. - 512 с.
15. Уголовное право. Общая часть. / Под ред. И.В. Дворянскава. – М.: ИНФРА-М, 2022. - 532 с.
16. Широков К. Согласие на причинение вреда как обстоятельство, исключающее преступность деяния. // Законность. - 2006. - № 9. - С. 53-55.
17. Шурдумов А.Ю. Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния: дисс. ...к.ю.н. – М., 2003. - 190 с.
18. Шурдумов А.Ю. Понятие обстоятельств, исключающих преступность деяния. - Нальчик: Издательский центр «Эль-Фа», 2000. - 55 с.

**Sources used:**

1. "Criminal Code of the Russian Federation" dated 13.06.1996 N 63-FZ (as amended on 24.09.2022). // "Collection of Legislation of the Russian Federation", 17.06.1996, N 25, Article 2954.
2. Criminal Code of Georgia (text as of 24.05.2022 N 1580). // Legislative Bulletin of Georgia-ZVG, 41(48), 13/08/1999.
3. Blagov E.V. Qualification of acts excluding criminal liability. // State and Law. - 1992. - No. 9. - pp. 78-83.
4. Bondarchuk V.V. The concept of circumstances excluding criminality of action: analysis of scientific definitions. // Bulletin of the Lugansk State University of Internal Affairs named after E.A. Didorenko. – 2013. – Issue 2 (63). – pp. 150-159.
5. Istomin A.F. Circumstances excluding criminality of the act: necessary defense. // "Black Holes" in Russian Legislation. - 2003. - No. 2. - pp. 355-369.
6. Kozachenko I.Ya. Criminal law. General part. – Moscow: Yurayt, 2022. - 430 p.
7. Kravtsov D.A. Circumstances excluding criminality of an act as an institution of criminal law. // Science Time. - 2016. - № 10 (34). – Pp. 135-139.

8. Kudryavtsev V.N. Selected works on special sciences: in 3 vols. Vol. 1: General theory of Law. Criminal law. - M.: Nauka, 2002. - 567 p.
9. Lutsenko E.G. On the signs of circumstances excluding the criminality of acts. // Science. Innovation. Technologies. - 2011. - No. 76. – pp. 234-239.
10. Nagaeva T.I. Awareness and volitiveness as signs of an act in the objective side of the corpus delicti. // Russian Journal of Economics and Law. - 2009. - № 2 (10). – P. 142-145.
11. Parkhomenko S.V. Acts whose criminality is excluded due to social utility and necessity. - St. Petersburg: Legal Center Press, 2004 – 267 p.
12. Rusinov R.K. Consciousness and lawful behavior. // The Soviet State and Law. - 1983. - No. 5. - pp. 3-10.
13. Slutsky I.I. Circumstances excluding criminal liability. - Leningrad: LSU, 1956. - 118 p.
14. Criminal law. The general part. / Under the general editorship of V.V. Veklenko. – Moscow: Yurayt, 2022. - 512 p.
15. Criminal law. The general part. / Edited by I.V. Dvoryanskova. – M.: INFRA-M, 2022. - 532 p
16. Shirokov K. Consent to harm as a circumstance excluding the criminality of the act. // Legality. - 2006. - No. 9. - pp. 53-55.
17. Shurdumov A.Yu. Reasonable risk as a circumstance precluding criminality of an act: diss. ...Candidate of Legal Sciences – M., 2003. - 190 p.
18. Shurdumov A.Yu. The concept of circumstances excluding the criminality of the act. - Nalchik: Publishing Center "El-Fa", 2000. - 55 p.

© Зайцева А.А., Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник», номер 7/2022.

**Для цитирования:** Зайцева А.А. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ // Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник», номер 7/2022.