



Столыпинский

вестник

Научная статья

Original article

УДК 34

**АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ПОРЯДКА ИСЧИСЛЕНИЯ И  
УПЛАТЫ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ**  
ARBITRATION PRACTICE OF THE PROCEDURE FOR CALCULATING  
AND PAYING TAX ON THE PROFIT OF ORGANIZATIONS

**Габбасова Анита Шамилевна**, Студент, Оренбургский государственный университет (пр. Победы, 13, Оренбург, Оренбургская обл., 460018)

**Gabbasova Anita Shamilevna**, Student, Orenburg State University (13 Pobedy Ave., Orenburg, Orenburg region, 460018)

**Аннотация:** Налоговая система в России несовершенна и часто подвергается критике. С течением времени он подвергался постоянным изменениям. Несомненно, это вызвано изменением экономической ситуации в стране. Налоговую систему Российской Федерации нельзя назвать простой. Налогоплательщикам иногда требуется объяснение того, как рассчитываются и уплачиваются налоги. В связи со сложностью этого процесса, прежде всего, для обеспечения оптимального налогового климата в стране необходимо наличие современного грамотного законодательства в сфере налогов и сборов.

**Annotation:** The tax system in Russia is imperfect and is often criticized. Over time, it has been subject to constant changes. Undoubtedly, this is caused by a change in the economic situation in the country. The tax system of the Russian Federation cannot be called simple. Taxpayers sometimes need an explanation of how taxes are

calculated and paid. Due to the complexity of this process, first of all, in order to ensure an optimal tax climate in the country, it is necessary to have modern competent legislation in the field of taxes and fees.

**Ключевые слова:** налог на прибыль, налоговый учёт, арбитражный суд

**Keywords:** income tax, tax accounting, arbitration court

На современном этапе развития экономики страны налог на прибыль организаций действует на всей территории России и согласно главе 25 НК РФ взимается на основании установленных признаков и особенностей данного налога.

При разработке налоговой политики важно обеспечить сочетание интересов субъектов предпринимательства и государства, стимулировать бизнес-структуры к осуществлению активной предпринимательской деятельности, в целях эффективного формирования налоговых поступлений в государственный бюджет.

Налоговые органы вправе предъявлять иски (требования) в суды общей юрисдикции или в арбитражные суды о взыскании просроченных платежей, пеней и штрафов за совершение налоговых правонарушений в случаях, предусмотренных п. а. 14 п. 1 ст. 31 части первой НК РФ [1].

К делам о принудительном взыскании налогов относятся дела о представлении налоговой инспекцией о взыскании налогов, недоимке по налогам, сумме (дополнительного) налога, налоговой ответственности юридических лиц в виде штрафа, пени за неправильный исчисление и неполную уплату по всем видам налогов, указанных в НК РФ, а также за несовершение этими лицами обязательных действий, например, подача налоговой декларации и др.

Судебные производства по урегулированию (разрешению) споров по результатам налоговых проверок - производство по оспариванию решения налогового органа о признании (об отказе от привлечения к ответственности), т.е. действия судов, регулируемые гражданским или арбитражным

законодательством, процессуальное право разрешать дела, возникающие из административных и иных публично-правовых правоотношений, в том числе в стадиях возбуждения производства по делу, рассмотрения дела, вынесения судебного акта по делу, обжалования (признания) и исполнения судебного акта [3, С.15].

На сегодняшний день, для уточнений спорных моментов, касающихся положений 25 главы НК РФ Минфин публикует письма с разъяснениями по наиболее актуальным запросам налогоплательщиков, а Арбитражные суды ведут картотеку дел, в которой собраны все открытые и закрытые дела с решениями судов. На практике данные пояснительных писем и решений судов не редко разнятся

Обратимся к некоторой судебной практике, где были вынесены решения по общим вопросам налогообложения, так в постановлении Арбитражного суда Московской области от 26.05.2021 по делу № А40-77108/2020 ООО «Инжтрассстрой» п. 1 ст. 54.1 НК РФ определены условия, препятствующие созданию налоговых схем, направленных на незаконное уменьшение налоговых обязательств, в том числе путем неучета объектов налогообложения, незаконно декларируемых льгот и т.п. Если будет доказано, что действия налогоплательщика, направленные на неуплату налога, были умышленными, налоговые обязательства, вытекающие из таких действий, полностью устраняются. Налоговая администрация расчетным путем не определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, допустившего искажение реального экономического значения хозяйственно-финансовой операции. С учетом обстоятельств, свидетельствующих о несоблюдении Компанией положений ст. 54.1 НК РФ, у инспекции не было оснований для определения налоговых обязательств заявителя расчетным путем в порядке подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ.[4].

В постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2021 по делу № А55-18579/2020 ООО «Росэнергострой» Основанием доначисления налога на прибыль, пеней и штрафов послужили выводы инспекции о

получении Обществом необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям со спорными контрагентами. Суд отказал в удовлетворении требования. СМР выполнены не спорными подрядчиками, а самим заявителем. У контрагентов отсутствовала возможность выполнения спорных работ, представленные документы содержали недостоверные сведения. Следовательно, в нарушение ст. 54.1 НК РФ Общество отнесло неподтвержденные затраты в расходы по налогу на прибыль [4].

Ст. 54.1 Налогового кодекса определяет критерии необоснованной налоговой выгоды, лишь 22% судебных споров по ней завершаются в пользу юридического лица.

Статистика судебных разбирательств по делам об уклонении от уплаты налогов складывается не в пользу бизнеса. Как показал анализ, налоговые органы редко прибегают к так называемой налоговой реконструкции, то есть подсчитывают, сколько компания недоплатила в бюджет, и собирают не более этой суммы дополнительного налога. В большинстве случаев налогоплательщики взимают дополнительные налоги не с прибыли, а с доходов, тем самым теряя право на вычет налогов и учет расходов.

Отличить мошенничество, уклонение от уплаты налога и налоговую экономию сложно. Наиболее распространенные обстоятельства злоупотреблений в делах по ст. 54.1 НК это фиктивность хозяйственных операций, проблемные контрагенты, отсутствие деловой цели, взаимозависимость контрагентов создание схемы получения налоговой выгоды, отсутствие права на льготу и дробление бизнеса.

Случаи, когда действия фирм попадают под ст. 54.1 НК довольно разнообразные, к примеру, при заключении контракта стороны завышают расходы, тем самым создав схему обхода от уплаты налога. При рассмотрении подобных споров суд не учитывает обстоятельства при которых это произошло, тогда организация дважды теряет в бизнесе - не должное исполнение контракта и отказ в вычетах НДС и учету расходов.

Арбитражная практика нередко сталкивается с серьезными проблемами при рассмотрении споров между налоговыми органами и организациями по вопросам исчисления и уплаты налога на прибыль. Наиболее типичными и сложными остаются вопросы определения налоговой базы, в частности признания отдельных видов доходов и расходов для целей налогообложения в отчетных (налоговых) периодах. Налоговый кодекс РФ устанавливает закрытый перечень расходов, не учитываемых в целях налогообложения. Но в то же время устанавливает определенные критерии признания расходов, т.е. расходами могут быть такие расходы, которые: 1) обоснованы; 2) изготовленные для осуществления деятельности; 3) задокументированы что означает, что объем данных расходов, уменьшающих налоговую базу, ограничен [2, С. 174].

Налоговые органы все чаще применяют методы проверки НДС к налогу на прибыль. В частности, они используют его против проверок поставщиков во время проверок налоговой инспекции. По результатам проверки реальные или мнимые признаки фиктивной операции используются как основание для отказа в признании в ней расходов.

На практике бухгалтерия часто сталкивается с тем, что на дату декларирования еще не получены отдельные первичные документы от контрагентов. Если речь идет о документах, подтверждающих выставление компанией счетов, просрочка может привести к занижению прибыли. Многие в такой ситуации забывают отправить «уточнение» при получении документа из предыдущего периода и отразить доход в текущем периоде. Если при проверке инспектор обнаружит это, он не упустит возможности доначислить налог. Доначисления налогов вкуче со штрафами до 40% порой могут превышать прибыль компаний, из-за чего бизнесу угрожает банкротство.

Многие ошибки связаны с недооценкой величины выручки. Налоговые инспекторы активно используют при проверках ст. 40 НК РФ. Если цена договора с покупателем более чем на 20% ниже, чем в среднем по аналогичным

сделкам с другими контрагентами, нужно быть готовым объяснить проверяющим причину отклонения.

Проблема сближения налогового и бухгалтерского учёта должна решаться, в первую очередь, законодательно. Налоговый учет должен быть прост, ясен и построен на Федеральных законах прямого действия, а не уточняющих подзаконных актах. Разговоры о сближении налогового и бухгалтерского учета ведутся с момента вступления в силу 25 главы НК РФ, однако реальные поправки принимаются точечно и так и не устранили принципиальных различий между учётами. В связи с этим требуется доработка и совершенствование нормативов реализации налогового учёта с акцентом на максимальное сближение его со стандартами бухгалтерского учёта.

Проблемы, связанные с реализацией регулирующей функции налога на прибыль непосредственно влияют на экономическую и инвестиционную активность хозяйствующих субъектов и, как следствие, собираемость налога на прибыль.

#### **Список литературы**

1. Российская Федерация. Налоговый кодекс Российской Федерации (Ч.1,2): Федеральный закон РФ от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ.
2. Дворецкий Р. В., Межуева Т. Н., Либерман К. А. Постатейный комментарий к Налоговому кодексу Российской Федерации. Часть первая. — М.: ГроссМедиа, 2017. — 1258 с.
3. Кузнецова М.Е., Семёнова Е.Н. Анализ арбитражной практики по налогу на прибыль организаций // Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. - Абакан: Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова. - 2017. - С. 101-104.
4. Банк решений арбитражных судов // Мой арбитр. URL: <https://my.arbitr.ru/>

#### **Bibliography**

1. Russian Federation. Tax Code of the Russian Federation (Parts 1, 2): Federal Law of the Russian Federation of July 31, 1998 No. 146-FZ.

2. Dvoretzky R. V., Mezhueva T. N., Lieberman K. A. Commentary on the Tax Code of the Russian Federation. Part one. — М.: GrossMedia, 2017. — 1258 p.
3. Kuznetsova M.E., Semenova E.N. Analysis of arbitration practice on income tax of organizations // Collection of articles of the VIII International Scientific and Practical Conference. - Abakan: Khakass State University. N.F. Katanov. - 2017. - S. 101-104.
4. Bank of decisions of arbitration courts // My arbitrator. URL: <https://my.arbitr.ru/>

© А.Ш. Габбасова, Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник», номер 7/2022.

**Для цитирования:** Габбасова А.Ш. АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ПОРЯДКА ИСЧИСЛЕНИЯ И УПЛАТЫ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ// Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник», номер 7/2022.