



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 327

**ОСНОВНЫЕ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ
КОНКУРИРУЮЩИХ ГОСУДАРСТВ В АРКТИКЕ**

**MAIN FOREIGN POLICY STRATEGIES OF COMPETING STATES IN THE
ARCTIC**

Толстых Ангелина Игоревна, студентка 1 курс магистратуры Санкт-Петербургского государственного университета факультета международных отношений (191060, г. Санкт-Петербург, улица Смольного 1/3, подъезд 8), тел. +7 (904) 555-70-90.

Tolstykh Angelina Igorevna, 1st year student of the St. Petersburg State University, Faculty of International Relations (191060, St. Petersburg, Smolny street 1/3, entrance 8), phone. +7 (904) 555-70-90.

Аннотация

На современном этапе исторического развития арктический регион стал территорией, где сталкиваются экономические и военные интересы многих государств, не только географически близких к нему, но и достаточно удаленных от полярных широт. К первым относятся Россия, США, Канада, Дания, Норвегия, а ко второй категории - такие страны, как Китай, Япония, Индия, Великобритания, Германия, Республика Корея и ряд других стран, имеющих интересы в этих широтах. Такое внимание к Арктике со стороны ведущих мировых игроков вполне

объяснимо. Здесь и значительные запасы полезных ископаемых, включая углеводороды, и рыбные ресурсы в полярных морях, и перспективные морские транспортные коридоры, соединяющие Атлантику с Тихим океаном, и воздушные межконтинентальные трассы. В настоящей статье, автором предпринята попытка научного анализа и критического осмысления основных внешнеполитических стратегий конкурирующих государств в Арктике.

Abstract

At the present stage of historical development, the Arctic region has become a territory where the economic and military interests of many states collide, not only geographically close to it, but also quite remote from the polar latitudes. The first category includes Russia, the USA, Canada, Denmark, Norway, and the second category includes such countries as China, Japan, India, Great Britain, Germany, the Republic of Korea and a number of other countries with interests in these latitudes. Such attention to the Arctic by the world's leading players is quite understandable. There are significant reserves of minerals, including hydrocarbons, and fish resources in the polar seas, and promising maritime transport corridors connecting the Atlantic with the Pacific Ocean, and intercontinental air routes. In this article, the author made an attempt to scientific analysis and critical reflection on the main foreign policy strategies of competing states in the Arctic.

Ключевые слова: политическое сотрудничество, развитие экономики, конкуренция государств, Арктический регион.

Keywords: political cooperation, economic development, competition between states, the Arctic region.

Отсутствие доверия между странами, имеющими непосредственный интерес в этом регионе, ставят их перед необходимостью решать сложную проблему, которую называют «дилеммой безопасности», заключающуюся в том, что любой шаг по укреплению собственной безопасности, совершаемый каким-либо субъектом международных отношений, ослабляет безопасность других заинтересованных сторон. Именно эти факторы привели к активизации процесса

милитаризации Арктики, что стало основной тенденцией развития этого региона в последние десятилетия. На основе анализа современного состояния международных отношений как в глобальном масштабе, так и в арктическом регионе, можно предполагать, что в краткосрочной и среднесрочной перспективе это тенденция будет преобладающей в данной части света. [3, с. 317]

«Арктические» интересы каждой страны имеют свои характерные особенности. При этом использование ресурсов арктического региона всеми заинтересованными государствами обуславливает их зависимость друг от друга. Любые шаги любой из сторон неизбежно отражаются на положении дел на соседних территориях, и в целом в арктическом регионе. Группу стран, имеющих свои интересы в регионе Арктике, можно представить как некую международную структуру, которая объединяет в себе игроков, заинтересованных в совместной деятельности, направленной на решение не только региональных проблем, но ответов на глобальные вызовы.

Российская территория в арктическом регионе включает в себя 63% водного пространства и 37% суши, из которых 35% приходится на континентальную часть страны, а 2% на острова и островные группы.

Основы государственной политики Российской Федерации в арктическом регионе закреплены в соответствующем Указе Президента РФ N 164 от 05.03. 2020.

Отметим основные из перечисленных в документе интересов нашей страны в рассматриваемом регионе: [1, с. 72]

1. Российская Федерация рассматривает свою арктическую зону как ресурсную базу, имеющую для страны стратегическое значение в деле решения социально-экономических задач, стоящих перед страной. Россия крайне заинтересована в обеспечении доступа ко всем ресурсам арктического региона на законном основании, базирующемся на международно признанных соглашениях о разграничении морской акватории Северного Ледовитого океана и прилегающих к нему морей.

2. Использование Северного морского пути в качестве единого транспортного коридора Российской Федерации в арктическом регионе. При этом в

интересах Москвы содействовать расширению международного судоходства по Северному морскому пути в рамках российской юрисдикции. Развитие инфраструктуры полярного транспортного коридора должно способствовать усилению привлекательности этого маршрута для других стран.

Особого внимания заслуживает тот факт, что из пяти арктических государств, имеющих непосредственный выход в Арктику, четыре (США, Канада, Норвегия и Дания) являются членами НАТО. Среди субарктических государств одно (Исландия) также является действующим членом НАТО, а два других (Финляндия и Швеция) проходят процедуру вступления в НАТО. Тем не менее, НАТО является относительно новым игроком в Арктике.

Однако в сфере международных отношений в Арктике НАТО пока ещё далека от статуса дееспособного регионального актора. Связано это, прежде всего, с тем, что внутри самого военно-политического блока существует ряд разногласий относительно роли, отводимой организации в решении региональных вопросов. В частности, Норвегия рассматривает НАТО в качестве инструмента, ограничивающего военное влияние Москвы в регионе, и выступает главным инициатором усиления позиций альянса в Арктике. Данная позиция устраивает Вашингтон, который через НАТО будет иметь возможность для распространения своего влияния на большую часть Арктического региона. За усиление роли Альянса в Арктике выступают и ряд нерегиональных государств, в частности Великобритания, которая также опасается усиления мощи России в регионе. [6, с. 14]

Противоположной точки зрения по поводу роли НАТО в Арктике придерживается Канада, которая опасается усиления влияния нерегиональных государств-членов Альянса на Крайнем Севере, таких как Великобритания. Дания же в этом вопросе предпочитает занимать промежуточную позицию. Тем не менее, очевидно, что арктические государства, являющиеся членами НАТО, отдают наивысший приоритет экономическим интересам, которые по своей природе носят конкурентный характер.

Политическое и военное руководство большинства из упомянутых выше стран не скрывает, что рассматривает Россию в качестве основного источника возможных угроз их национальной безопасности. Поскольку основной задачей НАТО, как организации обеспечивающей коллективную безопасность, является защита территориальной целостности каждого из её членов, то фактически при возникновении любого военного конфликта в регионе с участием России дальнейшее противостояние будет выстраиваться по линии Россия - НАТО. Таким образом, приходится говорить о том, что сегодня Москва осталась без надёжных союзников в Арктике, и в вопросах обеспечения безопасности и обороны должна полагаться только на собственную военную мощь, противопоставляя её совокупной военной мощи НАТО.

В то же время при проведении сравнительного анализа военной мощи России и НАТО (по данным открытых источников) явно просматривается количественное превосходство Альянса практически по всем показателям. Однако, в случае возникновения реального вооруженного конфликта в Арктике, решающим фактором, влияющим на характер и исход боевых действий, станут суровые климатические условия Крайнего Севера.

В этой связи, по нашему мнению, столкновение крупных группировок сухопутных сил в данном регионе крайне маловероятно. Основную роль на сухопутном направлении будут играть мобильные десантные группы, вооружённые специальной снегоболотоходной техникой и стрелковым вооружением. Подготовка личного состава данных групп уже активно ведётся как в РФ, так и в странах НАТО. В силу уникальных природно-географических характеристик арктического театра военных действий особое значение приобретает мощь военно-морских и военно-воздушных сил противоборствующих сторон, так как по существу лишь они способны вести полномасштабные боевые действия в регионе. [4, с. 28]

Кроме того, у России имеется первый в мире ядерный потенциал, а так же инновационные средства доставки, которые способны на настоящем этапе развития, обходить любую систему ПРО, а так же потопить любой корабль, или

авианосец, который решит подойти к берегам России. Стратегические силы ядерного сдерживания составляют основу оборонного потенциала страны.

Всеми арктическими и субарктическими странами Арктика рассматривается в контексте обеспечения региональной безопасности, в то время как для России и США Арктика является одним из ключевых регионов мира, который встроен в глобальную архитектуру безопасности. В частности, через регион проходят наикратчайшие траектории для полетов стратегических бомбардировщиков и межконтинентальных баллистических ракет из США в Россию и обратно, здесь же расположены основные районы боевого патрулирования подводных лодок со стратегическими крылатыми и баллистическими ракетами на борту.

Таким образом, как для России, так и для США, Арктика является важнейшим регионом с точки зрения взаимного ядерного сдерживания.

По количеству самолетов Россия более чем в два раза уступает США. Причём данное соотношение сохраняется практически по всем видам и родам военной авиации за исключением дальней авиации. По количеству стратегических бомбардировщиков сохраняется паритет, поскольку, несмотря на кажущееся преимущество России, примерно половина из её ракетносцев находятся на консервации (около 60 Ту-95МС и 109 Ту-22М3). Кроме того, стоит отметить существенный (практически восьмикратный) перевес в пользу США по общему количеству летательных аппаратов разведывательной и специальной авиации.

Также при сопоставлении мощи военно-воздушных сил необходимо учитывать колоссальный опыт боевого применения военной авиации США в ходе различных вооруженных конфликтов.

В части касающейся сравнения военной мощи ВМФ РФ и ВМС США также отмечается численное превосходство последних. Причём если количество подводных лодок двух стран примерно одинаково, то по количеству кораблей дальней морской зоны Россия сильно отстаёт от США. Так, по количеству авианосцев РФ уступает США в 10 раз, крейсеров - в 3,6 раза, эсминцев и противолодочных кораблей - в 3,9 раза. Исключением является количество сторожевых кораблей (фрегатов), здесь силы практически равны. Что касается

кораблей ближней морской зоны, то в этом компоненте РФ превосходит США. [2, с. 96]

Таким образом, представленный выше сравнительный анализ свидетельствует о том, что практически по всем показателям и в целом по уровню военной мощи вооруженных сил Российской Федерации уступают мощи объединённых вооружённых сил НАТО и отдельно взятых США.

По уровню имеемой в Арктике военной мощи (за исключением ядерного оружия), РФ существенно уступает объединённым силам НАТО и США в частности. В дополнение ко всему Канада, Дания, Норвегия и США продолжают активно наращивать свою военную мощь в регионе, а их военное и политическое руководство не скрывает, что в качестве основной угрозы своим национальным интересам в Арктике рассматривают действия РФ. В последние годы уровень доверия между странами Запада и Россией стремительно снижается. Страны НАТО, включая Канаду, Норвегию, Данию и США, остановили военное сотрудничество с Российской Федерацией.

Комплексное социально-экономическое развитие арктических территорий выступает в качестве одного из основных приоритетов государственной политики всех без исключения региональных акторов. Снижение уровня взаимного доверия арктических и субарктических государств привело к возникновению так называемой «дилеммы безопасности», когда меры, принимаемые одним игроком в целях укрепления национальной безопасности, приводят к ослаблению безопасности другого и наоборот. Именно поэтому, по нашему мнению, в последнее десятилетие мы стали свидетелями появления новой тенденции – активной милитаризации Арктического региона. [5, с. 58]

Проведённое исследование позволило выявить ряд тенденций развития военно-политической обстановки в Арктике. В практическом плане в регионе представлены два ключевых игрока – Россия и НАТО, поскольку из пяти арктических государств, имеющих непосредственный выход в Арктику, четыре (США, Канада, Норвегия и Дания) являются членами НАТО. Среди субарктических государств одно (Исландия) также является действующим членом

НАТО, а два других (Финляндия и Швеция) являются кандидатами на вступление в этот альянс. В дополнение ко всему Канада, Дания, Норвегия и США продолжают активно наращивать свою военную мощь в регионе, а их военное и политическое руководство не скрывает, что в качестве основной угрозы ими рассматривается РФ.

Литература

1. Гутенев, М. Ю. Научная дипломатия как приоритет государственной политики в Арктике / М. Ю. Гутенев, Е. В. Бойко // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. – 2021. – Т. 35. – С. 64-76.
2. Организационные механизмы реализации политики России в Арктике в XXI в / К. С. Зайков, Н. А. Кондратов, С. А. Липина, Л. К. Бочарова // Арктика и Север. – 2020. – № 39. – С. 75-109.
3. Панина, О. В. Государственная политика в Арктике / О. В. Панина // Самоуправление. – 2021. – № 5(127). – С. 316-318.
4. Райков, Ю. А. Арктика во внешней политике США и ведущих стран Восточной Азии / Ю. А. Райков // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2020. – Т. 50. – № 6. – С. 20-39.
5. Чернега, В. С. Международные морские коммуникации в Арктике: политика России по защите национальных интересов в регионе / В. С. Чернега // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2021. – № 3. – С. 50-62.
6. Щеголькова, А. А. Экономика и политика "холодного противостояния" в новой Арктике / А. А. Щеголькова // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2021. – № 4(74). – С. 7-20.

Literature

1. Gutenev, M. Yu. Scientific diplomacy as a priority of state policy in the Arctic / M. Yu. Gutenev, E. V. Boyko // Bulletin of the Irkutsk State University. Series: Political science. Religious studies. - 2021. - T. 35. – P. 64-76.

2. Organizational mechanisms for the implementation of Russian policy in the Arctic in the XXI century / K. S. Zaikov, N. A. Kondratov, S. A. Lipina, L. K. Bocharova // *Arktika i Sever*. - 2020. - No. 39. – P. 75-109.
3. Panina, O. V. State policy in the Arctic / O. V. Panina // *Self-management*. - 2021. - No. 5 (127). – P. 316-318.
4. Raikov, Yu. A. The Arctic in the foreign policy of the USA and the leading countries of East Asia / Yu. A. Raikov // *USA and Canada: economics, politics, culture*. - 2020. - T. 50. - No. 6. – P. 20-39.
5. Chernega, V. S. International maritime communications in the Arctic: Russian policy to protect national interests in the region / V. S. Chernega // *News of the Tula State University. Humanitarian sciences*. - 2021. - No. 3. – P. 50-62.
6. Shchegolkova, A. A. Economics and politics of "cold confrontation" in the new Arctic / A. A. Shchegolkova // *North and the market: the formation of an economic order*. - 2021. - No. 4 (74). – P. 7-20.

© Толстых А.И., 2021 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №7/2022.

Для цитирования: Толстых А.И. ОСНОВНЫЕ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ КОНКУРИРУЮЩИХ ГОСУДАРСТВ В АРКТИКЕ // Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №7/2022.