



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 327

**ЭВОЛЮЦИЯ ВОЕННОЙ ДОКТРИНЫ НАТО: РОЛЬ США И ЕС В
СОВРЕМЕННОЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ**
**THE EVOLUTION OF THE NATO MILITARY DOCTRINE: THE ROLE OF THE
US AND THE EU IN MODERN GEOPOLITICAL TENSIONS**

Толстых Ангелина Игоревна, студентка 1 курс магистратуры Санкт-Петербургского государственного университета факультета международных отношений (191060, г. Санкт-Петербург, улица Смольного 1/3, подъезд 8), тел. +7 (904) 555-70-90.

Tolstykh Angelina Igorevna, 1st year student of the St. Petersburg State University, Faculty of International Relations (191060, St. Petersburg, Smolny street 1/3, entrance 8), phone. +7 (904) 555-70-90.

Аннотация

Современное международное положение дел, характеризуется глобальной геополитической напряженностью. Она вызвана, прежде всего, желанием сохранения ЕС и США своего геополитического влияния. Для реализации данной цели, США и ЕС используют блок НАТО, несмотря на данные гарантии об отсутствии у блока НАТО планов о расширении к границам России, которые были озвучены в период развала СССР. Главная цель США, ЕС и НАТО – это ослабление России. В настоящее время, данная цель реализуется путем

размещения военной инфраструктуры стран НАТО, вблизи границ России, развязывания военного конфликта на Украине и принятия в блок НАТО новых членов: Финляндии и Швеции. Кроме того, стратегическим планом данного альянса, является недопущение вступления Украины в ЕАЭС, что было бы для России несомненным благом и позволяло бы развивать экономику, за счет увеличения численности внутреннего населения ЕАЭС. В связи с вышеизложенным, в настоящей статье, автором предпринята попытка научного анализа и критического осмысления эволюции военной доктрины НАТО и роли США и ЕС, в современной геополитической напряженности.

Abstract

The current international state of affairs is characterized by global geopolitical tensions. It is caused, first of all, by the desire of the EU and the US to maintain their geopolitical influence. To achieve this goal, the US and the EU use the NATO bloc, despite these guarantees that the NATO bloc has no plans to expand to the borders of Russia, which were announced during the collapse of the USSR. The main goal of the US, EU and NATO is the weakening of Russia. At present, this goal is being realized by placing the military infrastructure of the NATO countries near the borders of Russia, unleashing a military conflict in Ukraine and admitting new members to the NATO bloc: Finland and Sweden. In addition, the strategic plan of this alliance is to prevent Ukraine from joining the EAEU, which would be an undoubted benefit for Russia and would allow developing the economy by increasing the internal population of the EAEU. In connection with the foregoing, in this article, the author attempts to scientifically analyze and critically comprehend the evolution of NATO's military doctrine and the role of the US and the EU in modern geopolitical tensions.

Ключевые слова: сдерживание России, расширение НАТО, военная доктрина НАТО, геополитическая напряженность, роль США и ЕС.

Keywords: containment of Russia, NATO expansion, NATO military doctrine, geopolitical tensions, the role of the US and the EU.

Организация Североатлантического договора, или НАТО, - это военный союз, созданный США, Канадой и несколькими европейскими странами в 1949 году для сдерживания СССР и распространения коммунизма.

Теперь на Западе считают, что это не антироссийский альянс, а своего рода соглашение о коллективной безопасности, направленное на защиту его членов от внешней агрессии и содействие мирному урегулированию конфликтов внутри альянса.

Признавая суверенитет всех государств и их право вступать в союз с любым государством, которое они пожелают, НАТО со временем удовлетворила просьбы европейских демократий о вступлении в альянс. Бывшие члены созданного Советским Союзом Варшавского договора, который был советской версией НАТО, также были приняты в НАТО в 1990-х годах вместе с тремя бывшими советскими республиками - Эстонией, Латвией и Литвой - в 2004 году. [3, с. 138]

Западная точка зрения состоит в том, что Кремль должен понимать и соглашаться с тем, что деятельность альянса, в том числе военные учения, изобилующие размещением американских танков в близлежащих странах Балтии и ракетами, размещенными в Польше и Румынии, которые, по словам США, нацелены на Иран, не образуют угрозу безопасности России. [2, с. 107]

Российская элита и широкое общественное мнение уже давно выступают против такой экспансии, размещения американских ракет в Польше и Румынии и вооружения Украины западным вооружением.

Когда администрация президента Билла Клинтона приняла решение о вступлении в НАТО Польши, Венгрии и Чехии, Бернс написал, что это решение было « в лучшем случае преждевременным, а в худшем - излишне провокационным ».

Он продолжил: «По мере того, как русские варились в своем недовольстве и чувстве неблагополучия, медленно поднимался надвигающийся шторм теорий об «ударе в спину», оставляя след в отношениях России с Западом, который сохранится на десятилетия».

В июне 1997 года 50 видных экспертов по внешней политике подписали открытое письмо Клинтон, в котором говорилось: «Мы считаем, что нынешние усилия США по расширению НАТО... являются политической ошибкой исторических масштабов», которая «подорвет стабильность в Европе». [1, с. 82]

В 2008 году Бернс, тогдашний посол США в Москве, писал госсекретарю Кондолизе Райс : «Вступление Украины в НАТО - самая яркая из всех красных линий для России. За более чем два с половиной года бесед с ключевыми российскими игроками, от бездельников в темных закоулках Кремля до самых резких либеральных критиков Путина, я так и не нашел никого, кто рассматривал бы Украину в НАТО как нечто иное, чем прямой вызов интересам России». [5, с. 38]

Возникает вопрос – повысило ли продвижение НАТО на восток безопасность европейских государств или сделало их более уязвимыми? Разумеется нет, так как в связи с тем, что Россия прекрасно понимала планы стран НАТО на вооружение и конфронтацию, приступила к разработкам новых видов вооружения, среди которых, по определенным позициям, нет аналогов в мире.

В настоящее время, эскалация конфликта со стороны стран НАТО, привела к тому, что Россия была вынуждена начать защиту собственных национальных интересов, для обеспечения безопасности собственного населения, сохранения суверенитета и государственности.

НАТО сделало ставку на ослабление России руками Украины, используя технологию «прокси-войны». Явление прокси-войны или опосредованной войны, или как высказался Эйзенхауэр - войны чужими руками, далеко не ново. Весь период «холодного противостояния» США И СССР знает большое количество примеров, когда Вашингтон и Москва действовали по принципу «враг моего врага - мой друг», избегая эскалации ядерного конфликта и при этом оказывая существенное давление друг на друга.

Свидетелями другого примера прокси-войны мы стали совсем недавно, когда в Сирии против России и правительственных войск США финансировали запрещенные в РФ отряды боевиков ИГИЛ и Аль-Каиды.

Классическое определение прокси-войны от Карла Дойча, появившееся во второй половине XX в., актуально до сих пор. Он говорит, что это международный конфликт между двумя странами на территории третьей страны и с использованием её ресурсов под прикрытием разрешения внутреннего конфликта в этой третьей стране. [6, с. 183]

То, что мы наблюдаем сегодня со стороны Альянса, а именно поставки Украине противоздушных ракет «FIM-92 Stinger», противотанковых систем «FGM-148 Javelin», боевых дронов камикадзе «Switchblade» и другого «оборонительного» вооружения; формирование и переброска в зону боевых действий иностранных наемников и добровольцев есть ничто иное, как продолжение прокси-войны против России со стороны НАТО.

Международные отношения в условиях развития цивилизаций В самом начале специальной военной операции президент Украины, Владимир Зеленский, заявил о примерно 16 тысячах бойцов из-за рубежа готовых отдать жизнь за бандеровцев. Уже отдают и очень щедро. Вследствие большого количества иностранных наемников был создан так называемый «Интернациональный легион территориальной обороны Украины» в феврале 2022 года для противостояния российской миротворческой миссии.

Пока президент США, Джо Байден, генеральный секретарь НАТО, Йенс Столтенберг, и другие ключевые фигуры Североатлантического блока обещают, что начинать боевые действия против России на Украине с их стороны не планируется, концепция ‘Bleed Russia Dry’ всё чаще звучит в американском истеблишменте.

Другими словами, НАТО стремится «обескровить», «обессилить» Россию на украинской территории. Одним из очевидных примеров служит выступление Хилари Клинтон на американском телеканале MSNBC от 28 февраля 2022 г., в ходе которого она подтвердила необходимость поставок вооружений на Украину для закручивания гаек («keep tightening the screws») против РФ. [4, с. 19]

Также Хилари провела аналогию с финансированием и военной помощью «Талибам» во время советско-афганской войны (известные операции «Фарадей», «Циклон», «Москит», проводимые с 1979 по 1989 г.).

Таким образом, вторую версию Афганистана мы наблюдаем прямо сейчас, но уже в центре Европы. Помимо Хилари Клинтон о поддержке инструмента 'Bleed Russia Dry' публично высказался видный американский политолог, Фрэнсис Фукуяма, опубликовав прогноз дальнейших событий на Украине из 12 пунктов под названием «Preparing for Defeat». 'Defeat' он, конечно, оставлял за Россией.

Более того, Белый дом подтвердил, что Украине передаются разведданные о дислокации российских войск, полученные через спутниковые радиолокационные системы и самолеты AWACS на восточной границе НАТО.

Администрация Байдена-Харрис играет в прокси-войну «на лезвии ножа», балансируя между помощью Украине и недопущению прямого столкновения России и НАТО, что мгновенно перерастет в ядерный конфликт. С одной стороны, мы наблюдаем поставки «оборонительного» вооружения на Украину (Количество и перечень которых был дополнен еще на 800 млн. долл. и опубликован на официальном сайте Белого Дома), а с другой - мы слышим, как США запрещают Польше отправлять украинской стороне «МиГ-29» и отказываются устанавливать бесполётную зону над Украиной. [7, с. 2318]

Следовательно, «коллективный Запад» будет и дальше пытаться обескровить Россию и недопустить успешного завершения российской спецоперации, что объясняется отсутствием дипломатических усилий США по прекращению огня и резкой деградации главного международного института, независимого и беспристрастного - Генеральной Ассамблеи ООН, которая оказывает давление на преимущественно развивающиеся и «третьи» страны, чтобы те голосовали по антироссийским резолюциям.

В заключение, позвольте добавить, что прокси-война на Украине является лишь продолжением масштабной гибридной войны между США (НАТО) и Россией, длившейся уже долгие годы и включающей не только методы военно-

силового воздействия, но и политико-дипломатического, финансово-экономического, информационно-психологического, информационно-технического и даже террористического давления.

Литература

1. Баранов, В. П. Украина-НАТО: проект анти-Россия / В. П. Баранов // Военная мысль. – 2022. – № 1. – С. 78-85.
2. Королев, С. В. Если бы президент Украины был нейтральным федералистом: Украина как Федерация муниципалитетов / С. В. Королев // Трибуна ученого. – 2022. – № 4. – С. 99-114.
3. Перспективы вступления Украины в НАТО и политика России // Россия в глобальной политике. – 2022. – Т. 20. – № 3(115). – С. 135-140.
4. Понамарева, А. Финляндия на пороге НАТО: общественное измерение отказа от нейтралитета / А. Понамарева // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 2022. – № 65(81). – С. 17-24.
5. Самойлов, В. Д. О генезисе военного сотрудничества России и НАТО / В. Д. Самойлов // Социально-гуманитарное обозрение. – 2022. – № 1. – С. 35-42.
6. Shikher, N. D. Geopolitical rivalry between Russia and NATO in the context of the crisis in Russian-Ukrainian relations / N. D. Shikher // Modern Science and Innovations. – 2022. – No 1(37). – P. 179-188.
7. Vankovska, B. NATO 2022: a search for friends and foes / B. Vankovska // Voprosy Politologii. – 2022. – Vol. 12. – No 7(83). – P. 2313-2324.

Literature

1. Baranov, V.P. Ukraine-NATO: anti-Russia project / V.P. Baranov // Military Thought. - 2022. - No. 1. – P. 78-85.
2. Korolev, S. V. If the President of Ukraine were a neutral federalist: Ukraine as a Federation of municipalities / S. V. Korolev // Tribune of the scientist. - 2022. - No. 4. – P. 99-114.
3. Prospects for Ukraine's entry into NATO and Russia's policy // Russia in global politics. - 2022. - Т. 20. - No. 3 (115). – P. 135-140.

4. Ponamareva, A. Finland on the threshold of NATO: the social dimension of the rejection of neutrality / A. Ponamareva // European security: events, assessments, forecasts. - 2022. - No. 65(81). – P. 17-24.
5. Samoilov, V.D. On the genesis of military cooperation between Russia and NATO / V.D. Samoilov // Social and Humanitarian Review. - 2022. - No. 1. – P. 35-42.
6. Shikher, N. D. Geopolitical rivalry between Russia and NATO in the context of the crisis in Russian-Ukrainian relations / N. D. Shikher // Modern Science and Innovations. - 2022. - No 1(37). – P. 179-188.
7. Vankovska, B. NATO 2022: a search for friends and foes / B. Vankovska // Voprosy Politologii. - 2022. - Vol. 12. - No 7 (83). – P. 2313-2324.

© Толстых А.И., 2022 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №7/2022.

Для цитирования: Толстых А.И. ЭВОЛЮЦИЯ ВОЕННОЙ ДОКТРИНЫ НАТО: РОЛЬ США И ЕС В СОВРЕМЕННОЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ // Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №7/2022.