



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 341.636

ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ В РФ

**FORMS OF INTERACTION OF STATE AND ARBITRATION COURTS IN THE
RUSSIAN FEDERATION**

Иноземцев Генрих Андреевич, магистрант Волгоградского института управления - филиала РАНХиГС (400066, Россия, г. Волгоград, ул. Гагарина, д. 8), dvojnikovad@mail.ru

Inozemtsev Genrikh Andreevich, undergraduate of the Volgograd Institute of Management - branch of the RANEPА (400066, Russia, Volgograd, Gagarina St., 8), dvojnikovad@mail.ru

Аннотация: Современная Россия живет по законам рыночной экономики и принципам равенства всех участников экономических отношений. Но в тоже время нагрузка на государственную судебную систему растет по мере развития экономических отношений. Третейский суд является альтернативным способом урегулирования спора и необходимым для государства, чтобы разгрузить экономическую систему. Такой метод урегулирования экономических конфликтов был забыт со временем, но его популярность в настоящее время стремительно возрастает. В связи с вышеизложенным, автором настоящей статьи была предпринята попытка критического анализа и научного осмысления форм взаимодействия государственных и третейских судов в РФ.

Abstract: Modern Russia lives according to the laws of a market economy and the principles of equality of all participants in economic relations. But at the same time, the burden on the state judicial system is growing as economic relations develop. An arbitration court is an alternative way to resolve a dispute and is necessary for the state to unload the economic system. This method of resolving economic conflicts was forgotten over time, but its popularity is currently growing rapidly. In connection with the foregoing, the author of this article made an attempt to critically analyze and scientifically comprehend the forms of interaction between state and arbitration courts in the Russian Federation.

Ключевые слова: государственный суд, третейский суд, экономический спор, третейское разбирательство, альтернативное разрешение споров.

Keywords: state court, arbitration court, economic dispute, arbitration, alternative dispute resolution.

В законодательстве Российской Федерации закреплено несколько форм взаимодействия третейских и государственных судов. Их условно делят на два вида: судоустройственная и судопроизводственная формы.

Некоторые авторы выделяют несколько форм участия государственных судов в отношениях, возникающих в связи с третейским разбирательством споров. Так Д.А. Андреев, считает важнейшими направлениями взаимодействия между третейскими и государственными судами, а также контроля со стороны государства: [3, с. 172]

- определение компетенции третейского суда;
- определение действительности третейского (арбитражного) соглашения;
- участие государственных судов в формировании состава третейского суда;
- обеспечительные меры;
- отмену и принудительное исполнение решений третейских судов.

В ходе подготовки к рассмотрению спора в арбитраже стороны могут столкнуться с обстоятельствами, при которых формирование состава третейского суда в согласованном порядке окажется невозможным. Это может явиться следствием отказа одной из сторон от назначения арбитра, ее несогласия с предложенными кандидатурами, заявления отвода арбитра или кандидату на эту роль, требования замены уже назначенного арбитра.

В этой ситуации чтобы не допустить затягивания дальнейшего хода третейского разбирательства потребуются участие третьего, независимого лица или органа, способного своей властью обеспечить соблюдение баланса прав и интересов участников гражданского оборота на справедливое разрешение спора.

В постоянно действующем арбитраже эту роль может сыграть само арбитражное учреждение, в арбитраже ad hoc - лицо, указанное сторонами в третейском соглашении, либо определенное в соответствии с правилами, которым стороны подчинили арбитражное разбирательство.

На первый взгляд вызывает сомнение актуальность рассмотрения вопросов об участии судов в формировании состава третейских судов в Российской Федерации. Во внутреннем третейском разбирательстве по общему правилу если в течение 15 дней одна из сторон (обе стороны) не избирает третейского судью после получения просьбы об этом, либо два избранных третейских судьи после их избрания не избирают третьего, то рассмотрение спора в третейском суде прекращается, и данный спор может быть передан на разрешение компетентного суда. [5, с. 158]

Отметим, что в таком виде эта норма предоставляет недобросовестным сторонам (чаще - ответчикам) неограниченные возможности по уклонению от рассмотрения спора в третейском суде. В качестве варианта нейтрализации возможных попыток ими воспользоваться можно рекомендовать включение в арбитражное соглашение иного порядка формирования состава.

К законодательным новеллам можно отнести некоторые положения Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ». Так

предоставлена возможность выступать в качестве арбитра иностранным гражданам и лицам без гражданства: «Ни одно лицо не может быть лишено права выступать в качестве арбитра по причине его гражданства, если стороны арбитража не договорились об ином».

Стороны арбитража имеют право самостоятельно решить вопрос о дополнительных требованиях, предъявляемых к арбитрам, в том числе к их квалификации, или о разрешении спора конкретным арбитром или арбитрами. Очень важно положение о том, что стороны третейского разбирательства могут влиять на процедуру избрания (назначения) путем согласования условий данной процедуры.

Сравнивая положения статей законов «О третейских судах в РФ» и «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» также нужно отметить следующее:

Если сторона не изберет арбитра в течение одного месяца по получении просьбы об этом от другой стороны или если два арбитра в течение одного месяца с момента их избрания не договорятся об избрании третьего арбитра, по заявлению любой стороны назначение производится компетентным судом. При арбитраже с единоличным арбитром, если стороны арбитража не придут к соглашению об избрании арбитра, по просьбе любой стороны назначение производится компетентным судом. [1, с. 24]

В действующем Федеральном законе «О третейских судах в РФ» в аналогичных ситуациях спор разрешается иначе. Если стороны не пришли к соглашению по поводу состава суда и не смогли избрать судей, то рассмотрение дела по существу передаётся в компетентный (государственный) суд.

Видимо законодатель тем самым решил снизить нагрузку на государственные суды. Также здесь учитывался зарубежный опыт. Сегодня за рубежом все большие полномочия на стадии формирования состава арбитража приобретают государственные суды, причем тенденция расширения судебного содействия носит универсальный характер.

По мнению Т. Варади, судебное вмешательство при неисполнении сторонами арбитражного соглашения может потребоваться в двух случаях. Первым из них являются присущие арбитражному соглашению недостатки, препятствующие эффективному действию механизмов, которые обеспечивают самостоятельное формирование состава арбитража сторонами. Другим случаем необходимо рассматривать имеющиеся в соглашении недостатки, которые могут стать основанием для появления большого количества трудностей в организации арбитражного разбирательства.

В Нидерландах по заявлению любой стороны председатель окружного суда наделяется правом: [6, с. 91]

- назначения председателя состава арбитров (дополнительного арбитра) в отсутствие соглашения сторон (ст. 1026 Кодекса гражданского судопроизводства Нидерландов);

- назначения арбитров в случаях, если стороны не сделали этого самостоятельно в установленный срок (по общему правилу 2 месяца - ст. 1027); если арбитражным соглашением одной из сторон предоставлены значительные преференции, ущемляющие право другой стороны на участие в формировании состава (ст. 1028);

- освобождения арбитра от исполнения функций при фактической и юридической невозможности исполнения им своего мандата (ст. 1029);

- полного прекращения арбитражного разбирательства в случаях, если рассмотрение дела осуществляется недопустимо медленно (ст. 1031);

- рассмотрения спорных вопросов, возникающих при отводе арбитров (ст. 1035).

В то же время, не всегда одна из сторон в самом начале третейского разбирательства обращается в государственный суд за помощью в формировании состава третейского суда, обосновывая это тем, что третейское соглашение практически не работает и, как следствие, возникли трудности в организации третейского разбирательства. «Это может быть сделано в целях уклонения от последствий строгого буквального применения правил,

закрепленных в соглашении сторон или арбитражном регламенте, в надежде, что судья остановит арбитражное разбирательство или организует его иным образом, чем было согласовано ранее. В таких случаях роль суда изменяется, функция содействия сторонам становится функцией контроля».

Именно в проявлении контрольной функции государственных судов при формировании состава арбитража и состоит актуальность рассматриваемой проблемы для Российской Федерации. «Законодатель освободил участников гражданского оборота от необходимости обращения к государственным судам за назначением арбитров и, как следствие, от контроля действительности арбитражного соглашения на этапе формирования состава третейского суда.

Но этот контроль лишь перешел на стадию оспаривания арбитражного решения».

Во всех странах соблюдение требований о независимости и беспристрастности арбитров обеспечивается контролем со стороны государственных судов. В Российской Федерации усилен контроль за формированием состава арбитража. Каждая из сторон вправе избрать одного арбитра и два назначенных таким образом арбитра выберут третьего. [2, с. 49]

Если сторона не выберет арбитра в течение одного месяца по получении просьбы об этом от другой стороны или если два арбитра в течение одного месяца с момента их избрания не договорятся о кандидатуре третьего арбитра, по заявлению любой из сторон назначение производится компетентным судом. То есть рассмотрение спора все равно будет проходить в арбитраже.

Исключение из этого правила составляет ситуация, когда стороны, арбитражное соглашение которых предусматривает администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, своим прямым соглашением могут исключить возможность разрешения данного вопроса судом при условии что стороны своим прямым соглашением исключили такую возможность, в указанных случаях арбитраж прекращается и этот спор может быть передан на разрешение компетентного суда. [4, с. 112]

В большинстве случаев стороны могут оспорить назначение арбитров в государственном суде в процессе арбитражного разбирательства. Кроме того, оказывая содействие арбитражному разбирательству, суды восполняют волю сторон, арбитров, третьих лиц или органов, уполномоченных на совершение действий по избранию (назначению) третейских судей, максимально сокращая при этом издержки, связанные с формированием дееспособного правоприменительного органа.

В любом случае во всем мире государственные суды остаются последней инстанцией, разрешающей спор о соответствии порядка формирования состава арбитража требованиям национального законодательства, и если брать шире, международного публичного порядка. Как правило, постановления судов, принятые по вопросам, связанным с формированием состава арбитража, носят окончательный характер и не подлежат дальнейшему обжалованию. Сегодня вопрос стоит о том, на какую стадию арбитражного разбирательства переносится судебный контроль законодателем.

Литература

1. Андреев, А. А. Актуальные вопросы развития института третейских судов в РФ / А. А. Андреев, О. Г. Парцвания // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 5-3(56). – С. 22-25.
2. Андреев, Д. А. Взаимодействие третейских и государственных судов по вопросам обеспечительных мер / Д. А. Андреев // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2020. – № 1. – С. 44-53.
3. Андреев, Д. А. Проблемы взаимодействия третейских и государственных судов в контексте Постановления Пленума Верховного Суда РФ, посвященного третейскому разбирательству / Д. А. Андреев // Третейский суд. – 2020. – № 1/2(121/122). – С. 169-175.
4. Андреев, Д. А. Содействие государственных судов третейским судам в получении доказательств / Д. А. Андреев // Третейский суд. – 2021. – № 2(126). – С. 103-117.

5. Баянова, А. И. О формах взаимодействия между конституционным судом РФ и органами государственной власти / А. И. Баянова // Трибуна ученого. – 2022. – № 6. – С. 156-159.
6. Фоминых, А. В. Преюдиция в государственных и третейских судах / А. В. Фоминых, А. С. Шмырина // Право и общество. – 2021. – № 4(5). – С. 89-92.

References

1. Andreev, A. A. Actual issues of the development of the institute of arbitration courts in the Russian Federation / A. A. Andreev, O. G. Partsvania // International Journal of Humanities and Natural Sciences. - 2021. - No. 5-3(56). – P. 22-25.
2. Andreev, D. A. Interaction between arbitration and state courts on interim measures / D. A. Andreev // Bulletin of the Arbitration Court of the Moscow District. - 2020. - No. 1. – P. 44-53.
3. Andreev, D. A. Problems of interaction between arbitration and state courts in the context of the Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on arbitration proceedings / D. A. Andreev // Arbitration Court. - 2020. - No. 1/2 (121/122). – P. 169-175.
4. Andreev, D. A. Assistance of state courts to arbitration courts in obtaining evidence / D. A. Andreev // Arbitration Court. - 2021. - No. 2 (126). – P. 103-117.
5. Bayanova, A.I. On the forms of interaction between the constitutional court of the Russian Federation and state authorities / A.I. Bayanova // Tribune of the scientist. - 2022. - No. 6. – P. 156-159.
6. Fominykh, A. V. Prejudice in state and arbitration courts / A. V. Fominykh, A. S. Shmyrina // Law and Society. - 2021. - No. 4(5). – P. 89-92.

© *Иноземцев Г.А., 2022 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №5/2022.*

Для цитирования: Иноземцев Г.А. ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ В РФ // Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №5/2022.