



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 347.4

**ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ
ФАКТИЧЕСКИ ВОЗНИКШИХ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПРИ
НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ФОРМАЛЬНЫХ ДОГОВОРОВ**
FEATURES OF QUALIFICATION IN JUDICIAL PRACTICE OF
ACTUALLY ARISING CONTRACTUAL RELATIONS WHEN FORMAL
CONTRACTS ARE INVALID

Агафонов Виталий Валерьевич, Студент 2 курса магистратуры, кафедра гражданского права и процесса, Волго-Вятский институт (филиал) Университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА), Россия, Кировская область, г.Киров

Научный руководитель: Фадеева Светлана Витальевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Волго-Вятский институт (филиал) Университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА), Россия, Кировская область, г.Киров

Agafonov Vitaliy Valerievich, 2nd year Master's student, Department of Civil Law and Procedure, Volga-Vyatka Institute (branch) of the Kutafin University (MGUA), Kirov Region, Kirov, Russia

Supervisor: Fadeeva Svetlana Vitalievna, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure, Volga-Vyatka Institute (branch) of the Kutafin University (MSAL), Russia, Kirov Region, Kirov

Аннотация: в статье проанализированы судебная практика и мнения теоретиков об особенностях квалификации фактически возникших договорных отношений при недействительности формальных договоров. Целью статьи является формирование общих представлений о квалифицирующих признаках, порядке и способах квалификации фактически возникших договорных отношений.

Annotation: The article analyzes the judicial practice and the opinions of theorists about the peculiarities of qualifying the actual contractual relations that have arisen in the event of the invalidity of formal contracts. The purpose of the article is the formation of general ideas about the qualifying features, the procedure and methods for qualifying the contractual relations that have actually arisen.

Ключевые слова: недействительность основного и обеспечивающего обязательства, презумпция согласованности воли, цель договора, квалификация правоотношения, фактически возникшие договорные отношения.

Key words: invalidity of the main and securing obligations, presumption of agreement of wills, purpose of the contract, qualification of the legal relationship, actual contractual relationship.

Как было отмечено Верховным судом РФ, сделка является недействительной в силу признания ее такой судом или независимо от такого признания. Первые сделки именуются оспоримыми, вторые ничтожными. При признании сделки недействительной судам надлежит принимать меры к установлению наличия или отсутствия фактически возникших договорных отношений¹. Выяснение реальных отношений между сторонами, как разъяснил Конституционный суд, есть правовая квалификация сделки². При этом в Гражданском кодексе РФ отсутствует понятие юридической квалификации

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020), п.3, - URL: [http://www. Consultant.ru](http://www.Consultant.ru) (дата обращения 31.07.2022).

² Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2002 N 282-О «О прекращении производства по делу о проверке конституционности статьи 1062 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой коммерческого акционерного банка «Банк Сосьете Женераль Восток», - URL: [http://www. Consultant.ru](http://www.Consultant.ru) (дата обращения 31.07.2022).

фактически возникших договорных отношений. Актуальность исследования особенностей квалификации фактически возникших договорных отношений обусловлена необходимостью защиты прав третьих лиц при недобросовестности сторон, а в случае заблуждении одной или нескольких сторон для определения применимых к правоотношению норм права и разрешения спора в соответствии с законодательством. Как отмечает Дарькина М.М., при квалификации сделки подлежат оценке в совокупности как условия формального договора, так и предшествующие ему переговоры, переписка, последующее поведение, практика взаимных отношений сторон и обычаи делового оборота. Оценка должна быть направлена на выяснение действительной воли сторон³. Помимо оснований, условий и предпосылок возникновения этих отношений, которыми являются обстоятельства реальной действительности, основным признаком их фактического возникновения является наличие согласованной воли сторон. В теории фактически возникших договорных отношений презумпция согласованности воли является самой главной, как отмечал Ойгензист В.А.⁴. Как отмечала Халфина Р.О., в качестве договорного отношения может рассматриваться только такое соглашение, в котором была ясно и полно выражена действительная согласованная воля сторон, если при этом были соблюдены требования, установленные законом⁵.

Интересным примером квалификации фактически возникших договорных отношений, в которых эти отношения были прикрыты рядом ничтожных формальных договоров, является ряд дел арбитражных судов города Москвы, Московского округа и девятого арбитражного апелляционного суда, выводы которых затем были объединены в одно дело арбитражным судом Кировской области. Судебные инстанции пришли к мнению, что к сделке должны применяться, согласно ч.2 ст.170 ГК РФ, правила относящиеся к тому виду

³ Дарькина М.М. Проблемы переквалификации судом коммерческого договора с одного вида на другой // Вестник Университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА).2020. № 7 (71). С.153-160.

⁴ Ойгензист В.А. Нетипичные договорные отношения в гражданском праве: Учеб.пособие. Душанбе.1984 С.17-19.

⁵ Халфина Р.О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве // М: Изд-во Акад. наук СССР. 1954.С.201-204.

договорных отношений, которые стороны действительно имели в виду. Арбитражным судом Кировской области при решении вопросов о формировании реестра требований кредиторов ОАО «Вяткаагроснаб» в рамках процедуры банкротства в одном определении были обобщены исследованные в других рассмотренных судебных делах юридические факты и фактические правоотношения сторон, на возникновение которых была направлена действительная воля участников сделок, а также косвенные доказательства, на основании которых были признаны недействительными формальные договоры, проведена квалификация фактически возникших договорных правоотношений, признаны недобросовестными действия лизингодателя⁶. Арбитражным судом Кировской области был сделан вывод, что на территории Кировской области реализовано схемное решение при формировании договорных отношений, которое выразилось в том, что АО «Росагролизинг» отказывалось заключать договоры лизинга напрямую с сельскохозяйственными организациями, а заключало формальные договоры лизинга с региональным оператором - ОАО «Вяткаагроснаб», который заключал договоры сублизинга с непосредственными получателями предмета лизинга. Сельхозпредприятия, являющиеся получателями предмета лизинга, были обязаны заключить с АО «Росагролизинг» договоры поручительства и отвечать за исполнение формального договора лизинга ОАО «Вяткаагроснаб». Сельхозпредприятия уплачивали лизинговые платежи по договору сублизинга ОАО «Вяткаагроснаб» своевременно и в полном объеме. АО «Росагролизинг», действуя недобросовестно, на протяжении длительного времени не оповещал сельхозпредприятия Кировской области о том, что ОАО «Вяткаагроснаб», за которое они поручились, не перечисляет лизинговые платежи лизингодателю, обратился в суд о взыскании с поручителей не перечисленных лизинговых платежей и неустойки за нарушение сроков платежей. Формальные договоры лизинга между АО «Росагролизинг» и ОАО

⁶ Определение Арбитражного суда Кировской области от 11.01.2021 года по делу № А28-9406/2018-18. Банк решений арбитражных судов, система Мой арбитр. [Электронный ресурс]. URL:<https://my.arbitr.ru>.

«Вяткаагроснаб», сублизинга между ОАО «Вяткаагроснаб» и сельхозпредприятиями Кировской области прикрывали фактически возникшие договорные отношения по лизингу между АО «Росагролизинг» и сельхозпредприятиями Кировской области. Договоры лизинга и сублизинга признаны сделками, прикрывающими фактические лизинговые отношения между АО «Росагролизинг» и сельхозпредприятиями. Формальные договоры лизинга и сублизинга признаны ничтожными сделками, а действия АО «Росагролизинг» недобросовестным поведением и злоупотреблением правом. Учитывая обстоятельства, недействительными были признаны не только договоры лизинга и сублизинга, но и договоры поручительства. В силу ст.1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. В ст.10 ГК РФ установлена недопустимость действий лица исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Злоупотребление правом при совершении сделок нарушает запрет, установленный ст.10 ГК РФ, в связи с этим, такие сделки признаются недействительными на основании ст.168 ГК РФ.

Согласно ст.329, 363 ГК РФ недействительность основного обязательства влечет недействительность обеспечивающего его обязательства, если иное не установлено законом⁷. Поручительство является акцессорным обязательством, которое направлено на удовлетворение прав и интересов кредитора в основном обязательстве, поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, размер требований к поручителю определяется размером требований к основному должнику. Так как, договор поручительства обеспечивал исполнение обязательств по недействительному договору лизинга, договор поручительства также является недействительным. Арбитражные суды сослались на правовую позицию Верховного Суда РФ о том, что сделка, которую стороны действительно имели в виду и которая была прикрыта притворной сделкой,

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022). - URL: [http://www. Consultant.ru](http://www.Consultant.ru). (дата обращения 26.07.2022).

может быть и с иным субъектным составом⁸. Прикрывать сделку могут не только одна, но и несколько прикрывающих сделок, которые являются ничтожными. В соответствии со ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При этом, согласно ст.170 ГК РФ к сделке, которую стороны действительно имели в виду, применяются относящиеся к ней правила с учетом существа и содержания фактически сложившихся договорных отношений.

Правовая квалификация сделки предполагает выяснение реальных отношений между сторонами для определения того, какая именно сделка была совершена между сторонами в действительности. При этом, судебная квалификация сделки не должна нарушать принцип свободы договора. Пленум ВАС РФ, отмечал, согласно п.2 ст.421 ГК РФ стороны свободны заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. В то же время, свобода договора не дает права заключать такой договор, который не будет соответствовать фактической воле сторон, либо будет нарушать права третьих лиц⁹. Толкование условий договора осуществляется в соответствии со ст. 431 ГК РФ, согласно которой суд принимает во внимание буквальное значение содержащихся в договоре слов и выражений. В случае неясности условий договора его буквальное значение устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. При этом выясняется действительная общая воля сторон с учетом цели договора. Суды принимают во внимание все соответствующие обстоятельства, включая практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, предшествующие договору переговоры и переписку, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон,

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» - URL:[http://www. Consultant.ru](http://www.consultant.ru). (дата обращения 26.07.2022).

⁹ Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 «О свободе договора и ее пределах», п.5 - URL: [http://www. Consultant.ru](http://www.consultant.ru). (дата обращения 26.07.2022).

исследуются косвенные доказательства и выясняется действительная общая воля сторон¹⁰.

Устанавливая недействительность формальных договоров, арбитражные суды приняли меры к выяснению реальных отношений между сторонами, к установлению наличия или отсутствия фактически возникших договорных отношений, разрешив вопросы следующим образом.

1) Были определены субъекты, объект и содержание правоотношений, исследованы косвенные доказательства, с помощью которых проведена оценка соответствия волеизъявления участников сделок их подлинной воле. В деле с участием СПК (колхоз) Заозерский судебные инстанции указали, что АО «Росагролизинг» является субъектом правоотношений направленных на решение задач, поставленных Правительством РФ по развитию и модернизации отечественного АПК¹¹.

Объектом правоотношений являются отношения по исполнению Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, реализация которых должна повысить техническую оснащенность предприятий АПК, сделать доступными для аграриев передовые технологии сельхозпроизводства. Действия АО «Росагролизинг», направленные на получение денежных средств по долгам ОАО «Вяткаагроснаб» от сельхозпредприятия, при том, что сельхозпредприятие долгов перед финансовым посредником не имело, не соответствуют цели деятельности лизингодателя. В делах с участием СПК Племзавод «Соколовска» и СПК «Восход» судебные инстанции сделали вывод, что фактические договорные отношения по лизингу сложились между АО «Росагролизинг» и сельхозпредприятием, а ОАО «Вяткаагроснаб» являлось финансовым посредником между ними, получая за это заранее определенное финансовое вознаграждение, без намерения на самостоятельное использование

¹⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022), ст. 437, - URL: <http://www.Consultant.ru>. (дата обращения 26.07.2022).

¹¹ Решение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2019 по делу № А40-130188/19-53-1150, Банк решений арбитражных судов, система Мой арбитр. [Электронный ресурс]. URL:<https://my.arbitr.ru>

предмета лизинга в своей собственной хозяйственной деятельности. В результате злоупотребления правом АО «Росагролизинг» договором поручительства фактически обеспечивалось исполнение обязательств по перечислению лизинговых платежей финансовым посредником, что является повторным обеспечением обязательств по договору лизинга после первого – приобретения лизингодателем права собственности на предмет лизинга¹². В деле с ОАО «Племзавод Мухинский» арбитражный суд города Москвы указал, что совпадение лица в качестве конечного пользователя предметом лизинга и поручителя за исполнение этих обязательств перед лизингодателем, недопустимо в гражданском законодательстве¹³. Таким образом, арбитражные суды определили содержание формальных и фактически сложившихся правоотношений.

2) Судами был исследован порядок заключения формальных договоров, проведена оценка юридических фактов и правоотношений сторон не соответствующих формальной сделке, проведен анализ формальных сделок на предмет их недействительности. Например, в делах с СПК «Восход» и ОАО «Племзавод Мухинский» арбитражный суд города Москвы отметил, что формальные договоры сублизинга заключались в отношении имущества, которое на момент заключения договоров отсутствовало у сублизингодателя, находилось во владении АО «Росагролизинг», что свидетельствует об отсутствии намерений у сторон договора лизинга породить лизинговые правоотношения¹⁴. В деле с СПК Племзавод «Соколовка» арбитражный суд города Москвы указал на то, что исходя из порядка и одномоментности заключения формальных договоров лизинга, сублизинга и договора

¹² Решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2021 по делу № А40-130206/19-171-1121, Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2021 по делу № А40-137428/19-118-222. Банк решений арбитражных судов, система Мой арбитраж. [Электронный ресурс]. URL:<https://my.arbitr.ru>

¹³ Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2019 по делу № А40-130196/19-76-1051, постановление № 09АП – 80067/2019 девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 по делу № А40-130196/19, постановление арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 по делу № А40-130196/2019, система Мой арбитраж. [Электронный ресурс]. URL:<https://my.arbitr.ru>.

¹⁴ Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2021 по делу № А40-137428/19-118-222, Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2019 по делу № А40-130196/19-76-1051, Банк решений арбитражных судов, система Мой арбитраж. [Электронный ресурс]. URL:<https://my.arbitr.ru>.

поручительства, следует, что фактически договорные отношения по лизингу сложились между АО «Росагролизинг» и сельхозпредприятием. В связи с тем, что ОАО «Вяткаагроснаб» не намеревалось самостоятельно использовать предмет лизинга в своей собственной хозяйственной деятельности между ОАО «Вяткаагроснаб» и АО «Росагролизинг» фактически сложились отношения по договору финансового посредничества, а не отношения по договору лизинга. В связи с этим, договор поручительства сельхозпредприятия за ОАО «Вяткаагроснаб» является ничтожной сделкой, так как представляет собой повторное

обеспечение обязательства, после первого, которым являлось приобретение права собственности на предмет лизинга лизингодателем – АО «Росагролизинг»¹⁵. В деле с СПК (колхоз) «Заозерский» суд отметил, что согласно ст.435 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты одной из сторон и ее акцепта другой. Оферта должна содержать существенные условия договора и достаточно определенно выражать намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Переданный ОАО «Вяткаагроснаб» сельхозпредприятию текст договора поручительства, не подписанный со стороны лизингодателя, без сопроводительного письма, содержащего предложение о заключении договора, признаками оферты не обладает. Офертой будет являться подписанный сельхозпредприятием договор поручительства и направленный в АО «Росагролизинг», однако подписанный лизингодателем договор поручительства сельхозпредприятие так и не получило, акцепта не последовало. Согласно ст.433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. В связи с неполучением акцепта договор поручительства нельзя признать заключенным¹⁶.

¹⁵ Решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2021 по делу № А40-130206/19-171-1121, Банк решений арбитражных судов, система Мой арбитр. [Электронный ресурс]. URL:<https://my.arbitr.ru>.

¹⁶ Решение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2019 по делу № А40-130188/19-53-1150, Банк решений арбитражных судов, система Мой арбитр. [Электронный ресурс]. URL:<https://my.arbitr.ru>

3) Арбитражными судами проведен анализ порядка фактического исполнения сделок, оценены действия участников на предмет их недобросовестности. Например, в деле с СПК «Восход» арбитражный суд города Москвы обратил внимание на то, что имущество передавалось сельхозпредприятиям напрямую от АО «Росагролизинг» без участия ОАО «Вяткаагроснаб». Графиками осуществления платежей по договору лизинга подтверждается, что их внесению предшествовало внесение платежей сельхозпредприятием финансовому посреднику¹⁷. В деле с СПК (колхоз) «Заозерский» арбитражный суд города Москвы указал на то, что АО «Росагролизинг» не принимал меры к своевременному списанию суммы долга, хотя в исполнение условий договора сублизинга сельхозпредприятие предоставило дополнительное соглашение к договору банковского счета о возможности списания АО «Росагролизинг» средств со счета сельхозпредприятия¹⁸. В деле с ОАО «Племзавод Мухинский» отмечено, что АО «Росагролизинг» длительное время не извещал поручителя о неисполнении финансовым посредником обязанности по перечислению лизинговых платежей, допуская увеличение суммы задолженности, в том числе за счет начисления штрафных санкций. Поручитель не располагал информацией о том, что ОАО «Вяткаагроснаб» не перечислило очередные лизинговые платежи и был лишен возможности исполнить свои обязательства по договору поручительства, не допустив длительной просрочки и начисления штрафных санкций, хотя в договоре поручительства

отражена обязанность кредитора известить поручителя о неисполнении лизингополучателем своих обязательств в течение пяти календарных дней с момента такого неисполнения. Арбитражный суд Московского округа отметил,

¹⁷ Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2021 по делу № А40-137428/19-118-222. Банк решений арбитражных судов, система Мой арбитр. [Электронный ресурс]. URL:<https://my.arbitr.ru>.

¹⁸ Решение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2019 по делу № А40-130188/19-53-1150, постановление девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-45904/2019 от 30.09.2019 по делу А40-130188/19, постановление арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019 по делу № А40-130188/19, Банк решений арбитражных судов, система Мой арбитр. [Электронный ресурс]. URL:<https://my.arbitr.ru>

что действия лизингодателя были направлены не на оказание услуг получателю предмета лизинга, а на неосновательное обогащение за его счет. АО «Росагролизинг» переложил на сельхозпредприятие свою собственную ответственность и ответственность финансового посредника ОАО «Вяткаагроснаб» за не исполнение обязательств по договорам лизинга и поручительства, что противоречит принципам добросовестного поведения, закрепленным в ст.1, ст.10 ГК РФ¹⁹.

4) Арбитражными судами выяснялась цель и правовые последствия, на достижение которые было направлено подлинное волеизъявление участников договорных отношений и их действия, проведена их оценка на предмет злоупотребления правом. В деле с СПК (колхоз) «Заозерский» девятый арбитражный апелляционный суд арбитражный суд Московского округа, сославшись на п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25, вынесли на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения. В ходе квалификации суды сделали вывод о незаинтересованности АО «Росагролизинг» в исполнении сельхозпредприятием обязательств по договорам, экономической нецелесообразности для лизингодателя в заключении договора поручительства, отсутствии обычно преследуемой цели при совершении такого вида сделок, а также отметили, что сельхозпредприятие, которое добросовестно исполняло свои обязательства перед финансовым посредником, оказалось наиболее уязвимой стороной в спорных правоотношениях, в которых АО «Росагролизинг» злоупотребляло своим правом²⁰. В деле с ОАО «Племзавод Мухинский» арбитражный суд города Москвы отметил, что достижение желаемого экономического результата от заключаемых договоров зависело от исполнения финансовым посредником ОАО «Вяткаагроснаб» условий договора лизинга. По мнению суда невозможно

¹⁹ Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2019 по делу № А40-130196/19-76-1051, постановление № 09АП – 80067/2019 девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 по делу № А40-130196/19, постановление арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 по делу № А40-130196/2019, система Мой арбитраж. [Электронный ресурс]. URL:<https://my.arbitr.ru>.

²⁰ Решение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2019 по делу № А40-130188/19-53-1150, постановление девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-45904/2019 от 30.09.2019 по делу А40-130188/19, постановление арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019 по делу № А40-130188/19, Банк решений арбитражных судов, система Мой арбитраж. [Электронный ресурс]. URL:<https://my.arbitr.ru>

однозначно определить, в чем заключалась экономическая целесообразность для лизингодателя в заключении договора поручительства перед ним сельхозпредприятия за исполнение договора лизинга ОАО «Вяткаагроснаб». Арбитражные суды признали это косвенным свидетельством того, что лизингодатель фактически был не заинтересован в надлежащем исполнении обязательств по заключенным договорам, что не соответствует целям их заключения, воля АО «Росагролизинг» была направлена не на оказание услуг получателю предмета лизинга, а на неосновательное обогащение за его счет²¹.

Порядок, в котором судебные инстанции квалифицировали фактически возникшие договорные отношения и признали формальные договоры недействительными, согласуется с теоретическими разработками Ойгензиста В.А. и Халфиной Р.О. Раиса Осиповна отмечала, что для выяснения полной и ясной действительной воли участников договора необходимо установить следующее: порядок, в котором был заключен договор, круг участников договора, соответствие волеизъявления участников договора их подлинной воле, которая должна быть направлена на достижение определенных правовых последствий²². Эта позиция подтверждается теоретическими разработками Ойгензиста В.А., который отмечал, что соглашение — это совпадение воли сторон, направленных на одну цель. Сделка — сознательный волевой акт, проявление воли, но она не просто поведение, диктуемое волевыми процессами, а действие, совершаемое для достижения определенных результатов²³. Раиса Осиповна Халфина отмечала, что при вступлении в договор каждая сторона должна выразить свою волю, которая направлена на достижение тех же правовых последствий, на которые направлена воля другой стороны. Воли сторон должны быть согласованы о порядке заключения договора, о круге

²¹ Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2019 по делу № А40-130196/19-76-1051, постановление № 09АП – 80067/2019 девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 по делу № А40-130196/19, постановление арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 по делу № А40-130196/2019, система Мой арбитраж. [Электронный ресурс]. URL: <https://my.arbitr.ru>.

²² Халфина Р.О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве// М: Изд-во Акад. наук СССР. 1954.С.201-204.

²³ Ойгензист В.А. Воля и Волеизъявление. Очерки теории, философии и психологии права// Душанбе: Дониш, 1983. С.121

участников договора и о соответствии волеизъявления участников договора их подлинной воле²⁴.

Как отмечал Ойгензист В.А., исследование фактически возникших договорных отношений важно для юридической науки, так как их юридическая квалификация вызывает немалые трудности и осложняет правильное решение возникающих вопросов на практике²⁵. В правоприменительной деятельности судебные инстанции исследуют не только формальные договоры, но и косвенные доказательства, выясняют цель и правовые последствия, на достижение которых была направлена действительная воля сторон. Выводы основываются на глубоком анализе соответствия формального волеизъявления участников договора их подлинной воле, для этого принимается во внимание порядок, в котором были заключены формальные договоры, круг участников сделки, юридические факты и правоотношения, в которых достаточно полно и ясно выразилась действительная, согласная воля сторон. Именно эти юридические факты и правоотношения, при соблюдении всех других установленных законом условий, рассматриваются как фактически возникшие договорные отношения, которые и составляют содержание реальной сделки.

Использованные источники:

1. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022). [Электронный ресурс]. URL: [http://www. Consultant.ru](http://www.Consultant.ru). (дата обращения 26.07.2022).
2. Российская Федерация. Конституционный Суд. Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2002 N 282-О «О прекращении производства по делу о проверке конституционности статьи 1062 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой коммерческого акционерного банка «Банк Сосьете Женераль Восток», - URL: [http://www. Consultant.ru](http://www.Consultant.ru) (дата обращения 31.07.2022).

²⁴ Халфина Р.О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве// М: Изд-во Акад. наук СССР. 1954.С.201-204.

²⁵ Ойгензист В.А. Нетипичные договорные отношения в гражданском праве// Учеб.пособие.Душанбе.1984 С.3

3. Российская Федерация. Верховный Суд. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020), п.3, - URL: [http://www. Consultant.ru](http://www.Consultant.ru) (дата обращения 31.07.2022).
4. Российская Федерация. Верховный Суд. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». - URL:[http://www. Consultant.ru](http://www.Consultant.ru). (дата обращения 26.07.2022).
5. Российская Федерация. Высший Арбитражный Суд. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 «О свободе договора и ее пределах», п.5. - URL: [http://www. Consultant.ru](http://www.Consultant.ru). (дата обращения 26.07.2022).
6. Российская Федерация. Арбитражный Суд. Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2019 по делу № А40-130196/19-76-1051, постановление № 09АП – 80067/2019 девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 по делу № А40-130196/19, постановление арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 по делу № А40-130196/2019, система Мой арбитраж. - URL:<https://my.arbitr.ru>.
7. Российская Федерация. Арбитражный Суд. Решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2021 по делу № А40-130206/19-171-1121, Банк решений арбитражных судов, система Мой арбитраж.- URL:<https://my.arbitr.ru>.
8. Российская Федерация. Арбитражный Суд. Решение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2019 по делу № А40-130188/19-53-1150, постановление девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-45904/2019 от 30.09.2019 по делу А40-130188/19, постановление арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019 по делу № А40-130188/19, Банк решений арбитражных судов, система Мой арбитраж. - URL:<https://my.arbitr.ru>
9. Российская Федерация. Арбитражный Суд. Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2021 по делу № А40-137428/19-118-222. Банк решений арбитражных судов, система Мой арбитраж.- URL:<https://my.arbitr.ru>.

10. Российская Федерация. Арбитражный Суд. Решение Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2019 по делу № А40-158892/19-171-1417, постановление девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-62803/2019 от 26.12.2019 по делу № А40-158892/19. Банк решений арбитражных судов, система Мой арбитраж. - URL:<https://my.arbitr.ru>.
11. Российская Федерация. Арбитражный Суд. Решение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2019 по делу № А40-72840/19-171-640, Постановление девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-43835/2019 от 18.10.2019 по делу № А40-72840/19, Постановление арбитражного суда Московского округа от 14.02.2020 по делу № А40-72840/2019. Банк решений арбитражных судов, система Мой арбитраж. - URL:<https://my.arbitr.ru>.
12. Российская Федерация. Арбитражный Суд. Определение Арбитражного суда Кировской области от 11.01.2021 года по делу № А28-9406/2018-18. Банк решений арбитражных судов, система Мой арбитраж. - URL:<https://my.arbitr.ru>.
13. Ойгензист В.А. Нетипичные договорные отношения в гражданском праве//Учеб.пособие. Душанбе.1984 С.17. – Текст: непосредственный.
14. Халфина Р.О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве// М: Изд-во Акад. наук СССР. 1954.С.201-204 – Текст: непосредственный.
15. Ойгензист В.А. Воля и Волеизъявление. Очерки теории, философии и психологии права// Душанбе: Дониш, 1983. С.121 – Текст: непосредственный.
16. Дарькина М.М. Проблемы переквалификации судом коммерческого договора с одного вида на другой // Вестник Университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА).2020. № 7 (71). С.153-160. – Текст: непосредственный.
17. Ойгензист В.А. Нетипичные договорные отношения в гражданском праве// Учеб.пособие.Душанбе.1984 С.3 – Текст: непосредственный.

Sources used:

1. The Russian Federation. Laws. The Civil Code of the Russian Federation (Part one)" dated 30.11.1994 N 51-FZ (as amended on 25.02.2022). [electronic resource]. URL: [http://www. Consultant.ru](http://www.Consultant.ru) . (date of appeal 26.07.2022).
2. The Russian Federation. The Constitutional Court. The ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 16.12.2002 N 282-O "On the termination of proceedings in the case of checking the constitutionality of Article 1062 of the Civil Code of the Russian Federation in connection with the complaint of the commercial joint-stock bank "Bank Societe Generale Vostok", - URL: [http://www. Consultant.ru](http://www.Consultant.ru) (accessed 31.07.2022).
3. Russian Federation. The Supreme Court. Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 (2020) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 10.06.2020), item3, - URL: [http://www. Consultant.ru](http://www.Consultant.ru) (accessed 31.07.2022).
4. The Russian Federation. The Supreme Court. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 23.06.2015 No. 25 "On the application by courts of Certain Provisions of Section I of Part One of the Civil Code of the Russian Federation". - URL:[http://www. Consultant.ru](http://www.Consultant.ru) . (accessed 26.07.2022).
5. Russian Federation. The Supreme Arbitration Court. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 14.03.2014 No. 16 "On Freedom of contract and its limits", item 5. - URL: [http://www. Consultant.ru](http://www.Consultant.ru) . (accessed 26.07.2022).
6. The Russian Federation. Arbitration Court. The decision of the Arbitration Court of the city of Moscow dated 20.11.2019 in case No. A40-130196/19-76-1051 , Resolution No. 09AP – 80067/2019 of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated 02/18/2020 in case No. A40-130196/19, resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated 06/22/2020 in case No. A40-130196/2019, My Arbitrator system. - URL:<https://my.arbitr.ru>.

7. The Russian Federation. Arbitration Court. The decision of the Arbitration Court of the city of Moscow dated 01.03.2021 in case No. A40-130206/19-171-1121 , Bank of Arbitration Court decisions, My Arbitrator system.- URL:<https://my.arbitr.ru>.
8. The Russian Federation. Arbitration Court. The decision of the Arbitration Court of the city of Moscow dated 08.07.2019 in case No. A40-130188/19-53-1150 , resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal No. 09AP-45904/2019 of 30.09.2019 in case A40-130188/19, resolution of the Arbitration Court of the Moscow District of 12.12.2019 in case no. A40-130188/19, Bank of decisions of arbitration courts, My Arbitrator system. - URL:<https://my.arbitr.ru>
9. The Russian Federation. Arbitration Court. The decision of the Arbitration Court of the city of Moscow dated 02.06.2021 in case No. A40-137428/19-118-222 . Bank of arbitration court decisions, My Arbitrator system.- URL:<https://my.arbitr.ru> .
10. Russian Federation. Arbitration Court. The decision of the Arbitration Court of the city of Moscow dated 04.09.2019 in case No. A40-158892/19-171-1417 , Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal No. 09AP-62803/2019 of 12/26/2019 in case No. A40-158892/19.The Bank of decisions of arbitration courts, the system is My arbitrator. - URL:<https://my.arbitr.ru>.
11. Russian Federation. Arbitration Court. Decision of the Arbitration Court of Moscow dated 11.06.2019 in case No. A40-72840/19-171-640 , Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal No. 09AP-43835/2019 of 18.10.2019 in case No. A40-72840/19, Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District of 14.02.2020 in case No. A40-72840/2019. Bank of Arbitration Court decisions, My Arbitrator system. -URL:<https://my.arbitr.ru>.
12. The Russian Federation. Arbitration Court. The ruling of the Arbitration Court of the Kirov region dated 11.01.2021 in case no. A28-9406/2018-18. Bank of arbitration court decisions, My Arbitrator system. - URL:<https://my.arbitr.ru>.
13. Eugenzit V.A. Atypical contractual relations in civil law//Studies.stipend. Dushanbe.1984 p.17. – Text: direct.

14. Khalfina R.O. The meaning and essence of the contract in Soviet socialist civil law// Moscow: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR. 1954.pp.201-204 - Text: direct.
15. Eugenzit V.A. Will and Expression of Will. Essays on the theory, philosophy and psychology of law// Dushanbe: Donish, 1983. p.121 – Text: direct.
16. Darkina M.M. Problems of re-qualification by the court of a commercial contract from one type to another // Bulletin of the O.E.Kutafin University (MSLA).2020. No. 7 (71). pp.153-160. – Text: direct.
17. Eugenzit V.A. Atypical contractual relations in civil law// Studies.stipend.Dushanbe. 1984 p.3 – Text: direct.

© Агафонов В.В., 2022 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №06/2022

Для цитирования: Агафонов В.В. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ФАКТИЧЕСКИ ВОЗНИКШИХ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПРИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ФОРМАЛЬНЫХ ДОГОВОРОВ// Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №06/2022