



Столыпинский

вестник

Научная статья

Original article

УДК 12.00.11

ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ МЕДИАЦИИ В ЕВРОПЕ

ENFORCEMENT OF MEDIATION IN EUROPE

Жевоченко Ульяна Валерьевна, Магистрант Ростовского государственного экономического университета (РИНХ) (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69), тел. 8(938) 112 38 84, ulechka_ulyana@mail.ru

Федоренко Наталия Владимировна, Профессор, доктор социологических наук, кандидат юридических наук, доцент. Заведующая кафедры гражданского процесса РГЭУ РИНХ, gr_process38@mail.ru

Zhevochenko Ulyana Valerievna, Master student of the Rostov State University of Economics (RINH) (344002, Rostov-on-Don, Bolshaya Sadovaya st., 69), tel. 8(938) 112 38 84, ulechka_ulyana@mail.ru

Fedorenko Natalia Vladimirovna, Professor, Doctor of Sociological Sciences, PhD in Law, Associate Professor. Head of the Department of Civil Procedure, RSEU RINH, gr_process38@mail.ru

Аннотация. В данной статье будет рассматриваться опыт Европы в области правоприменения медиации. Для полного и правильного раскрытия тематики был подобран научно-теоретический метод исследования. Исследуя характеристику состояния судебной платформы можно столкнуться с особенной спецификой решения споров различными способами. В настоящее время помимо судебных разбирательств существуют и другие различные виды решения споров, и в данной статье затрагивается тема альтернативного способа разрешения спора – медиация.

На современном рынке деятельность медиации в процессе разрешения споров выступает таким альтернативным методом, как посредничество. Данный альтернативный вид досудебной процедуры выступает как действие посредника, а именно медиатора, у которого нет судебных полномочий, но есть полномочия осуществления и полного сопровождения спорящего вопроса посредством общения и разрешения спора без судебного разбирательства в присутствии спорящих Сторон [1]. Данная процедура позволяет решить колоссальные проблемы загруженности судебных инстанций, а также дает право взять полную ответственность за решение спора на самих спорящих Сторон [1]. Причем, ко всему этому, процедура должна являться конфиденциальным делом и сам медиатор должен стоять на стороне нейтралитета в споре. Судебное же разбирательство носит авторитетный, формализованный характер и ориентирован на иски, медиация ко всему прочему предлагает гибкий, самостоятельный подход, при котором могут быть рассмотрены все углы зрения конфликта, независимо от их юридической значимости. Здесь то и можно увидеть основную грань отличия и главную роль альтернативных способов разрешения споров – медиации от судебного разбирательства. Актуальность исследования вопроса медиации в процессе рассмотрения и решения споров путем мирных соглашений и решений вопросов досудебного урегулирования показывает сама эффективность и положительная статистика в разрезе увеличения ее использования на территории различных стран. На сегодняшнее время медиация внедряется с необычайной скоростью в странах зарубежья. Проведя анализ правоприменения медиации Европы можно сделать вывод и получить огромный опыт для совершенствования посредничества в Российской Федерации.

Abstract. This article will consider the experience of Europe in the field of enforcement of mediation. For a complete and correct disclosure of the subject, a scientific and theoretical research method was selected. Exploring the characteristics of the state of the judicial platform, one may come across the specifics of resolving disputes in various ways. Currently, in addition to litigation, there are various other types of dispute resolution, and this article touches on the topic of an alternative way to resolve a dispute - mediation. In the modern market, the activity of mediation in the process of resolving

disputes is such an alternative method as mediation. This alternative type of pre-trial procedure acts as an action of an intermediary, namely a mediator who does not have judicial powers, but has the authority to implement and fully support the disputed issue through communication and dispute resolution without trial in the presence of the disputing Parties [1]. This procedure allows solving the colossal problems of the workload of the courts, and also gives the right to take full responsibility for resolving the dispute on the disputing Parties themselves [1]. Moreover, in addition to all this, the procedure should be a confidential matter and the mediator himself should be on the side of neutrality in the dispute. While litigation is authoritative, formalized and claims-oriented, mediation also offers a flexible, independent approach in which all angles of the conflict can be considered, regardless of their legal significance. Here you can see the main difference and the main role of alternative dispute resolution methods - mediation from litigation. The relevance of the study of the issue of mediation in the process of considering and resolving disputes through peaceful agreements and resolving issues of pre-trial settlement shows the very effectiveness and positive statistics in terms of increasing its use in various countries. Today, mediation is being introduced at an extraordinary speed in foreign countries. After analyzing the law enforcement of mediation in Europe, we can draw a conclusion and gain a lot of experience to improve mediation in the Russian Federation.

Ключевые слова: медиация; разрешение споров; конфликт; посредник; медиатор; суд; должник; кредитор; альтернативные способы; правоприменение; Европа; посредничество; закон.

Keywords: mediation; dispute resolution; conflict; intermediary; mediator; court; debtor; creditor; alternative ways; law enforcement; Europe; mediation; law.

Одним из новых и современных вариантов альтернативного способа решения конфликтов является медиация, по-иному некоторые называют ее посредничеством. По своей натуре и сущности медиация и, или посредничество заключается в разрешении споров, конфликтов, невыясненных ситуаций в процессе добровольного участия сторон спора в досудебном разбирательстве. Для наглядного примера возьмем ситуацию: произошел конфликт между сторонами и

они не могут решить данную проблему самостоятельно, но следует иметь в виду что досудебное разрешение спора обязательно согласно Законодательству РФ. Стороны не соблюдали официального порядка решения спора, что в дальнейшем приведет к не урегулированию проблема, а также длительностью разбирательств посредством суда. Здесь и выступает основной ролью со своей специфической деятельностью – медиатор. Он без судебных полномочий (посредник) по определённому составленному плану осуществляет полное исследование вопроса и присутствует в процессе переговоров Сторон [1]. В дальнейшем анализ и заключение медиатора послужит ускорению решения вопроса, а бывает и вовсе помогает решить проблему без передачи ее в судебные инстанции. К практической параллели можно отметить основные различия медиативного способа разрешения спора от судебного разрешения спора. Последнее носит авторитетный, формализованный характер и ориентирован на иски, где первый вид альтернативного разбирательства, приведенный нами, ко всему прочему предлагает гибкий, самостоятельный подход, при котором могут быть рассмотрены все углы зрения конфликта, независимо от их юридической значимости. Здесь то и можно увидеть основную грань отличия и главную роль альтернативных способов разрешения споров – медиации от судебного разбирательства. И на самом деле, мы из этого делаем вывод огромной актуальности в данном виде рассмотрения и решения споров путем мирных соглашений и решений вопросов. На сегодняшнее время медиация внедряется с необычайной скоростью в странах зарубежья, поэтому для рассмотрения ее эффективности было принято решения исследования иностранная практика использования. Для примера рассмотрения стран зарубежья была взята Европа. Когда выпустили Зеленую книгу: «Европейский кодекс», само значение и деятельность медиаторов стали чем-то большим чем «способом упрощения и улучшения правосудия». По мнению большинства политиков, медиация в Европе стала не просто каким либо способом разрешения и регулирования споров, а скорее перевоплотилась в обязательный процесс. Европейский кодекс (далее ЕК) создает определенные формулировки, дает костяк и основу для работы и медиации в Европе. Приоритетная цель данного кодекса определяется тем, что

медиация как любой процесс, при котором различное количество, не обязательно две, сторон соглашаются на привлечение еще одной стороны (далее «медиатора» или так называемого «посредника») для оказания им помощи при разрешении образуемого между сторонами спора путём достижения согласия без судебного решения и разбирательства. Кодекс не затрагивает действие национального законодательства или правил, регламентирующие отдельные сферы деятельности. У организаций или учреждений, оказывающих услуги медиации-посредничества, есть права и возможность разработки более подробных статей, кодексов, применяемых к конкретному контексту или к видам предлагаемых ими услуг медиации, а также к конкретным сферам, таким как, например, медиация-посредничество в делах и вопросах, связанных с семейными вопросами ну или связанные со сферой потребления [2]. Также, можно заметить динамику изучения и распространения медиации в странах Европы, изучив Рекомендацию № R (99) 19. Комитета министров, где действуя согласно статьи 15b Устава Совета Европы, комитет отметил, что государства-члены Европейского Союза все более и сильнее стремятся и уже в некоторых сферах используют медиацию в уголовных делах.

В данный процесс вовлекают местные публичные сообщества, благодаря которым возникает большой интерес участия пострадавшего в деле вступить в диалог с правонарушителем. Например, в уголовном процессе, медиация, благодаря вступлению масс в решение проблем, побуждает на уровне психологического анализа и обсуждения виновного принести извинение за его нарушение и добровольно возместить ущерб. Благодаря добровольному урегулированию и инициативой правонарушителя исправить ситуацию в дальнейшем ему дает возможность для исключения из дела самого правонарушения. Также, решение проблемы с помощью общественного обсуждения дает возможность виновному реабилитироваться в обществе. Исходя из всего этого, было сделано умозаключение, что посредничество может действовать на общество и помогать в понимании их обязательств и сдерживании преступлении, а также в разрешении сопутствующих конфликтов и спорных вопросов, способствуя этим достижению решения и путей к правосудию более конструктивными и менее репрессивными средствами [3].

Если смотреть дела, в которых просто нужна консультативная помощь, то и этими вопросами также занимается посредник, помимо прочего у посредника есть обязательство конфиденциальности вопросов, следовательно, спрашиваемая консультация не будет нигде разглашена.

Кодекс гласит, если затрагивать решения медиацией вопросов несовершеннолетних, то решение данного правонарушения должно быть в присутствии родительской поддержки [4]. Так, к медиаторам, рассматривающим подобные дела должны быть соблюдены этические стандарты, квалификационные требования, а также процедуры их отбора, обучения и оценки деятельности [5]. Службы медиации должны находиться под надзором компетентных органов [4]. В Европе есть определенные требования к медиаторам: во-первых, посредники отбираются из разных слоев общества и должны хорошо знать местное сообщество и его культурные особенности. Во-вторых, в какой-то роли медиаторы должны быть правовыми психологами, т.е., должны обладать навыками межличностного общения и уметь здраво оценивать ситуацию. У медиаторов есть дополнительные обязательства - обязаны пройти начальное обучение, а в дальнейшем регулярно повышать свою квалификацию.

Переходя к исследованию порядка ведения дел медиаторов стран Европы, то до начала медиации государственные органы должны проинформировать медиатора об всех тонкостях, обстоятельствах дела и предоставить медиатору необходимые требуемые им документы. Следующее обязательство в порядке ведения дела, как и в любом посредничестве, должно проходить беспристрастно с учетом обстоятельств дела, а также потребностей и желания сторон. Как и в Российском законодательстве у медиатора есть такая же ответственность за создание и обеспечение благоприятной и безопасной атмосферы медиации. Медиатор должен быть чуток и быть в курсе всех нюансов, относящихся к сторонам конфликта спора. Интересным моментом является то, что встреча должна находиться все время под видеозаписью. Помимо этого, несмотря на провозглашенный принцип конфиденциальности, медиатор обязан передавать соответствующим властям или заинтересованным государственным лицам информацию о готовящемся тяжком преступлении, которая стала известна в ходе

медиации. Развитие медиации-посредничества по странам Европы везде идет по-разному. Например, в Соединенном Королевстве превалирует медиация-посредничество между потерпевшим и преступником. В Королевстве конституция не препятствует участию помимо сторон спора, но и сообщества. В Австрии, Германии, Франции программы медиации предусмотрены в уголовном законодательстве, где прокурор вправе направлять уголовные дела в организации по посредничеству между потерпевшим и преступником и результат встречи может стать прекращение расследования и освобождение от уголовной ответственности. Если говорить о Норвегии, то эта страна стремится объединить медиацию с судами [4]. В общем и целом, в странах Европы фигурирует в медиации отличительная такая черта, что медиация активно участвует и функционирует в уголовных вопросах. Особое внимание Европа уделяет вопросам правонарушению подростков и с большим темпом развивает эти вопросы в теме медиации. Европа движется в направлении медиации или так называемом посредничества по индивидуальному всестороннему подходу урегулирования конфликтов. Сама медиация в Европе не обременена какими-либо жёсткими рамками, не скованное в детальном правовом регулировании. Это все объясняется тем, что помимо всего этого, у стран Европы существуют процессуальные права и гарантии участников судопроизводства [5].

Если говорить о сроках рассмотрения дел и решения вопросов был замечен в работе медиаторов особый феномен так называемой волокиты. Если быть точнее речь идет о том, что органы юстиции достаточно длительно рассматривают запросы и выносят решение. Можно добавить пару моментов которые бы могли ускорить процесс рассмотрения дел: если посредничеству не удастся завершить в разумный срок дела, то должностные лица юстиции должны в соответствии с принципом быстроты уже имея готовые данные от медиатора рассмотреть этот конфликт в порядке возобновления обычного судопроизводства; в случае положительного закрепления решения конфликта посредством медиации органы юстиции должны делать невозможным возобновление производства по делу на основании тех же фактов при условии достигнутого между сторонами соглашения, чтобы уменьшить срок работы органов юстиции и сокращения работ

без дополнительных разбирательств, так как принято было решение посредством договоренности-медиации.

В Российской Федерации на сегодняшний день медиация также является новым движением, проводится огромная работа в данной сфере, вводятся законы, которые рассматривают предметы регулирования, понятия, сферы деятельности, сроки, требования, ответственности и т.д., [6]. Но сравнив с Европейским внедрением можно заметить, что медиация в странах Европы началась раньше использовать и на сегодняшний день имеет влиятельный и развивающий темп [7, 8]. Посредничество стран Европы глубоко затрагивает уголовные вопросы и конфликты, разгружает судебные споры и действует в положительной стороне. Законодательство членов Европы медиации функционирует и опирается на Зеленую книгу Европейского кодекса. Страны стараются объединять деятельность медиаторов с органами юстиции. Конфиденциальность конфликтов в процессе работ с посредниками полностью курируется представителями юстиций и закона. Помимо Законов Зеленой книги Европейского кодекса, медиация рассматривается исключительно и индивидуально к каждому полученному конфликту и вопросу [9]. Тем самым влияние медиация остается бесспорным развивающимся процессом, который помогает решить скорее споры и конфликты без длительных разбирательств судопроизводства (не забывая, что есть особые недоработки по срокам в сфере сотрудничества дел между медиатором и представителем органов юстиции), и имеет ряд эффективности по отношению к каждой личности спора, вплоть затрагивая возрастные и национальные принадлежности.

Список литературы:

1. Нэнси А. Уолш, Предисловие к Ребекке Голберт, Антропологический подход к посредничеству, 11 CARDOZO J. РАЗРЕШЕНИЕ КОНФЛИКТА. 81, 81-82 (2009);
2. Европейский кодекс поведения медиаторов <https://base.garant.ru/70515162//>
Электронный ресурс: [http://mosmediator.narod.ru/index/0-345];
3. Рекомендация № R (99) 19, принятая Комитетом министров Совета Европы 15 сентября 1999 года, подготовлена Комитетом экспертов по медиации¹ в

- уголовных делах, учрежденным Европейским комитетом по проблемам преступности (CDPC) // Электронный ресурс: [<https://mediation-eurasia.pro/wp-content/uploads/2018/04/rekomendacii-r-99-19-komiteta-ministrov-soveta-evropy-posvjashhennaja-mediacii-po-ugolovnym-delam.pdf>];
4. Советы Европы // Логан Марсель // Электронный ресурс: [<https://pandia.ru/text/77/433/15589.php#1>];
 5. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (с изменениями на 24 июня 2013 года)// Электронный ресурс: [<https://docs.cntd.ru/document/1000003045>];
 6. Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" от 27.07.2010 N 193-ФЗ (последняя редакция)// Электронный ресурс: [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/];
 7. Harold Abramson, Mediation Representation (2nd edn, 2011);
 8. Сборник материалов «Восстановительная медиация в России: правовое обеспечение и стратегия развития», Москва 2013, изд. Межрегиональный общественный центр «Судебно-правовая реформа» // Электронный ресурс: [https://edu.pskov.ru/sites/default/files/zdorovie/2014/pravovoe_obespechenie__i_strategii_mediacii_sbornik.pdf]; Электронный ресурс: [<http://www.arbimed.ru/>].

References

1. Nancy A. Walsh, Foreward to Rebecca Golbert, An Anthropologist's Approach to Mediation, 11 CARDOZO J. CONFLICT RESOL. 81, 81-82 (2009);
2. European Code of Conduct for Mediators <https://base.garant.ru/70515162/> Electronic resource: [<http://mosmediator.narod.ru/index/0-345>];
3. Recommendation No. R (99) 19, adopted by the Committee of Ministers of the Council of Europe on September 15, 1999, prepared by the Committee of Experts on Mediation¹ in Criminal Matters, established by the European Committee on Crime Problems (CDPC) // Electronic resource: [<https://mediation-eurasia.pro/wp-content/uploads/2018/04/rekomendacii-r-99-19-komiteta-ministrov-soveta-evropy-posvjashhennaja-mediacii-po-ugolovnym-delam.pdf>];

4. Councils of Europe // Logan Marcel // Electronic resource: [https://pandia.ru/text/77/433/15589.php#1];
5. Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (as amended on June 24, 2013) // Electronic resource: [https://docs.cntd.ru/document/1000003045];
6. Federal Law "On an alternative procedure for resolving disputes with the participation of an intermediary (mediation procedure)" dated July 27, 2010 N 193-FZ (last edition) // Electronic resource: [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/];
7. Harold Abramson, Mediation Representation (2nd edn, 2011);
8. Collection of materials "Restorative mediation in Russia: legal support and development strategy", Moscow 2013, ed. Interregional Public Center "Judicial and Legal Reform" // Electronic resource: [https://edu.pskov.ru/sites/default/files/zdorovie/2014/pravovoe_obespechenie__i_strategii_mediacii_sbornik.pdf] Electronic resource: [http://www.arbimed.ru/].

© Жевоченко У.В., Федоренко Н.В., 2022 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №7/2022

Для цитирования Жевоченко У.В., Федоренко Н.В. ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ МЕДИАЦИИ В ЕВРОПЕ// Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №7/2022