



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 34

**НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ СДЕЛКИ В ПРОЦЕДУРАХ
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)
INVALID TRANSACTIONS IN INSOLVENCY (BANKRUPTCY)
PROCEDURES**

Шевлякова Татьяна Валерьевна, Магистр АО ЧУ ВО Московский
Финансово – Юридический Университет МФЮА

Shevliakova Tatiana Valerievna, Undergraduate of the Moscow Financial - Law
University MFUA

Аннотация. В статье анализируются недействительные сделки в процедурах несостоятельности (банкротства). Приводятся сущность, состав и особенности процедуры несостоятельности, выявляется специфика российского института банкротства. Рассматриваются правовая природа недействительных сделок в процедурах несостоятельности, их разновидности по содержащимся порокам, объективный и субъективный подходы к установлению оснований недействительности сделки. Отмечаются возможности процессуального злоупотребления.

Annotation. The article analyzes invalid transactions in insolvency (bankruptcy) procedures. The essence, composition and features of the insolvency procedure are given, the specifics of the Russian institution of bankruptcy are

revealed. The legal nature of invalid transactions in insolvency proceedings, their varieties according to the defects contained, objective and subjective approaches to establishing the grounds for the invalidity of a transaction are considered. The possibilities of procedural abuse are noted.

Ключевые слова: процедура несостоятельности, банкротство, должник, недействительные сделки, процессуальное злоупотребление.

Key words: insolvency procedure, bankruptcy, debtor, invalid transactions, procedural abuse.

Введение

Признание сделки недействительной в процедуре несостоятельности (далее – ПН) и последствия этого процесса в виде реституции имеют важное практическое значение в силу их гражданско-правового смысла и финансового интереса [1]. Признание недействительности сделки и применение реституции даёт возможность вернуть имущество в конкурсную массу должника, что позволяет выполнить одну из главных задач ПН, поскольку увеличивает финансовые активы должника, посредством которых кредиторы могут получить удовлетворение своих требований. Однако, несмотря на значимость признания сделок недействительными в рамках ПН, анализ практики арбитражных судов свидетельствует о наличии ряда проблем касательно споров в этой области [2]. Данное обстоятельство обуславливает актуальность исследования особенностей недействительных сделок в ПН.

Целью работы является изучение недействительных сделок в ПН (банкротства). Для её достижения были использованы методы анализа и синтеза научных публикаций и литературных источников по рассматриваемой теме.

Особенности процедуры несостоятельности

Проведение ПН осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее – Закон N 127-ФЗ) [3]. Согласно ему, ПН представляет собой комплекс процедур, применяемых в ситуации

невозможности удовлетворения должником требований кредиторов в силу достоверно подтверждённой недостаточности средств, включающий следующие мероприятия:

- финансовое оздоровление;
- наблюдение;
- конкурсное производство;
- внешнее управление;
- реализация имущества;
- реструктуризация долгов;
- мировое соглашение.

В российской практике наиболее распространённой процедурой является признание должника банкротом и открытие конкурсного производства [4]. Данный метод в значительной степени превалирует над введением внешнего управления и финансовым оздоровлением.

В международной практике существуют три разновидности систем законодательства о банкротстве: прокредиторские, продолжниковые и нейтральные [5]. Прокредиторские системы ориентированы на ликвидацию должника и редко содержат специальные нормы по восстановлению его платёжеспособности. Продолжниковые системы, напротив, нацелены на восстановление платёжеспособности должника, в порядке исключения включая нормы о ликвидации в ходе ПН. Российский институт банкротства относится к числу нейтральных систем, приоритетом которых при разрешении конфликта между должником и кредиторами является достижение баланса интересов обеих сторон. Российское законодательство закрепляет существование интересов общества, должника и кредиторов, причём интересы последних обычно диаметрально противоположны.

В России дела о банкротстве рассматриваются в арбитражных судах [6]. ПН инициируется посредством подачи заявления о признании должника банкротом, могущим осуществляться следующими лицами:

- кредитором;
- уполномоченным государственным органом;
- работником либо бывшим работником должника в случае наличия требований о выплате выходных пособий и/либо оплате труда;
- самим должником.

ПН предполагает множественность участников, вследствие чего сделки, осуществляемые в рамках данного механизма, являются дву- или многосторонними [7]. При этом со стороны как самого должника, так и иных участвующих в деле лиц возможно недобросовестное поведение, выражающееся в заключении необоснованных сделок.

Как юридический факт сделка является правомерным волевым действием, однако не любая сделка рассматривается как допустимая и желательная с точки зрения гражданского оборота. Выступая распространённым юридическим основанием для порождения обязанностей и прав субъектов, сделка, содержащая в себе пороки, теряет свою юридическую силу, вследствие чего не может продолжать восприниматься в качестве юридического действия и признаётся недействительной. Согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ, в силу недействительности сделки для всех её сторон образуется обязанность по возвращению всего, что было получено по ней [8].

Недействительные сделки в процедурах несостоятельности

Согласно нормам ГК РФ, выделяются следующие условия действительности сделок [9]:

- требуемый субъектный состав;
- соответствие содержания сделки правовым актам;
- соответствие волеизъявления и воли;
- надлежащая форма.

Несоблюдение по меньшей мере одного из указанных условий приводит к признанию сделки недействительной. В зависимости от того, какое условие

не было соблюдено, выделяются сделки с пороками субъектного состава, содержания, воли и/либо волеизъявления и формы.

Недействительная сделка представляет собой неправомерные действия, которые совершаются в виде сделки, но не способны породить гражданско-правовые последствия, наступления которых ожидали их субъекты [10]. Применительно к ПН выделяется две формы недействительности сделок, причинивших ущерб кредитором: признание недействительности сделок в чистом виде и признание недействительности действий, повлёкших уменьшение конкурсной массы должника. Важным условием признания недействительности сделки в ПН является её совершение в преддверии либо в период банкротства – в периоды «предпочтительности» и «подозрительности» [11].

В гражданском праве существует два подхода к установлению оснований недействительности сделки – объективный и субъективный [12]. Согласно первому, выделяется ряд условий, наличия которых достаточно, чтобы отнести сделку к категории недействительных, согласно же второму недействительной признаётся только сделка, направленная на причинение вреда кредиторам. Применение последнего подхода существенно осложняет процедуру оспаривания, в то же время обеспечивая стабильность гражданского оборота, тогда как первый подход способствует наибольшей защите интересов кредиторов должника, поскольку доказательство объективных условий легче, чем определение воли субъекта.

Объективными условиями для признания сделки недействительной являются заложенные в ней пороки, выявление и установление которых требуется для лишения последствий данного поведения правового значения. Применительно к ПН пороки можно условно разделить на общие, установленные ст.ст. 10 и 168 ГК РФ, и специальные, закреплённые в ст.ст. 61.2-61.3 Закона N 127-ФЗ.

В рамках ПН сделка может быть признана недействительной при наличии в ней пороков обеих категорий. Введение подобного правила было

обусловлено интересами кредиторов, однако на практике столь широкий перечень оснований для признания сделки недействительной усложняет процесс правоприменения и способствует процессуальному злоупотреблению. Применение норм ГК РФ для признания сделки недействительной в случае существования специального регулирования носит субсидиарный характер, а разграничение составов с целью недопущения применения общих норм для ухода от специальных правил о сроке исковой давности и периоде подозрительности является обязательным [13]. В соответствии с выработанной позицией Верховного Суда, в условиях конкуренции норм Закона N 127-ФЗ и соответствующих положений ГК РФ оспоренной может быть только сделка, которая выходит за пределы диспозиции п. 2 ст. 61.2 Закона N 127-ФЗ, при этом разъяснения касательно условий выхода за пределы банкротных оснований отсутствуют.

На практике существует значительная сложность разграничения общих и специальных составов и определения случаев выхода за пределы диспозиции п. 2 ст. 61.2 Закона N 127-ФЗ, при этом однозначного решения данного вопроса пока не выработано [14]. Это приводит к процессуальному злоупотреблению и свидетельствует о несовершенстве законодательства в части признания сделок недействительными в ПН.

Заключение

Недействительные сделки в ПН не порождают юридических последствий помимо связанных с их недействительностью, совершаются несостоятельным должником накануне либо в период банкротства и ущемляют имущественные интересы кредиторов. Признание сделок несостоятельного должника недействительными способно привести к непрогнозируемым рискам для добросовестных контрагентов, что подрывает стабильность гражданского оборота. Важным элементом при проведении ПН является чёткий регламентированный механизм признания сделок недействительными, способный поддерживать бесперебойный платёжный оборот и дальнейшее надёжное обеспечение обязательств. Для полноценной защиты

имущественных прав общества и кредиторов необходимо совершенствование законодательства, направленное на уравнивание интересов должника, кредиторов и добросовестных контрагентов.

Список литературы

1. Анциферова Е.О. Признание сделки недействительной в процедуре банкротства // Молодёжный научный форум: сборник статей по материалам XLII студенческой международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 35-39.
2. Коробков О.А. О некоторых проблемах, возникающих при признании сделки недействительной // Вестник магистратуры. – 2020. – № 4-3 (103). – С. 91-92.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 03.02.2022) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 15.02.2022).
4. Бойкова А.В. Совершенствование закона о банкротстве в России: современный этап // Индустриальная экономика. – 2021. – Т. 3., № 3. – С. 30-34.
5. Иванов И.И. Производство по делам о несостоятельности (банкротстве): понятие, цели, виды процедур // Междисциплинарные исследования современности: материалы XXXII Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х частях. – Ростов-на-Дону, 2021. – С. 708-712.
6. Тишендорф Ф., Безбородов А. Регулирование процедуры банкротства в России: брошюра // Weiten Burkhardt. – 2019. – 44 с.
7. Османова Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): дисс. ... канд. юр. наук: 12.00.03 / Диана Османовна Османова; Инст. законодат. и сравнит. правовед. при Правит. РФ. – М., 2018. – 206 с.
8. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с

29.12.2021) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 15.02.2022).

9. Шибанов Н.А. Правовая природа недействительности сделок должника юридического лица в процедуре банкротства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 5-4 (56). – С. 212-216.
10. Коломейцева В.Ю. Теории недействительности сделок должника при банкротстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 11-2 (62). – С. 160-163.
11. Иванова Т.К. Особенности недействительности сделки несостоятельного должника // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2018. – Т. 1, № 2. – С. 102-108.
12. Лахтин А.Л. Признание сделки недействительной как следствие злоупотребления правом при банкротстве // Символ науки: международный научный журнал. – 2021. – № 9-1. – С. 37-39.
13. Васильева А. Соотношение общегражданских и банкротных оснований недействительности сделок: суды в поисках баланса // Юридическая работа в кредитной организации. – 2020. – № 2 (64). – С. 54-64.
14. Карпов Н.А. Особенности применения общих положений гражданского кодекса при оспаривании сделок в процедурах банкротства // Форум молодёжной науки. – 2021. – Т. 2, № 2. – С. 34-41.

List of literature

1. Antsiferova E.O. Invalidation of the transaction in the bankruptcy procedure // Youth Scientific Forum: collection of articles based on the materials of the XLII student International Scientific and Practical Conference. - 2019. – pp. 35-39.
2. Korobkov O.A. On some problems arising when the transaction is invalidated // Bulletin of the Magistracy. – 2020. – № 4-3 (103). – Pp. 91-92.
3. Federal Law No. 127-FZ of 26.10.2002 (as amended on 30.12.2021, with amendments. dated 03.02.2022) "On insolvency (bankruptcy)" (with

- amendments and additions, intro. effective from 10.01.2022) [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331 / (date of appeal: 02/15/2022).
4. Boikova A.V. Improvement of the law on bankruptcy in Russia: the modern stage // *Industrial economy*. – 2021. – Vol. 3., No. 3. – pp. 30-34.
 5. Ivanov I.I. Insolvency (bankruptcy) proceedings: the concept, goals, types of procedures // *Interdisciplinary studies of modernity: materials of the XXXII All-Russian Scientific and Practical Conference*. In 2 parts. – Rostov-on-Don, 2021. – pp. 708-712.
 6. Tishendorf F., Bezborodov A. Regulation of bankruptcy procedure in Russia: brochure // *Beiten Burkhardt*. – 2019. – 44 p.
 7. Osmanova D.O. Abuse in insolvency (bankruptcy): diss. ... candidate of Legal Sciences: 12.00.03 / Diana Osmanovna Osmanova; Inst. legislator. and compare. lawyer. under the Government of the Russian Federation. – M., 2018. – 206 p.
 8. "The Civil Code of the Russian Federation (Part one)" dated 30.11.1994 N 51-FZ (ed. dated 21.12.2021) (with amendments and additions, intro. effective from 12/29/2021) [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142 / (date of appeal: 02/15/2022).
 9. Shibanov N.A. The legal nature of the invalidity of transactions of the debtor of a legal entity in the bankruptcy procedure // *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. – 2021. – № 5-4 (56). – Pp. 212-216.
 10. Kolomeitseva V.Yu. Theories of invalidity of debtor's transactions in bankruptcy // *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. – 2021. – № 11-2 (62). – Pp. 160-163.
 11. Ivanova T.K. Features of invalidity of an insolvent debtor's transaction // *Bulletin of the V.N. Tatishchev Volga State University*. - 2018. – Vol. 1, No. 2. – pp. 102-108.

12. Lakhtin A.L. Invalidation of the transaction as a consequence of abuse of the right in bankruptcy // Symbol of Science: International Scientific Journal. – 2021. – No. 9-1. – pp. 37-39.
13. Vasilyeva A. The ratio of civil and bankrupt grounds for invalidity of transactions: courts in search of balance // Legal work in a credit institution. – 2020. – № 2 (64). – Pp. 54-64.
14. Karpov N.A. Features of the application of the general provisions of the Civil Code when challenging transactions in bankruptcy procedures // Forum of Youth Science. – 2021. – Vol. 2, No. 2. – pp. 34-41.

© Шевлякова Т.В., 2022 Научный сетевой журнал «СтолЫПИНСКИЙ вестник» №3/2022

Для цитирования: Шевлякова Т.В. НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ СДЕЛКИ В ПРОЦЕДУРАХ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)// Научный сетевой журнал «СтолЫПИНСКИЙ вестник» №3/2022