



Столыпинский
вестник

Научная статья

Original article

УДК 347.45/.47

**КВАЛИФИКАЦИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ В КАЧЕСТВЕ
ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОГО ПРИ ДОСРОЧНОМ ЗАКРЫТИИ
КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА**

**QUALIFICATION OF INSURANCE CONTRACT AS A SECURITY
CONTRACT FOR EARLY CLOSURE OF A LOAN CONTRACT**

Закирова Елизавета Маратовна, выпускник Московского государственного Юридического университета им. О.Е. Кутафина, практикующий юрист.

Zakirova Elizaveta Maratovna, a graduate of Kutafin Moscow State Law University (MSAL), practicing lawyer.

Аннотация. В статье автор указывает критерии для квалификации договора страхования в качестве обеспечительного. Наличие указанных критериев является условием для возврата части страховой премии по договору страхования, заключенному после 1 сентября 2020 года, при досрочном погашении кредита.

Abstract. In the article, the author indicates the criteria for qualifying an insurance contract as a security contract. The presence of these criteria is a condition for the return of a part of the insurance premium under an insurance contract concluded after September 1, 2020, in case of early repayment of the loan.

Ключевые слова: страхование, страховая премия, обеспечительный договор страхования, досрочное погашение кредита.

Keywords: insurance, insurance premium, security contract of insurance, early repayment of a loan.

Большинство граждан при заключении кредитного договора соглашается на предложение банка подключиться к программе страхования жизни и здоровья для гарантии исполнения заемщиком своих обязательств перед банком.

Погасив кредит досрочно, граждане пытаются вернуть денежные средства, уплаченные за личное страхование в обеспечение обязательств по кредиту.

До 1 сентября 2020 года возврат части страховой премии при досрочном погашении кредита был возможен на основании положений, установленных банком в документах, с которыми ознакамливался заемщик при подписании заявления на страхование, а также на основании статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Учитывая, что банки редко добровольно устанавливали для себя обязанность по возврату денежных средств заемщику, а в судебной практике по применению положений статьи 958 ГК РФ единообразие отсутствовало, законодателем был дополнен Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее - Закон № 353-ФЗ) положением об обязанности кредитора вернуть часть страховой премии, пропорционально неиспользованному периоду страхования, в случае досрочного погашения кредита (часть 10 статьи 11 Закона № 353-ФЗ).

Для возврата денежных средств на указанном основании договор личного страхования должен быть:

- а) заключен после 1 сентября 2020 года;
- б) обеспечительным по отношению к кредитному договору.

Кроме того, должны отсутствовать события, имеющие признаки страхового случая.

Несмотря на наличие императивной нормы об обязанности кредитора вернуть денежные средства в случае получения заявления от заемщика, по указанной категории дел по-прежнему возникают судебные споры.

Суды при рассмотрении исков граждан о понуждении кредитора к возврату части страховой премии руководствуются в первую очередь критериями обеспечительности договора страхования.

Так, согласно части 2.4 статьи 7 Закона № 353-ФЗ договор страхования считается заключенным в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), если:

а) в зависимости от заключения заемщиком такого договора страхования кредитором предлагаются разные условия договора потребительского кредита (займа), в том числе в части срока возврата потребительского кредита (займа) и (или) полной стоимости потребительского кредита (займа), в части процентной ставки и иных платежей, включаемых в расчет полной стоимости потребительского кредита (займа);

б) либо если выгодоприобретателем по договору страхования является кредитор, получающий страховую выплату в случае невозможности исполнения заемщиком обязательств по договору потребительского кредита (займа), и страховая сумма по договору страхования подлежит пересчету соразмерно задолженности по договору потребительского кредита (займа).

Наиболее сложным представляется доказать обеспечительность договора страхования, поскольку с введением данной нормы банки не всегда стали ставить процентную ставку по кредиту в зависимость от заключения договора страхования.

На мой взгляд, обращаясь в суд, лучше всего строить позицию на доказывании того, что стоимость услуги по страхованию входила в расчет полной стоимости потребительского кредита (займа).

Так, согласно части 2 статьи 6 Закона № 353-ФЗ полная стоимость потребительского кредита (займа) (далее также - ПСК), определяемая в процентах годовых, рассчитывается по формуле: $ПСК = i \times ЧБП \times 100$, где ПСК - полная стоимость потребительского кредита (займа) в процентах годовых с точностью до третьего знака после запятой; ЧБП - число базовых периодов в календарном году. Продолжительность календарного года признается равной тремстам шестидесяти пяти дням; i - процентная ставка базового периода, выраженная в десятичной форме.

Процентная ставка базового периода определяется как наименьшее положительное решение уравнения:

$$\sum_{k=1}^m \frac{ДП_k}{(1 + e_k i)(1 + i)^{q_k}} = 0$$

где ДП_к - сумма k -го денежного потока (платежа) по договору потребительского кредита (займа). Сумма, предоставленная банком заемщику, включается в денежный поток со знаком «минус». Регулярные платежи по кредитному договору – со знаком «плюс».

Чтобы удостовериться в том, что договор страхования является обеспечительным, заемщику следует ознакомиться с регулярными платежами по кредиту в графике платежей по кредиту и с его расчетом.

Поскольку оплата услуги по страхованию практически всегда осуществляется из кредитных средств, то стоимость такой услуги входит в ПСК, а потому такие договоры страхования являются обеспечительными, даже если не влияют на процентную ставку по кредиту.

Кроме того, пунктом 7 части 4 статьи 6 Закона № 353-ФЗ предусмотрено, что в расчет ПСК включается сумма страховой премии по договору добровольного страхования в случае, если в зависимости от заключения заемщиком договора добровольного страхования кредитором предлагаются разные условия договора потребительского кредита (займа), в том числе в части срока возврата потребительского кредита (займа) и (или) полной стоимости кредита (займа) в части процентной ставки и иных платежей.

Также при квалификации договора страхования в качестве обеспечительного следует обращать внимание суда на цели предоставления кредита (зачастую банки указывают там и уплату страховых премий) и на положения, содержащиеся в заявлении на предоставление кредита или в заявлении на страхование, разработанных банком.

Кроме того, согласно статье 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

По смыслу абзаца второго статьи 431 ГК РФ при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом, толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, профессионально осуществляющее деятельность в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.).

Заемщик является как потребителем банковской услуги кредита, так и услуги страхования, предлагаемой банком.

С учетом изложенного, в случае сомнений относительно толкования условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора должно применяться *contra proferentem* толкование, наиболее благоприятное для заемщика, особенно тогда, когда эти условия не были индивидуально с ним согласованы.

Таким образом, при решении вопроса является ли договор страхования обеспечительным, суды также руководствуются правилами о толковании условий договора.

При соответствии договора страхования указанным критериям обеспечительности, денежные средства возвращаются заемщику на основании его письменного заявления.

Следует принять во внимание, что в указанном случае договор страхования считается расторгнутым со дня получения страховщиком такого заявления. Сказанное означает, что в случае промедления с направлением заявления об отказе от страхования после погашения кредита, денежные средства вернуться заемщику в меньшем объеме.

Литература

1. Федеральный закон от 21.12.2013 №353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" // "Собрание законодательства РФ", 23.12.2013, № 51, ст. 6673.
2. Федеральный закон от 27.12.2019 № 483-ФЗ "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" и статью 9.1 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" // "Собрание законодательства РФ", 30.12.2019, №52 (часть I), ст. 7801.
3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

4. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 № 14-ФЗ "Собрание законодательства РФ", 29.01.1996, № 5, ст. 410.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" // "Российская газета", № 4, 11.01.2019.
6. Письмо Банка России от 30.09.2020 № 31-5-1/2286 // СПС "Консультант Плюс".
7. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2021 по делу № 88-26785/2021 // СПС "Консультант Плюс".

References

1. Federal Law of December 21, 2013 No. 353-FZ "On consumer credit (loan)" // Collection of Legislation of the Russian Federation, December 23, 2013, No. 51, Art. 6673.
2. Federal Law No. 483-FZ of December 27, 2019 "On Amendments to Articles 7 and 11 of the Federal Law "On Consumer Credit (Loan)" and Article 9.1 of the Federal Law "On Mortgage (Pledge of Real Estate)" // Collection of Legislation of the Russian Federation, December 30, 2019, No. 52 (part I), article 7801.
3. "Civil Code of the Russian Federation (Part One)" dated November 30, 1994 No. 51-FZ "Collected Legislation of the Russian Federation", December 05, 1994, No. 32, art. 3301.
4. "Civil Code of the Russian Federation (Part Two)" dated January 26, 1996 No. 14-FZ "Collection of Legislation of the Russian Federation", January 29, 1996, No. 5, Art. 410.
5. Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 25, 2018 No. 49 "On some issues of application of the general provisions of the Civil Code of the Russian Federation on the conclusion and interpretation of the contract" // "Rossiyskaya Gazeta", No. 4, 11.01.2019.

6. Bank of Russia Letter No. 31-5-1/2286 dated September 30, 2020 // Consultant Plus SPS.
7. Determination of the Second Cassation Court of General Jurisdiction dated December 14, 2021 in case No. 88-26785/2021 // Consultant Plus SPS.

© Закирова Е.М., 2022 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №3/2022.

Для цитирования: Закирова Е.М. КВАЛИФИКАЦИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ В КАЧЕСТВЕ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОГО ПРИ ДОСРОЧНОМ ЗАКРЫТИИ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА // Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №3/2022.