

АГРАРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ПРИМЕРЕ СЛАДКОВСКОГО РАЙОНА

**THE AGRARIAN POTENTIAL OF RURAL DEVELOPMENT ON THE
EXAMPLE OF THE SLADKOVSKY DISTRICT**

УДК 330.15

DOI 10.24411/2713-1424-2021-10032

Зубарева Ю. В., кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики, организации и управления АПК, ФГБОУ ВО Государственный аграрный университет Северного Зауралья

Zubareva Yu. V., zubarevayv@gausz.ru

Аннотация

Статья рассматривает актуальные проблемы развития сельских территорий, на примере конкретного района. Проведен социально-экономический анализ и представлены результаты.

Обеспечение продовольственной безопасности страны прямо связано с устойчивым развитием сельских территорий, которое понимается автором, как установление сбалансированных, гармоничных отношений между человеком, обществом и природой. В этой связи можно выделить такие группы проблем российского села, как социальные, экономические, политико-институциональные, природные, культурного и духовного наследия.

Проблемы социального характера проявляются в низком уровне занятости и доходности жителей сел и деревень, их недостаточном социальном обеспечении, разрушении социальной инфраструктуры, что стало причиной обезлюдения сельских территорий.

Группа экономических проблем связана с недостаточностью развития малого бизнеса на селе, слабой диверсификацией аграрной экономики и низким уровнем ее инновационности.

Annotation

The article examines the current problems of rural development, using the example of a specific district. The socio-economic analysis is carried out and the results are presented.

Ensuring the country's food security is directly related to the sustainable development of rural areas, which is understood by the author as the establishment of balanced, harmonious relations between man, society and nature. In this regard, we can distinguish such groups of problems of the Russian village as social, economic, political and institutional, natural, cultural and spiritual heritage.

Problems of a social nature are manifested in the low level of employment and profitability of residents of villages and villages, their insufficient social security, the destruction of social infrastructure, which has caused the depopulation of rural areas.

A group of economic problems is associated with the lack of development of small businesses in rural areas, weak diversification of the agricultural economy and a low level of its innovation.

Ключевые слова: Сельские территории, респонденты, агропромышленный комплекс, анализ ситуации, повышение производительности труда, проектный подход, малые формы хозяйствования, личные подсобные хозяйства, оценка потенциала, отрасли животноводства и растениеводства.

Keywords: Rural territories, respondents, agro-industrial complex, situation analysis, labor productivity improvement, project approach, small forms of management, personal subsidiary farms, potential assessment, livestock and crop production industries.

Несмотря на более активное использование в последние годы разных инструментов институционального анализа в отечественной науке, изучение деятельности малых форм хозяйствования чаще основано на традиционном подходе. Мало изученными остаются вопросы формирования организационно-технологического механизма устойчивого развития малых форм хозяйствования в животноводстве на всех этапах, а также проблемы выбора ими стратегий и организационных моделей, соответствующих сложившейся условиям внешней и внутренней среды. [2,15]

Основы развития малых ферм животных в хозяйствах населения заложены в семейно-трудовых объединениях, представленных малыми формами хозяйствования: крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства, индивидуальные предприниматели и кооперативы (кроме производственных). [8]

В качестве респондентов была избрана та, часть населения, которая наиболее конструктивно влияет на жизнь общества. Генеральная совокупность исследования – трудоспособное население муниципальных образований ведущих, являющихся хозяевами ЛПХ. [12,9] В качестве выборочной совокупности рассматривались различные варианты, был сделан выбор углубленное изучение ЛПХ, КФХ с малыми фермами сельскохозяйственных животных.

В состав Сладковского муниципального района входят 10 сельский поселений. В районе 46 населенных пунктов, из которых 2 населенных пункта имеют численность от 1 тыс. до 3, 5 тыс., 6 населенных пункта от 500 до 1 тыс. человек, 38 населенных пункта имеют численность от 3 до 400 человек. Общее количество 5085 дворов, численность дворов, имеющих личное подсобное хозяйство составляет 1642 двора, или 32% от общей численности дворов. [4]

Экономическая оценка потенциала и сложившегося уровня конкурентоспособности АПК Сладковского района была проведена по блокам характеризующих качественно разные виды потенциала – природный,

трудовой, технологический, инфраструктурный и потенциал предпринимательской активности [14].

Основой экономики Сладковского муниципального района является агропромышленный комплекс. Важнейшим звеном агропромышленного комплекса является сельское хозяйство. Сельскохозяйственное производство в районе ведут хозяйства всех форм собственности, крупные и средние сельскохозяйственные предприятия, малые формы хозяйствования.

В районе развито животноводство мясомолочного направления, выращивают зерновые и зернобобовые культуры, технические культуры и картофель. Сельскохозяйственным производством в Сладковском районе занимаются 6 предприятий, в том числе: наиболее крупные предприятия – СПК «Таволжан», КФХ «Роса» и ООО «Сладковское товарное рыбоводческое хозяйство». 21 индивидуальных предпринимателей (ИП), индивидуальных предпринимателей крестьянских фермерских хозяйств (ИП К(Ф)Х). [16,17]

В обслуживании субъектов малых форм хозяйствования задействовано 7 сельскохозяйственных потребительских кооперативов и 1 потребительский кредитный кооператив – СПКК «Капитал».

Наиболее крупным предприятием пищевой промышленности в районе является ООО «Сладковское товарное рыбоводческое хозяйство». Его доля в структуре оборота ведущих отраслей пищевой промышленности составляет 39,3%. Производство основных видов продукции в 2020 году составило: улов рыбы 1408 тонн или 100,6% к уровню аналогичного периода прошлого года (1400 тонны), снижение на 15% или на 88,3 тонны; товарной пищевой рыбной продукции 493,9 тонн в отчетном году. Наблюдается снижение производства кондитерских изделий, хлеба и хлебобулочных изделий на 8% и 7% соответственно.

Таблица 1. Производство основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий Сладковского района, 2020 год

Показатели	Производство основных видов продукции
------------	---------------------------------------

	в сельскохозяйственных организациях	в ИП, К(Ф)Х, ИП Глав К(Ф)Х	в ЛПХ
Молоко, т	9007	1262	14307
Зерно в весе после доработки, т	13280	1746	-
Скот и птица на убой (в живом весе), т	-	-	2914,3
Урожайность зерновых культур в весе после доработки, ц/га	11,9	-	-
Поголовье скота, гол.			
Показатели	в сельскохозяйственных организациях	в ИП, К(Ф)Х, ИП Глав К(Ф)Х	в ЛПХ
крупный рогатый скот	3692	1883	4972
в т.ч. коровы	1100	727	2069
Надой молока в среднем от 1 коровы, кг	8188	5958	-
Общая информация по сельскому хозяйству			
Поголовье племенного крупного рогатого скота молочного направления, гол.	1955	-	-
Поголовье специализированного крупного рогатого скота мясного направления, гол.	739	-	-
Закупки молока в личных подсобных хозяйствах населения, т.	-	-	3352,8
Количество сдатчиков молока, чел.	-	-	478

Закупки мяса в личных подсобных хозяйствах населения, т.	-	-	92,2
Количество сдатчиков мяса, чел.	-	-	184

Внутрихозяйственная организация сельскохозяйственных территорий с позиции рациональности систем ведения растениеводства и животноводства имеет специфические особенности. В районе 108 озер, много болот, три заказника.

Низкая сельскохозяйственная освоенность территории, отклонение размеров от рекомендуемых оптимальных, мелкая контурность сельскохозяйственных земель, изломанность границ. некомпактные земельные массивы Земельные ресурсы - сельскохозяйственные угодья имеют потенциал для дальнейшего развития. Снижается площадь пашни в сельскохозяйственном обороте. [6]

По выборочным исследованиям 80% ЛПХ, не нацелены на товарность. Сформировать мотивированное к предпринимательству ядро могут не более 3% ЛПХ, этот показатель значительно ниже среднего по области.

Доля продукции ЛПХ в общем объеме производимой продукции весома, особенно в животноводстве, но возможные угрозы и риски снижают интерес к данной отрасли. Оставаясь в рамках ЛПХ, молочное скотоводство имеет ряд преимуществ перед крупнотоварными конкурентами, но это преимущество не рыночное проявляется только пока не платятся налоги, не амортизируются основные средства. Это не ведет отрасль к освоению современных технологий, повышающих качество и конкурентоспособность продукции. [7]

Основные риски, сдерживающие развитие (по мнению ЛПХ) сложности сбыта. Кооперативы не нацелены на рынки высокооборотных отраслей - птицеводство особенно водоплавающей птицы, овцеводство и козоводство.

Малые фермы представлены коровниками от 5 до 100 голов, птичниками и помещениями для содержания животных облегченного вида. Под малые фермы крестьянские хозяйства и личные подсобные хозяйства используют

бывшие животноводческие здания молочных ферм, объединенных с помощью галереи с бытовыми и подсобными помещениями, есть фермы, оборудованные из бывших МТМ и производственных помещений, складов и арочных конструкций. Но в большинстве это традиционная технология включает в себя содержание животных зимой в помещениях, летом на неогороженных пастбищах, скот мясного направления и овцы содержат в помещении легкого типа на глубокой несменяемой подстилке, выгульные дворы оборудованы ветрозащитным забором, с оборудованными теплыми помещениями для содержания маточного поголовья с новорожденными телятами. [10]

Технология кормопроизводства в хозяйствах с малыми фермами в летний период базируется, как правило, на использовании пастбищ, дающих дешевый корм, а в зимний – на полевом кормопроизводстве. В некоторых хозяйствах применяют летнее стойловое и стойлово-лагерное содержание.

Применяемые технология и организация производства на малых фермах базируются на использовании преимущественно ручного труда или отдельных простейших машин и орудий, особенно для приготовления и раздачи кормов, уборки навоза. [13]

Малые фермы уступают по уровню механизации процессов фермам средних и крупных размеров. Вследствие этого, в них сохраняется более высокая трудоемкость обслуживания животных и более низкие нормы закрепления поголовья за работниками. Доля ручного труда на мелких фермах превышает 80% от общих его затрат. Проведенные исследования показали, что уровень оснащения малых ферм машинами и оборудованием для приготовления и раздачи кормов, обслуживания молодняка и маточного поголовья, выполнения транспортных и погрузочных процессов, составляет не более 20%. [5] Технология производства на таких фермах не имеет четкой регламентации содержания и кормления различных возрастных групп животных.

Из-за отсутствия машин оптимальной производительности на малых фермах многих хозяйств используются высокопроизводительные агрегаты, превышающие фактические объемы работ в 3-4 раза.

В основном здания с шириной кормовых проходов до 1,6 м и высотой до 2,2 м, что не позволяют использовать в них серийные мобильные средства раздачи кормов. Для раздачи кормов применяются преимущественно наземные или подвесные тележки с ручным подвозом, погрузкой и распределением компонентов рациона. Энергоемкость и физическое напряжение при ручной погрузке, транспортировании и раздаче кормов здесь в 1,5-1,6 раза выше. [9]

Для хозяйств различных размеров в различных экономических условиях, они колеблются от 11 до 35 тысяч рублей. Затраты на производство кормов высокие даже с учетом части производства их в ЛПХ.

Большая группа респондентов желают приобретать сбалансированные корма – комбикорм 58%, сенаж и силос 24%, витамины и добавки для коров 52%.

Особенностью ведения животноводства на малых фермах личных подсобных хозяйства и крестьянских (фермерских) хозяйствах является специально создаваемая сезонность производства, которая находит свое выражение в неравномерном производстве продукции животноводства в течение года. Основной объем расхода кормов малые фермы переносят на пастбищные зеленые корма. Это снижает общие затраты хозяйства, но появление зеленой травы означает для молочного рынка сезонный всплеск производства сырья, достигающий 56%. [11] В ходе исследования был проанализирован коэффициент сезонности по показателям объем закупленного молока у ЛПХ и КФХ.

В большинстве случаев невозможно механизировать раздачу кормов в нетиповых узкогабаритных помещениях на основе серийной техники, что является сдерживающим фактором снижения трудоемкости обслуживания животных. В результате уровень механизации раздачи кормов на таких

фермах в 2,5-3 раза ниже, чем в среднем по отрасли. Большинство владельцев располагают лишь ручным инвентарем. Мотоблоки со шлейфом машин, тракторы с прицепным оборудованием имеют 35%, у 41% есть доильные аппараты, маслобойки 5%, сепараторы 66%.

У 76% респондентов в хозяйстве есть трактор, 35% - пресс-подборщики у 58% - грабли, 93% поголовья сосредоточено в хозяйствах где заготовка корма и основных операций сельскохозяйственного производства механизированы.

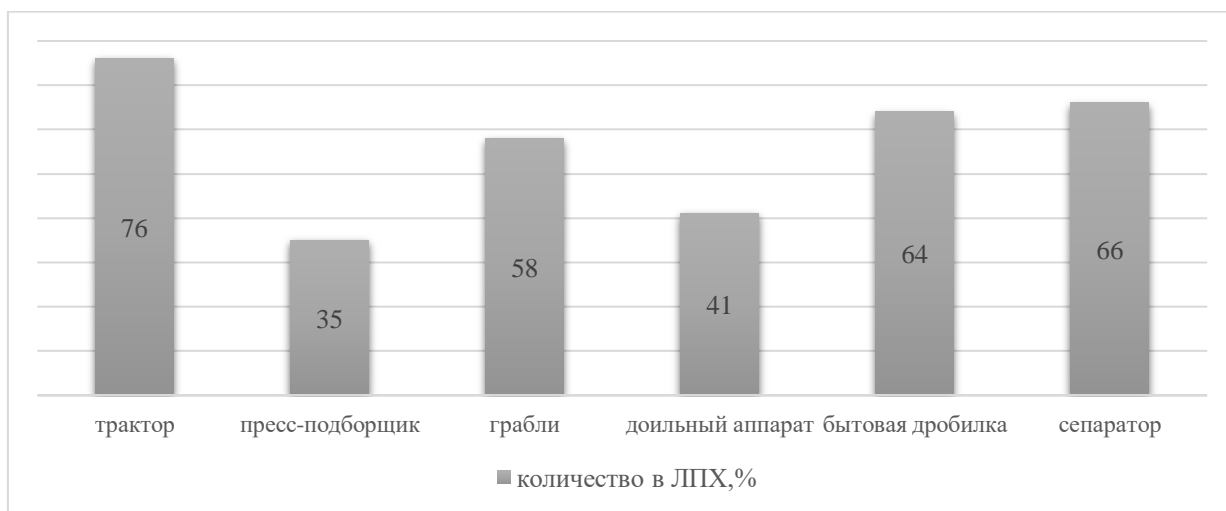


Рисунок 1. Обеспеченность техникой и оборудованием

Проблемы малых сельскохозяйственных предприятий:

- слабая оснащенность ферм современной техникой, медленное освоение прогрессивной технологии и принципиально новых машин;
- отсутствие прочной кормовой базы, недостаток и низкое качество кормов;
- неблагоустроенность ферм кормовыми дворами, подъездными путями, хранилищами, ветхость значительной части производственных помещений, требующих капитальной реконструкции или замены;
- слабая организационно-технологическая дисциплина, несоблюдение технологии производства;
- применение морально устаревших машин и оборудования, низкое качество их изготовления и недостаточная надежность в работе, приводящие к росту затрат на их обслуживание и ремонт, преждевременному износу;
- отсутствие универсальной и специализированной малогабаритной техники для выполнения основных и вспомогательных процессов.

Рисунок 2. Проблемы малых сельскохозяйственных предприятий

Обследование ряда хозяйств показало, что хозяйства населения в среднем в год тратят до 50 тысяч рублей на содержание одной головы крупного рогатого скота, в основном до 35 тысяч рублей это затраты на сено. Удорожание комбикормов заставило многие хозяйства отказаться от покупки этой категории корма, что существенно снизило продуктивность животных. [5]

Цена реализации, продуктивность и цены на основные потребляемые ресурсы в процессе производства продукции животноводства, имеет внутри района небольшую вариацию. На вопросы об оптимальных закупочных ценах по видам продукции, большая часть респондентов ответила, в рамках действовавших до недавнего времени закупочных ценах.

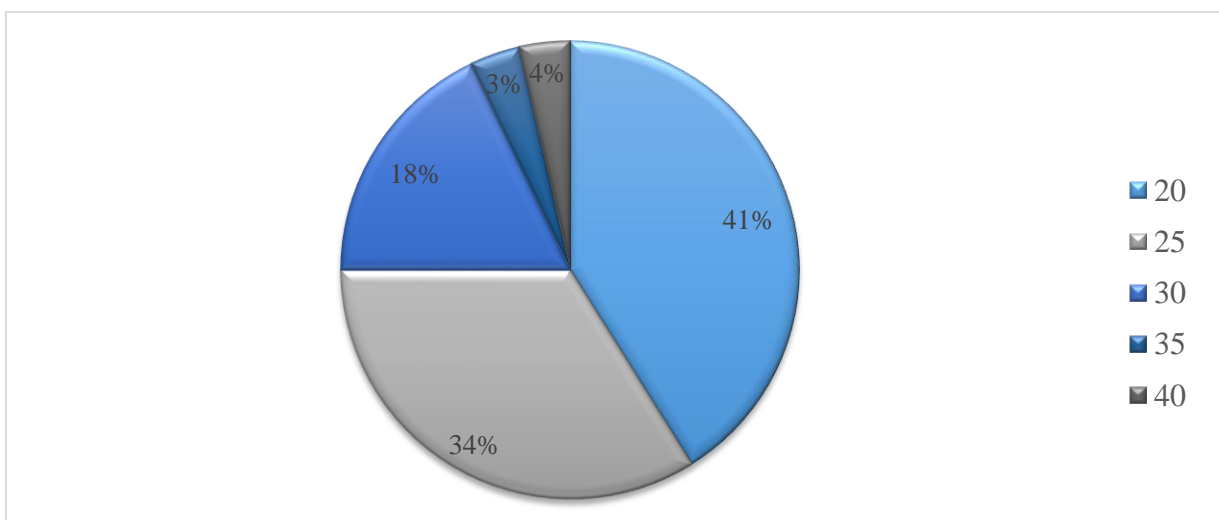


Рисунок 3. Ожидаемая закупочная цена на молоко за 1 литр, руб.

При этом, наблюдается тенденция, чем больше условных голов в хозяйстве, тем ниже ожидания по закупочным ценам.

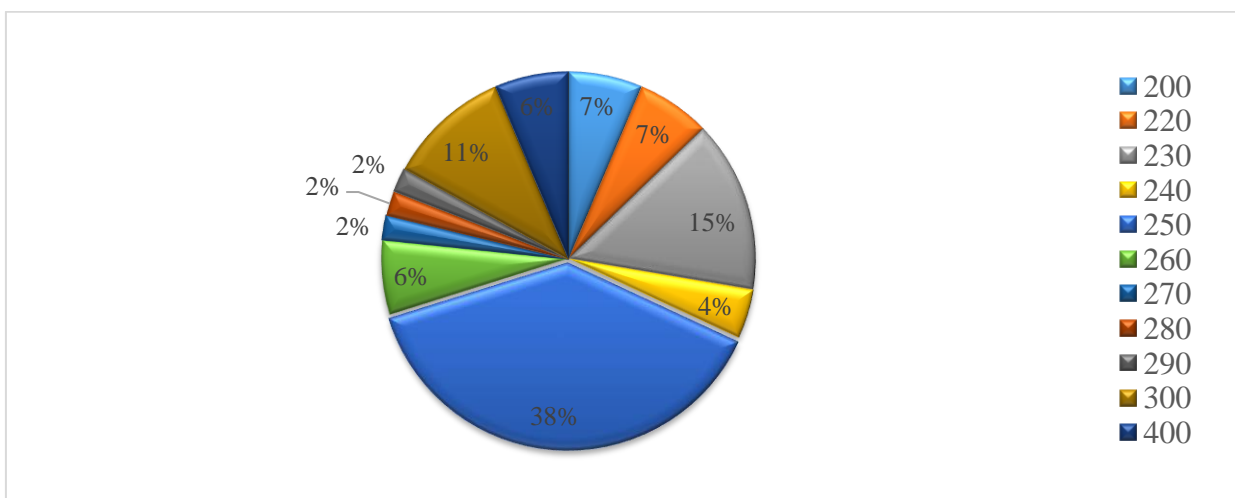


Рисунок 4. Ожидаемая закупочная цена на мясо за 1 кг, руб.

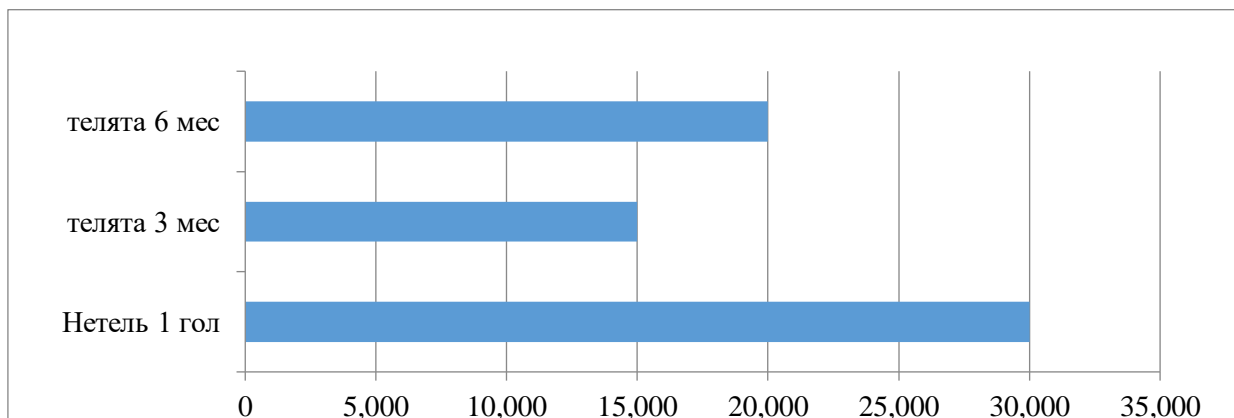


Рисунок 5. Ожидаемая закупочная цена за 1 голову, руб.

Показатель - товарность имеет большую вариацию среди хозяйств. Проведенные исследования показали, что уровень товарности молока в ЛПХ не превышает 45%, в К(Ф)Х достигает 80% от произведенного, у хозяйств есть желание увеличить уровень товарности, с предпочтительным каналом реализации-кооператив.

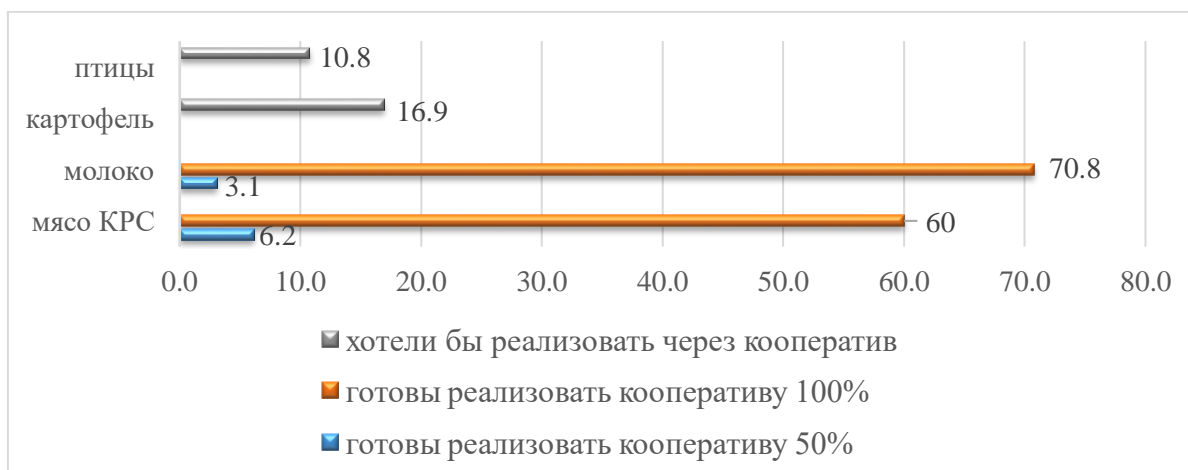


Рисунок 6. Готовность реализации продукции через кооператив, %

В результате проведенного исследования, респондентов Сладковского района, можно выделить 3 группы:

Группа А: 35% хозяйств с поголовьем больше 20 условных голов животных, в ней сосредоточено основное поголовье 72% от общей численности животных, все хозяйства имеют трактор и кормозаготовительное оборудование у 50% есть доильные аппараты, все имеют сепараторы и

бытовые дробилки зерна, 78% имеют морозильные камеры и лари. Средний возраст хозяев 46 лет в семье больше 4 человек.

Ценовые ожидания по закупке молока 20-21 рубль, мяса КРС -200 рублей, доход на человека считают оптимальным при ведении товарного производства в диапазоне 25-50 тысяч рублей.

Отмечают важность консультаций специалистов по ветеринарии по крупному рогатому скоту. Готовы реализовывать всю молочную и мясную продукцию через кооператив. На вопрос о желании заняться другими видами деятельности 70% из этой группы ответили отрицательно.

Группа Б: 18% хозяйств с поголовьем от 10 до 20 условных голов, в этих хозяйствах сосредоточено 15% поголовья. Средний возраст хозяев 42 года в семье больше 4 человек, у 34% хозяйств из группы есть трактор и кормозаготовительное оборудование, Ценовые ожидания по закупке молока 23-24 рублей, мяса КРС -250 рублей, доход на человека считают оптимальным при ведении товарного производства в диапазоне 15-25 тысяч рублей.

У 30% есть желание заняться чем-то другим. Респонденты этой группы отметили, что нет птицы, кроликов, свиней, но при этом отметили что покупают добавки и лекарства для свиней и птицы, так же покупают поросят, цыплят и гусят.

Готовы реализовывать 1/2 молочной и мясной продукции через кооператив.

Группа В: 44% хозяйств имеют меньше 10 условных голов в них сосредоточено 13% от общей численности поголовья. Средний возраст 47 лет в семье 3 человека. У 3% есть средства механизации. Ценовые ожидания по закупке молока 25 рублей, мяса КРС -350 рублей, картофель 15-20 рублей доход на человека считают оптимальным при ведении товарного производства в диапазоне 11-20 тысяч рублей.

Готовы реализовывать 1/3 молочной и мясной продукции через кооператив.

В целом доля участников хозяйств в возрасте до 50 лет составляет больше 68%.

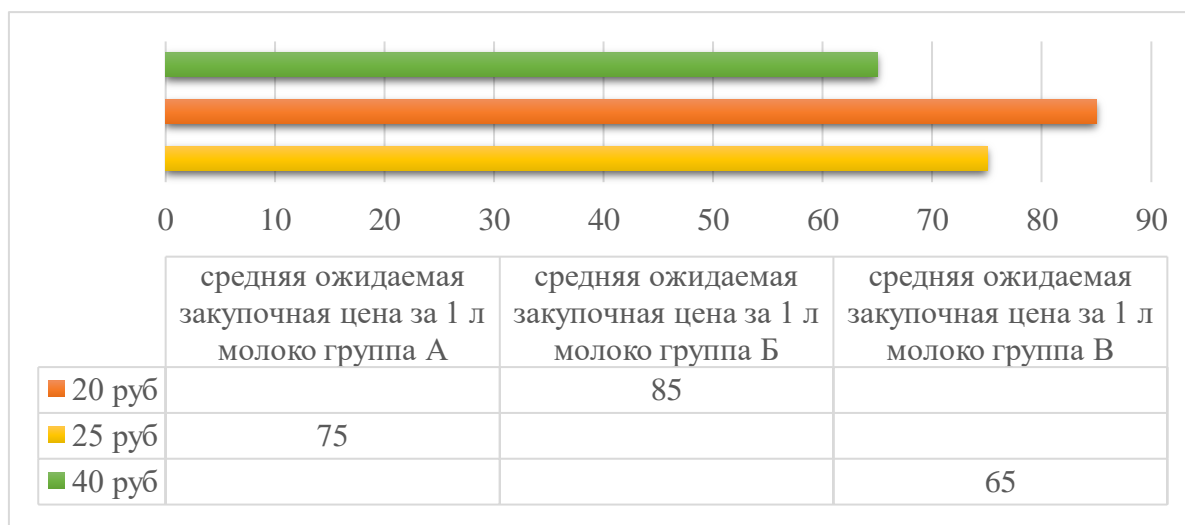


Рисунок 7. Средняя ожидаемая закупочная цена на молоко в группах

Таким образом, одним из основных критериев, для формирования и устойчивого развития ЛПХ, КФХ с малыми фермами сельскохозяйственных животных, является уровень товарности, который способствует увеличению уровня дохода при росте объемов производства, реализации продукции и удовлетворения потребностей членов семьи. [11] Рост доходов позволяет формировать начальный капитал и оказывает позитивное влияние, способствующее приобретению средств производства для ведения расширенного воспроизводства. [5,1]

Мелкие фермы имеют большое социальное и экономическое значение, обеспечивая практически равномерную занятость рабочего населения в течение года, мелкие фермы являются, источником устойчивости сельских территорий. Нами было проведено исследование по двадцати районам Юга Тюменской области с 1993 года с целью установить, зависимость численности поголовья крупного рогатого скота и численность населения. Гипотеза подтвердилась, через 7 лет после закрытия животноводческой фермы, численность жителей населенного пункта снижается каждый год на 14-17%. Итог 18 деревень перестали существовать, 123 деревни встали на путь угасания - перешли из категории населенные пункты с численностью до 500

человек, в категорию с численностью до 100 человек, и 46 деревень из категории до 100 жителей перешли в категорию до 10 жителей.

Литература

1. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ
2. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717
3. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 31.05.2019 № 696
4. Авилова Т.В., Ознобихина Л.А., Кряхтунов А.В. Анализ современного использования и состояния земель на примере Тюменской области // Московский экономический журнал. 2019. № 10. С. 10.
5. Дорн Г.А., Кирилова О.В. Управление проектами цифровой трансформации сельского хозяйства // Экономика и предпринимательство. 2020. № 2 (115). С. 621-625.
6. Ермакова А.М., Кирилова О.В., Ознобихина Л.А. Оценка земель сельскохозяйственного назначения, Тюмень, 2019.
7. Кирилова О.В. Критерии устойчивости и эффективности производства в малых формах хозяйствования // В сборнике: Стратегические направления развития АПК стран СНГ. материалы XVI Международной научно-практической конференции: в трех томах. 2017. С. 29.
8. Кирилова О.В., Абрамов Н.В., Иваненко А.С., Федоткин В.А. Внутрихозяйственная организация сельскохозяйственных территорий и технологических процессов разработки систем ведения растениеводства и животноводства с использованием спутниковых навигационных систем // Агропродовольственная политика России. 2017. № 12 (72). С. 68-71.

9. Кирилова О.В. Особенности мотивационных факторов в процессе инновационного развития сельских территорий // В сборнике: Современные тренды российской экономики: вызовы времени - 2015. материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2016. С. 293-297.

10. Кирилова О.В., Пивоварова И.В. Формирование механизма устойчивого развития малых форм хозяйствования в животноводстве // Фундаментальные исследования. 2016. № 12-4. С. 873-878.

11. Кирилова О.В., Чуба А.Ю. Особенности эффективного использования конкурентных преимуществ земельных ресурсов в сельском хозяйстве // Экономика и предпринимательство. 2018. № 10 (99). С. 1255-1258.

12. Кирилова О.В., Чуба А.Ю. Провизорное ранжирование малых форм хозяйствования по потенциальности к разным типам технологий в животноводстве // Экономика и предпринимательство. 2018. № 10 (99). С. 569-573.

13. Кирилова О.В., Чуба А.Ю. Формирование и выбор эффективных подсистем сельского хозяйства с использованием ГИС-технологий // Экономика и предпринимательство. 2019. № 2 (103). С. 1119-1121.

14. Медведева Л.Б., Устинова О.В. Стратегические направления аграрных производителей, как фактор повышения продовольственной безопасности региона // Евразийский юридический журнал. 2021. № 2 (153). С. 417-418.

15. Семин А.Н., Стрелка Е.А. Анализ отношений, возникающих в процессе стратегического планирования развития сельских территорий // Этап: Экономическая теория, анализ, практика. 2019. № 3. С.74-85.

16. Сорокина Т.И. Устойчивое развитие муниципального района на основе реализации инвестиционного потенциала территории // Экономика и предпринимательство. 2017. № 12-2 (89). С. 258-261.

17. Сорокина Т.И., Дронова М.В. Устойчивое развитие сельского муниципального района: проблемы, пути решения // В сборнике: Проблемы

управления речными бассейнами при освоении Сибири и Арктики в контексте глобального изменения климата планеты в XXI веке / Сборник докладов XIX Международной научно-практической конференции. 2017. С. 287-294.

Literature

1. On the development of agriculture: Federal Law No. 264-FZ of 29.12.2006
2. On the State Program for the development of agriculture and regulation of agricultural products, raw materials and food markets: Decree of the Government of the Russian Federation No. 717 of 14.07.2012
3. On approval of the state program of the Russian Federation "Integrated development of rural Territories" and on amendments to certain acts of the Government of the Russian Federation: Decree of the Government of the Russian Federation No. 696 of 31.05.2019
4. Avilova T. V., Oznobikhina L. A., Kryakhtunov A.V. Analysis of the current use and condition of land on the example of the Tyumen region // Moscow Economic Journal. 2019. No. 10. p. 10.
5. Dorn G. A., Kirilova O. V. Project management of digital transformation of agriculture // Economics and entrepreneurship. 2020. No. 2 (115). pp. 621-625.
6. Ermakova A.M., Kirilova O. V., Oznobikhina L. A. Evaluation of agricultural land, Tyumen, 2019.
7. Kirilova O. V. Criteria of sustainability and efficiency of production in small forms of management // In the collection: Strategic directions of the development of the agro-industrial complex of the CIS countries. materials of the XVI International Scientific and Practical Conference: in three volumes. 2017. p. 29.
8. Kirilova O. V., Abramov N. V., Ivanenko A. S., Fedotkin V. A. On-farm organization of agricultural territories and technological processes for the

development of crop and livestock management systems using satellite navigation systems // Agro-food policy of Russia. 2017. No. 12 (72). pp. 68-71.

9. Kirilova O. V. Features of motivational factors in the process of innovative development of rural territories // In the collection: Modern trends of the Russian economy: challenges of the time-2015. materials of the All-Russian scientific and practical conference with international participation. 2016. pp. 293-297.

10. Kirilova O. V., Pivovarova I. V. Formation of the mechanism of sustainable development of small forms of management in animal husbandry // Fundamental research. 2016. No. 12-4. pp. 873-878.

11. Kirilova O. V., Chuba A. Yu. Features of effective use of competitive advantages of land resources in agriculture // Economics and entrepreneurship. 2018. No. 10 (99). pp. 1255-1258.

12. Kirilova O. V., Chuba A. Yu. Pharmacological ranking of small forms of management by potentiality to different types of technologies in animal husbandry // Economics and entrepreneurship. 2018. No. 10 (99). pp. 569-573.

13. Kirilova O. V., Chuba A. Yu. Formation and selection of effective subsystems of agriculture using GIS technologies // Economics and entrepreneurship. 2019. No. 2 (103). pp. 1119-1121.

14. Medvedeva L. B., Ustinova O. V. Strategic directions of agricultural producers as a factor of increasing food security in the region // Eurasian Legal Journal. 2021. No. 2 (153). pp. 417-418.

15. Semin A. N., Strelka E. A. Analysis of relations arising in the process of strategic planning of rural development // Stage: Economic theory, analysis, practice. 2019. No. 3. pp. 74-85.

16. Sorokina T. I. Sustainable development of the municipal district based on the implementation of the investment potential of the territory // Economics and entrepreneurship. 2017. No. 12-2 (89). pp. 258-261.

17. Sorokina T. I., Dronova M. V. Sustainable development of the rural municipal district: problems, solutions // In the collection: Problems of river basin

management in the development of Siberia and the Arctic in the context of global climate change of the planet in the XXI century / Collection of reports of the XIX International Scientific and Practical Conference. 2017. pp. 287-294.