

ВЛИЯНИЕ ИННОВАЦИЙ НА РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНОВ РОССИИ

THE IMPACT OF INNOVATIONS ON THE DEVELOPMENT OF RURAL
AREAS OF RUSSIAN REGIONS

УДК 332.1

DOI 10.24411/2713-1424-2021-10022

Петухова М. С., кандидат экономических наук, научный сотрудник, Институт аграрных исследований, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, ведущий научный сотрудник, Новосибирский государственный аграрный университет, г. Новосибирск

Petukhova M.S., russian_basket11@mail.ru

Аннотация

В статье проведен анализ развития сельских территорий России и оценка влияния на него инновационной активности в сельскохозяйственном производстве. В последние 20 лет происходит сокращение всех показателей развития сельских территорий нашей страны: количества сельских населенных пунктов, численности занятых в сельском хозяйстве и численности сельского населения. В результате проведенного анализа выявлено, что чем выше уровень инновационной активности организаций региона, тем выше показатель качества жизни сельского населения в нем.

Annotation

The article analyzes the development of rural areas of Russia and assesses the impact of innovative activity in agricultural production on it. Over the past 20 years, there has been a reduction in all indicators of the development of rural areas of our

country: the number of rural settlements, the number of people employed in agriculture and the number of rural population. As a result of the analysis, it was revealed that the higher the level of innovative activity of organizations in the region, the higher the indicator of the quality of life of the rural population in it.

Keywords: rural areas, innovations, rural population, innovative activity, the number of people employed in agricultural production.

Ключевые слова: сельские территории, инновации, сельское население, инновационная активность, численность занятых в сельхозпроизводстве.

В большей части России сельскохозяйственное производство является базисом успешного развития сельских территорий, роста уровня благосостояния сельских жителей, уровня и качества жизни на селе. Внедрение в сельхозпроизводство инновационных технологий оказывает всегда положительный экономический эффект, но не всегда – социальный, так как вследствие роботизации и автоматизации производства возможно увеличение уровня безработицы, что особо актуально для сельской местности.

Инновационные процессы в сельскохозяйственном производстве зачастую обладают «взрывным» характером, такие инновации называют «disruptive» или «подрывные» – они способны изменить систему ценностей, направления социально-экономического развития села [1]. Поэтому крайне важно своевременно смоделировать такие процессы, оценить их влияние на структуру занятости сельского населения, динамику его численности, формы организации труда в сельской местности и т.д. Необходимо понимание того, какое влияние (положительное или отрицательное) оказывает переход экономики на новый технологический уклад на развитие сельских территорий. В связи с этим, цель исследования заключается в оценке влияния инноваций на устойчивое развитие сельских территорий России.

В последнее время в сельских территориях России происходят кардинальные экономические, социальные и культурные изменения в

результате перехода к новому технологическому укладу всей экономики страны. Меняются структура занятости, формы организации сельских поселений, растет потребность в новых специалистах с новыми компетенциями и т.д.

Сельские территории являются стратегически важным ресурсом России в условиях усиления значимости природных и территориальных ресурсов для устойчивого развития экономики страны. Однако, процессы, которые здесь происходят в последние десятилетия вызывают некоторые опасения. Число сельских населенных пунктов в стране в период с 2014 по 2019 гг. сократилось на 1076 ед., т.е. в среднем на 215 сельских населенных пунктов ежегодно (рис. 1). Численность занятых в сельскохозяйственном производстве в период с 2000 по 2019 гг. сократилась практически в 2 раза (рис. 2). Аналогично снижается и численность сельского населения (рис. 3).

Наряду с естественными причинами такого сокращения (миграция, убыль населения), можно предположить, что постепенно развивающаяся автоматизация и роботизация сельскохозяйственного производства является одним из факторов сокращения численности сельского населения. С другой стороны, роботизация сельхозпроизводства приводит к перераспределению рабочей силы, а не к ее сокращению, так как с развитием научно-технического прогресса создаются новые рабочие места.

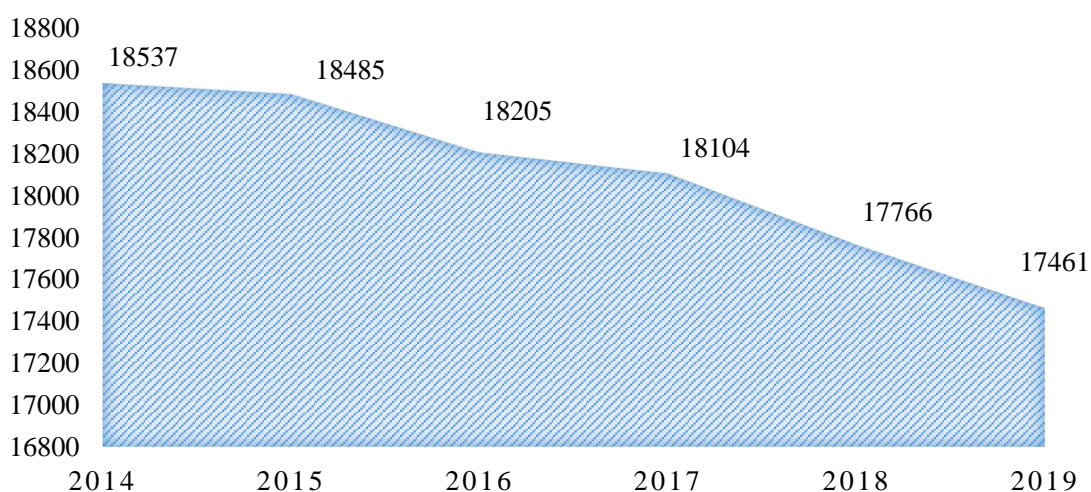


Рисунок 1 – Динамика числа сельских населенных пунктов России [2]

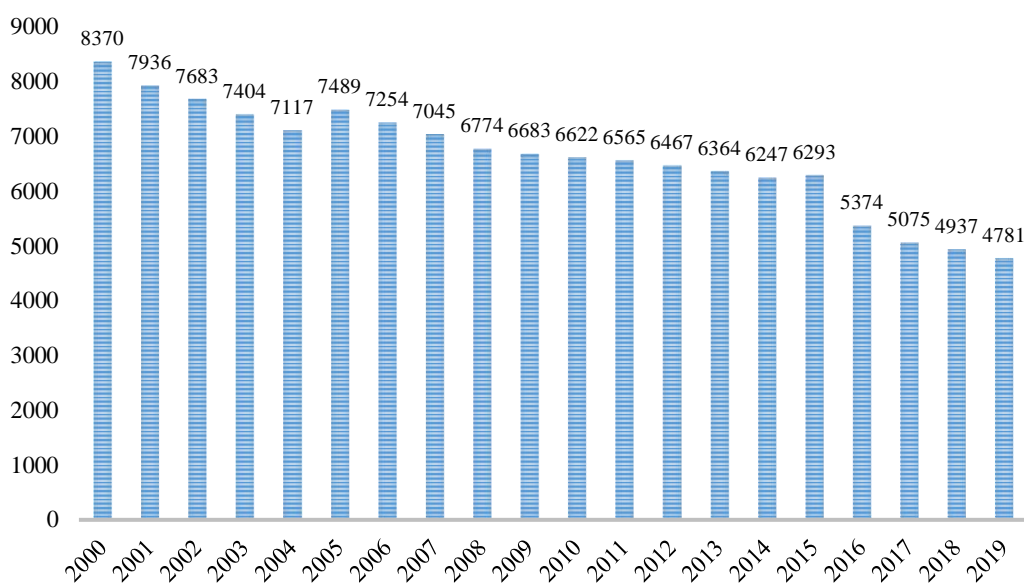


Рисунок 2 – Динамика числа занятых в сельском хозяйстве России, тыс. чел. [2]

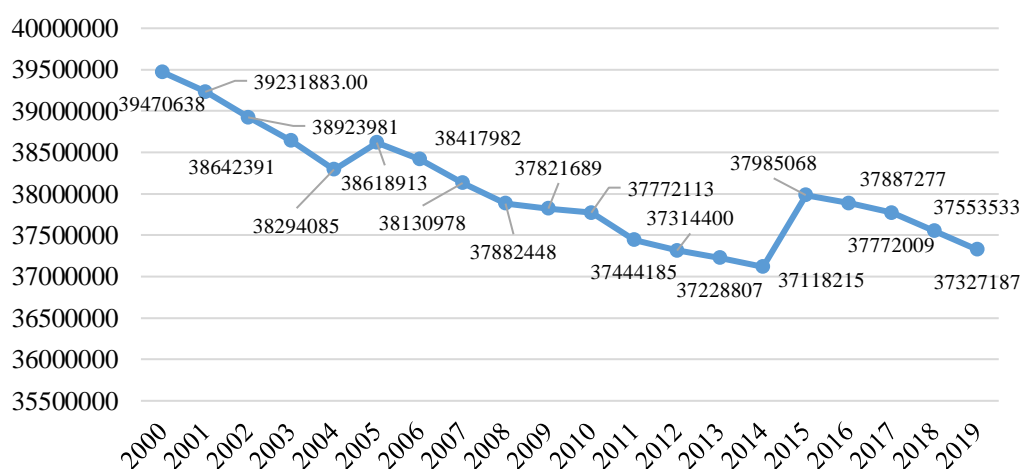


Рисунок 3 – Динамика численности сельского населения России, чел.

Однозначного отношения к роли инноваций в сельском развитии в современной научной литературе нет. Кто-то видит в них единственно возможный выход из кризиса, кто-то – считает, что внедрение инноваций ведет к обязательным положительным экономическим последствиям и отрицательным – социальным. Также к рискам внедрения новых технологий в сельхозпроизводство относят недостаток высококвалифицированных специалистов, способных работать с этими технологиями, рост безработицы в результате автоматизации и роботизации производства и проблема трудоустройства высвобождающихся работников (к примеру, в Китае с 2000 года в сельском хозяйстве высвободилось почти 140 млн человек, а производство выросло при этом на 60%), ухудшение экологии в сельской местности [3].

Инновации носят объективный характер и неразрывно связаны с эволюцией социума и экономики, в том числе и сельской местности. И поэтому главная задача в инновационном развитии села заключается в обеспечении устойчивого развития, позволяющего перейти ему на новый качественный уровень.

Базой для данного исследования стал рейтинг регионов России по качеству жизни сельского населения, составленный Всероссийским институтом аграрных проблем и информатики им. Никонова (табл. 1) [4].

Таблица 1 – Рейтинг регионов России по качеству жизни сельского населения¹

№	Субъект РФ	Баллы	№	Субъект РФ	Баллы	№	Субъект РФ	Баллы
1.	Липецкая область	68,6
2.	Ханты-Мансийский АО - Югра	65,1	29.	Кемеровская область	53,2	53.	Алтай	48,2
3.	Белгородская область	61,6	30.	Амурская область	53	54.	Калининградская область	48,1

¹ Рейтинг составлен на основе 74 показателей, характеризующих уровень и условия жизни сельского населения, объединенных в 10 групп: демография, здоровье, уровень бедности, уровень безработицы, безопасность, инвестиции в соц. сферу, ресурсы ЛПХ, жилищный фонд, соц. и инженерная инфраструктура.

4.	Татарстан	61,5	31.	Мурманская область	52,4	55.	Калмыкия	47,9
5.	Воронежская область	60,7	32.	Ленинградская область	52	56.	Тульская область	47,7
6.	Самарская область	60,6	33.	Саратовская область	51,5	57.	Бурятия	47,6
7.	Ямало-Ненецкий АО	60,5	34.	Омская область	51,3
8.	Ульяновская область	60,3	35.	Томская область	50,9	64.	Тыва	46,2
9.	Ростовская область	59,9	36.	Карачаево-Черкесия	50,9	65.	Иркутская область	46
10.	Краснодарский край	59,6	37.	Чукотский АО	50,9
...	38.	Саха (Якутия)	50,8	82.	Псковская область	33,2
20.	Новосибирская область	54,8	39.	Красноярский край	50,8			

Лидерами по данному признаку являются Липецкая, Белгородская, Воронежская области, Ханты-Мансийский АО и Республика Татарстан. Далее проведен сравнительный анализ уровня инновационной активности сельскохозяйственных организаций этих субъектов и их положения в рейтинге.

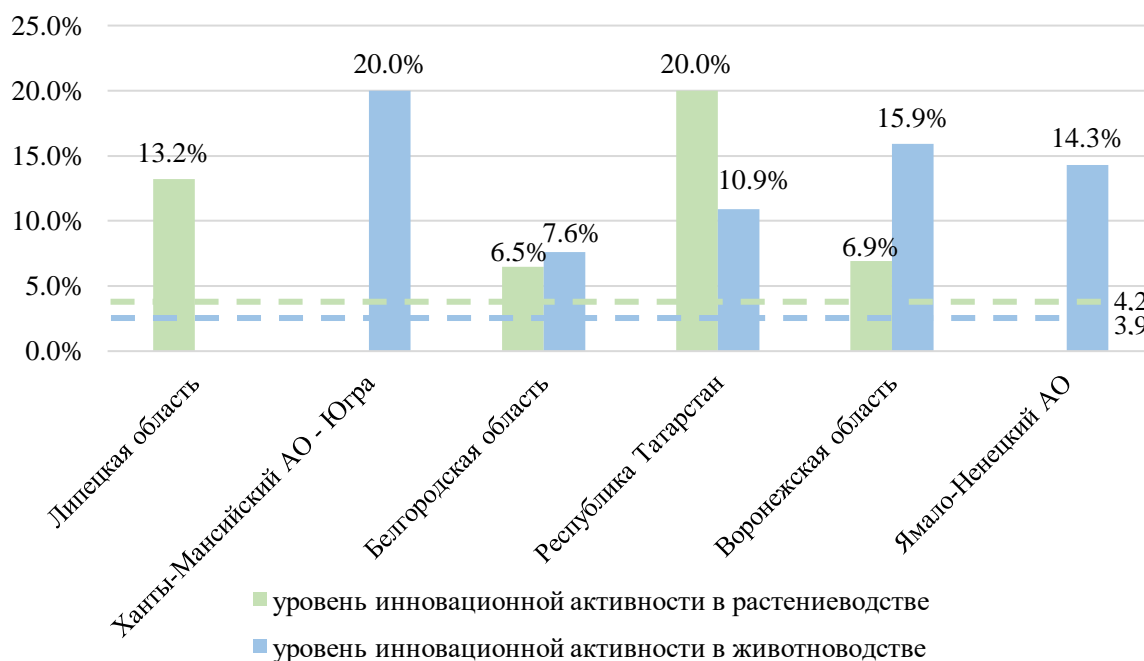


Рисунок 4 – Уровень инновационной активности в сельскохозяйственном производстве в регионах-лидерах рейтинга [2]

Видим, что уровень инновационной активности здесь существенно превышает среднее значение в целом по России, которое отмечено пунктирной линией. То есть чем выше уровень инновационной активности сельхозорганизаций региона, тем выше показатель качества жизни сельского населения в нем.

Также стоит отметить, что и динамика численности сельского населения в регионах-лидерах изменяется несущественно, оставаясь приблизительно на одном и том же уровне (рис. 5).

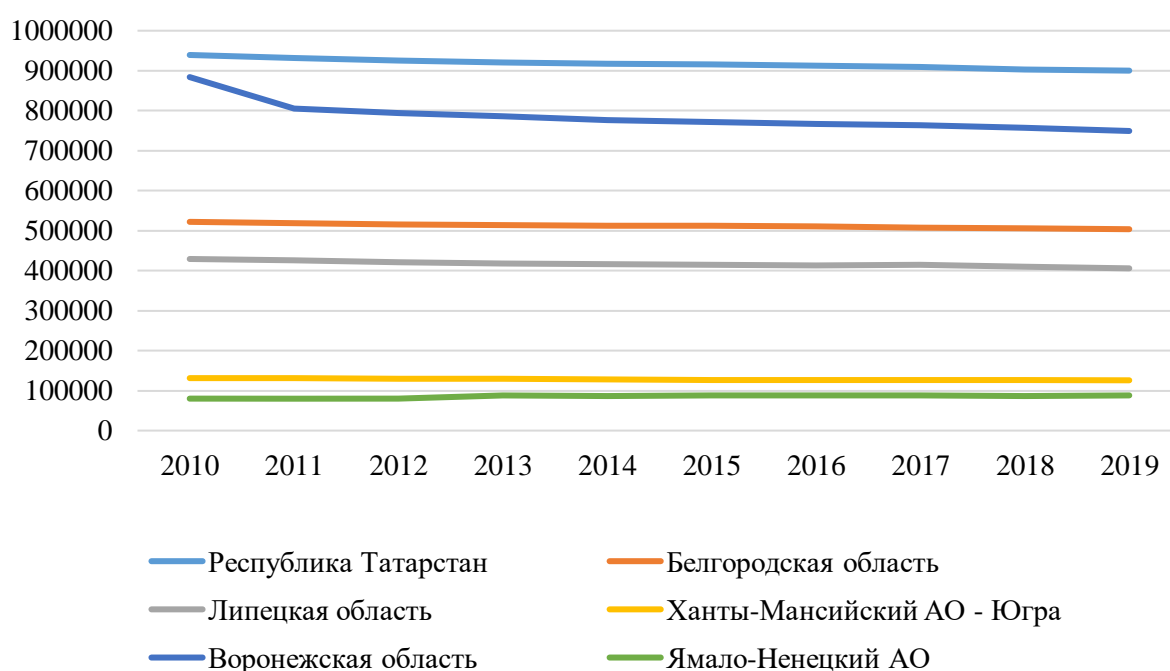


Рисунок 5 – Динамика численности сельского населения в регионах-лидерах рейтинга [2]

Таким образом, переход к новому технологическому укладу приводит к обновлению сельской среды, сопровождаемом глубокими социально-экономическими реформациями, и предполагает изменение существующих и появление новых общественных ценностей, новых форм организации сельских территорий [5]. Ключевую роль здесь играет государство, регулируя развитие сельских территорий с помощью различных инструментов поддержки.

Если смотреть зарубежный опыт, то наиболее эффективными мерами поддержки сельских территорий выступают формирование позитивного

отношения к сельской местности и сельскому образу жизни; совершенствование программ для сельской молодежи и молодежи коренных народов; развитие агротуризма; инвестиции на обучение фермеров; развитие навыков пользования современными технологиями; повышение образовательного уровня и навыков лидерства среди сельского населения [6].

По нашему мнению, для России наиболее приоритетными направлениями организации сельских поселений являются агломерации и кластеризация, кооперация малых форм хозяйствования, агротуризм и экопоселения, вахтовые сельские поселения [7].

В заключении можно сделать вывод, что инновации являются способом сохранения устойчивости, воспроизводства сельских территорий. Именно инновации призваны решить возникающие социально-экономические проблемы. Они призваны не «убить», а возродить села и деревни в обновленном формате.

Литература

1. Прогноз научно-технологического развития отрасли растениеводства, включая семеноводство и органическое земледелие России, в период до 2030 года / А.Г. Папцов, А.И. Алтухов, Е.В. Рудой [и др.]; Новосибирский государственный аграрный университет. Новосибирск, 2019. 100 с.

2. Официальная статистика // Росстат. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 20.02.2021).

3. Три тренда для села: как роботизация, информатизация и селекция приведут к развитию АПК // Рамблер. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://finance.rambler.ru/economics/37040148/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения 5.02.2021).

4. Рейтинг субъектов Российской Федерации по качеству жизни сельского населения. М.: Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова – филиал ФНЦ ВНИИЭСХ, 2020.

5. Петухова М.С. Структурные сдвиги в факторах производства продукции растениеводства при переходе к новому технологическому укладу / М.С. Петухова, О.В. Мамонов // Международный сельскохозяйственный журнал. 2020. № 6 (378). С. 104-108.

6. Григорьева Е.Е. Опыт Канады по развитию сельских территорий // Никоновские чтения. 2011. № 16. С. 210–211.

7. Рудой Е.В. Сибирское село: особенности и условия комплексного развития // Вестник российской академии наук. 2021. №4. С. 329-334.

Literature

1. Forecast of scientific and technological development of the crop production industry, including seed production and organic farming in Russia, in the period up to 2030 / A. G. Paptsov, A. I. Altukhov, E. V. Rudoy [et al.]; Novosibirsk State Agrarian University. Novosibirsk, 2019. 100 p.

2. Official statistics / / Rosstat. [electronic resource]. Access mode: <https://rosstat.gov.ru/> (accessed 20.02.2021).

3. Three trends for the village: how robotization, informatization and selection will lead to the development of the agro-industrial complex / / Rambler. [electronic resource]. Access mode: https://finance.rambler.ru/economics/37040148/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (accessed 5.02.2021).

4. Rating of the subjects of the Russian Federation on the quality of life of the rural population. Moscow: All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A. A. Nikonov-branch of the Federal Research Center VNIIESH, 2020.

5. Petukhova M. S. Structural shifts in factors of crop production during the transition to a new technological order / M. S. Petukhova, O. V. Mamonov // International Agricultural Journal. 2020. № 6 (378). Pp. 104-108.

6. Grigorieva E. E. The experience of Canada in the development of rural areas // Nikon readings. 2011. No. 16. pp. 210-211.

7. Rudoy E. V. Siberian village: features and conditions of integrated development // Bulletin of the Russian Academy of Sciences. 2021. No. 4. pp. 329-334.