

**ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОИЗВОДСТВА В СВЕТЕ КОНЦЕПЦИИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ
КАЗАХСТАНА**

LEGAL ASPECTS OF DEVELOPMENT OF EXECUTIVE PROCEEDINGS
IN THE LIGHT OF THE CONCEPT OF LEGAL POLICY OF KAZAKHSTAN

УДК 34

Ауешова Б. Т., кандидат юридических наук, доцент Актау, Казахстан

Aueshova B. T., baueshova@mail.ru

Аннотация

В последнее время рассмотрение вопросов исполнительного производства получило особую важность в условиях реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года (далее – Концепция), в этой связи нами ставится цель разъяснить правовые аспекты развития исполнительного производства в свете Концепции, анализировать и выработать рекомендации по решению некоторых проблем законодательства об исполнительном производстве.

В данной статье автором рассматриваются правовые аспекты исполнительного производства по системе законодательства Казахстана. Определяются практические аспекты исполнительного производства.

Annotation

Recently, consideration of issues of enforcement proceedings has gained particular importance in the context of the implementation of the Concept of legal policy of the Republic of Kazakhstan for the period from 2010 to 2020 (hereinafter - the Concept), in this regard, we aim to clarify the legal aspects of the development of enforcement proceedings in the light of the Concept, analyze and to develop

recommendations for solving some problems of the legislation on enforcement proceedings.

In this article, the author examines the legal aspects of enforcement proceedings under the system of legislation of Kazakhstan. The practical aspects of enforcement proceedings are determined.

Ключевые слова: исполнительное производство, частные судебные исполнители, правосудие, судебные решения, государственный акт, закон.

Keywords: enforcement proceedings, private bailiffs, justice, court decision, state act, law.

Важно отметить, что заключительным этапом к восстановлению нарушенных прав и свобод является исполнительное производство. К большому сожалению, добровольное исполнение судебных решений еще не стало неотъемлемой частью правовой культуры граждан. Для того, чтобы завершить систему восстановления нарушенных свобод и прав пострадавших граждан, все государства создали специальные службы и регулируют их работу.

В разделе 3, п. 3.2 Концепции подчеркивается, что завершающей стадией судопроизводства является исполнение судебных актов, и в связи с этим нужно предпринять все необходимые меры, которые бы обеспечивали их неукоснительное исполнение. В связи с этим в Концепции прописывается об институте частных судебных исполнителей, которые находятся на равне с государственными судебными исполнителями, также в Концепции прописывается, что институт частного судебного исполнителя является своего рода толчком при повышении эффективности судопроизводства и решении в срок судебных актов, без ущемления прав сторон исполнительного производства.

Также Концепция указывает на то, что только государственные судебные исполнители обладают правом принудительного исполнения документов по взысканиям с государства.

Здесь стоит отметить, что введение института частных судебных исполнителей проблему как таковой не решило, а только лишь еще больше усложнило.

На практике частные судебные исполнители, с учетом финансовой заинтересованности в вознаграждении, основной размер которого может достигать 25% от взыскиваемой суммы, особо не интересуют мелкие, по их меркам, дела в интересах простых граждан страны, образующие основной массив.

К тому же, довольно не совсем ясно сморится и сама система, по которой все государственные акты, вынесенные от имени государства, и обязательные к исполнению, передаются в частные руки, и дальше государство не отвечает за исполнение собственных решений.

Была попытка решить данную дилемму при помощи Закона РК от 22 июня 2006 года внесшего изменения в ГПК РК, в котором были дополнены статьями про обжалование действий судебного исполнителя и защиту прав других лиц при исполнении судебного решения, также было принято Нормативное постановление №2 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве» [2], Нормативное постановление №6 «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам», но данные дополнения на практике оказались непродуктивными, с противоположным эффектом [3].

В чем состоит проблема новшеств, которые указаны в Концепции и, которые должны развивать данную сферу, а не наоборот еще больше усложнять работу судебной системы и систему исполнительного производства, рассмотрим ответ, на этот вопрос, ориентируясь на практику.

Ныне в соответствии с законодательством есть двойная схема процедуры обжалования на действия или бездействия судебных исполнителей. Так, в соответствии со ст. 250 ГПК РК действия или бездействия судебных исполнителей участники исполнительного производства, в лице должника или взыскателя, могут обжаловать в течение 10 рабочих дней. Но, если в процессе

своей деятельности судебный исполнитель затронул интересы других лиц, к примеру, интересы банка при залоге имущества, или же интересы наследников при принятии наследства и так далее, то в данном случае такие лица должны будут обратиться в суд в соответствии с нормами главы 29 ГПК РК.

Глава 29 ГПК РК называется «Производство по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих», но при этом здесь стоит отметить, что срок такого обращения составляет 3 месяца.

Отсюда можно сделать вывод, что для сторон исполнительного производства в лице должника и взыскателя срок, сокращенный для обжалования, а для других лиц, которые указаны в главе 29 ГПК РК срок обжалования в 6-ть раз больше, такая система правил прямо противоречит законодательству РК, как Конституции РК, так и ст. 13 ГПК РК в соответствии с которым все равны перед законом и судом.

В связи с этим отмечаем, что все действующие судьи, которые сталкиваются с делами такой категории, ориентируясь на судебную практику, должны предпринять меры для решения данного вопроса, так как сохранение его в нынешнем положении, будет вносить путаницу при рассмотрении жалоб на действия судебных исполнителей, всячески создавая условия для процветания коррупции, для злоупотребления служебным положением, неправосудному решению.

Надо признать, что исполнение судебных решений является «слабым звеном» системы правосудия. Наведение надлежащего порядка в законодательстве и судебной практике в этой непростой сфере будет реальным вкладом в институциональные реформы, обозначенные Главой государства в целях модернизации государства и общества.

Ныне, в законодательстве есть ст. 247 ГПК РК, которая содержит нормативные правила, о повороте исполнения решения суда, при всем этом, к сожалению правил касающихся именно норм о повороте принудительного

исполнения, нет в КоАП РК и в Закон РК «Об арбитраже», в связи с этим со своей точки зрения можем предложить включить в Законе РК об исполнительном производстве, нормы о повороте принудительного исполнения как актов судебных, так и актов внесудебных органов, в частности, арбитражных решений и т.д.

В соответствии со ст. 430 УК РК установлена уголовная ответственность за неисполнение судебного акта либо исполнительного документа более 6 месяцев, а равно воспрепятствование исполнению, которая ограничивает свободу на срок до 3-х лет или лишает свободу на тот же срок. В случае, использования своего служебного положения предусмотрено ограничение свободы от 3-х - 5-ти лет либо лишение свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5-ти лет. Если же сумма взыскания превышает 10-ть тысяч МРП, то предусмотрено ограничение свободы на срок от 5-ти - 7-и лет либо лишение свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5-ти лет [4].

Таким образом, есть все основания утверждать, что Концепция заложила системность и сбалансированность нормотворчества, ориентированного на результат, но есть много нюансов в данной сфере, которые стоит решать уже сейчас.

Литература

1. Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» (с изменениями и дополнениями от 16.01.2014 г.);
2. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года № 2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об исполнительном производстве» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.12.2014 г.);

3. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 6 «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам» (с изменениями по состоянию на 24.12.2014 г.);

4. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.12.2016 г.).

Literature

1. Decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated August 24, 2009 No. 858 "On the Concept of Legal Policy of the Republic of Kazakhstan for the Period from 2010 to 2020" (with amendments and additions dated January 16, 2014);

2. Regulatory Resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan dated June 20, 2005 No. 2 "On some issues of the application by courts of legislation on enforcement proceedings" (with amendments and additions as of December 24, 2014);

3. Regulatory Resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan dated June 29, 2009 No. 6 "On some issues of the execution of judicial acts in civil cases" (as amended as of December 24, 2014);

4. The Criminal Code of the Republic of Kazakhstan dated July 3, 2014 No. 226-V (with amendments and additions as of December 22, 2016).