

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ: СУДЕБНОЕ ДОКАЗЫВАНИЕ

PROBLEMS OF IMPLEMENTING THE RIGHT TO JUDICIAL DEFENSE IN THE COURT OF FIRST INSTANCE: JUDICIAL PROOF

УДК 347.9

Пашенко Я. А., магистрант ДВФ ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (Дальневосточный филиал)

Pashchenko Y. A., yana.paschenko.97@mail.ru

Аннотация

Анализ сформировавшейся судебной практики показывает, что одной из актуальных проблем в области судебного доказывания является формальный подход правоприменителя к формированию доказательственной базы по делу.

В настоящей статье обозначены типичные ошибки, допускаемые судом первой инстанции при выявлении и сборе доказательств, установлении обстоятельств, имеющих юридическое значение. Обоснована необходимость отмены судебного решения в случае неучастия первой инстанции в определении предмета доказывания с предложением перечня необходимых действий судьи.

Annotation

The analysis of the established judicial practice shows that one of the urgent problems in the field of judicial evidence is the formal approach of the law enforcement officer to the formation of the evidence base in the case.

This article outlines typical mistakes made by the court of first instance when identifying and collecting evidence, establishing circumstances of legal significance.

The necessity of canceling a court decision in case of non-participation of the first instance in determining the subject of proof with a proposal for a list of necessary actions of the judge has been substantiated.

Ключевые слова: гражданский процесс, судопроизводство в суде первой инстанции, судебное доказывание и доказательства, ошибки суда первой инстанции.

Keywords: civil procedure, legal proceedings in the court of first instance, judicial proof and evidence, mistakes of the court of first instance.

В соответствии со статьями 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) [1] в компетенцию суда входит обязанность определить обстоятельства, имеющие значение для дела, сторону, которой надлежит их доказывать, вынести такие обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. При этом, доказательства предоставляются лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае необходимости суд по ходатайству сторон оказывает им содействие в собирании и истребовании доказательств.

В связи с этим, некоторые судьи, рассматривая спор по существу, полагают, что раз закон возлагает на стороны обязанность самостоятельно предоставлять доказательства, обосновывающие их требования и возражения, то суд, в свою очередь, вправе не участвовать в выявлении и собирании доказательств. Аргументация судебных органов также сводится к действующим в гражданском процессе принципам диспозитивности и состязательности.

Представляется, что такая позиция судебных органов является ошибочной. Дискреционные полномочия суда, связанные с его правом предлагать сторонам представить дополнительные доказательства, не должны толковаться судебными органами произвольно, без учета конкретных

обстоятельств дела. Суд не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы.

Совершение судом действий по установлению обстоятельств, имеющих значение для дела, неразрывно связано с участием суда в их доказывании. Не следует буквально толковать положения статей 56, 57 ГПК РФ, в данном случае суду первой инстанции следует указать на юридически значимые обстоятельства по делу и поставить на обсуждение сторон вопрос о необходимости предоставления доказательств, их обосновывающие, в том числе, указать на обязательность предоставления конкретного доказательства.

Обязанность по установлению обстоятельств дела возложена на суд не случайно, данные действия предполагают учет характера спорного правоотношения, норм материального права, подлежащих применению, а также сформировавшейся судебной практики. Стоит ли говорить, что для непрофессионального участника процессуальных отношений, выполнение таких действий бывает не только затруднительно, но и порой невозможно. Неверное установление обстоятельств дела неминуемо ведет к вынесению необоснованного и незаконного решения, что также означает отказ в судебной защите лицу, участвующему в деле, в том числе, ответчику, который обосновывая свои возражения по делу, может быть признан виновным.

С учетом обстоятельств дела формируется предмет доказывания. Соответственно, судья уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству определяет для себя перечень необходимых доказательств, которые могут подтвердить либо опровергнуть доводы лиц, участвующих в деле. Полагаем, судья обязан указать на данные доказательства и возможные способы их получения участникам процесса.

Дело в том, что сторона может не знать, какое доказательство имеет юридическое значение, то есть не осознавать значимости для дела того или иного доказательства, либо может по незнанию представить доказательство, имеющее недостаток. Под недостатком доказательства следует понимать его

несоответствие признакам допустимости, достаточности, относимости, достоверности.

Следует также учитывать, что некоторые обстоятельства могут быть подтверждены только конкретными доказательствами по делу (позитивное правило допустимости) [13, с. 422]. Предполагается, что законом по конкретной категории дел может предусматриваться обязательное доказательство, без которого искомый факт подтверждён быть не может (например, статья 283 ГПК РФ).

Негативное правило допустимости исключает из процесса доказывания конкретного факта определённые доказательства. К примеру, истец может не знать правило части 1 статьи 162 Гражданского кодекса РФ, по смыслу которой несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания [2].

Если суд собирается положить в основу своего решения правовую норму и связанный с ней фактический материал, то ему следует сообщить сторонам о действующих положениях закона и возможных последствиях их нарушения.

Нельзя забывать также о бремени доказывания, правовых презумпциях (статьи 1064, 796, 901 ГК РФ [3] и т.д.). Сторона может не знать, что на нее законом возложена обязанность доказать какие-либо обстоятельства дела.

Принцип диспозитивности гражданского процесса не должен приводить к выводу о наличии у суда функции безучастного наблюдателя. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 14.02.2002 № 4-П «По делу о проверке конституционности статьи 140 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Б. Фишер» принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются, главным образом, по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, имеющих возможность с помощью суда распорядиться своими

процессуальными правами, а также спорным материальным правом [4]. В рамках принципа диспозитивности сторона самостоятельно решает, последовать ли указанию суда или нет.

Думается, принцип состязательности также не будет нарушен. Действительно, состязательное начало гражданского процесса предполагает, что определяющим в доказывании являются действия сторон. Тем не менее, хочется процитировать высказывания Т.М. Яблочкова относительно места суда в состязательном процессе: «Мы не должны увлекаться состязательным принципом; доведенный до крайних пределов, он приводит к господству формализма. В самом деле, если не предоставить суду известной доли инициативы в выяснении дела, то часто выиграет не та сторона, которая права, а та, которая более умело ведет процесс [14, с. 27].

Более того, подобные указания не влекут нарушение принципов беспристрастности, объективности суда и предоставление одной из сторон более выгодного положения, поскольку при отсутствии права на иск в материальном смысле [12, с. 73] в удовлетворении заявленных требований будет отказано.

Таким образом, если сторона упускает из виду какой-либо значимый для судебного решения момент, который будет положен в его основу и, соответственно, не представила в отношении него доказательство, то право стороны быть выслушанной (обосновывать свою позицию по делу) может быть реально обеспечено только посредством судьейского указания стороне на выявленный недостаток. Можно ли говорить о справедливом решении, когда судья знает об упущении стороны, но молчит, а потом кладет это упущение в основу своего решения?

К примеру, в Определении от 21.10.2019 №78-КГ19-33 судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указывает на формальный подход суда первой инстанции при рассмотрении трудового спора, одним из требований которого было установить факт трудовых отношений [11]. Согласно материалам дела в удовлетворении исковых требований суд отказал

по причине не предоставления истцом доказательств, свидетельствующих о наличии между истцом и ответчиком трудовых отношений в спорный период времени. Апелляционная инстанция оставила указанное судебное постановление без изменения.

Вышестоящий суд не согласился с доводами судебных инстанций, направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указал, что юридически значимые обстоятельства, в частности, был ли допущен истец к выполнению работы по конкретной должности ответчиком, выполнял ли истец работу в интересах, под контролем и управлением работодателя в спорный период времени, подчинялся ли истец действующим у работодателя правилам внутреннего трудового распорядка, судом первой инстанции определены и установлены не были. Суды лишь ограничились не предоставлением доказательств, тем самым произвольно применили статью 56 ГПК РФ и нарушили требования процессуального закона, касающиеся доказательств и доказывания в гражданском процессе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также напомнила о разъяснениях, содержащихся в пунктах 5, 7, 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» [5], согласно которым в случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 ГПК РФ). Судья также разъясняет последствия непредставления тех или иных доказательств. При этом суд должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие трудности имеются для представления доказательств, разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статья 57 ГПК РФ). Установив, что представленные доказательства недостаточно подтверждают требования истца или возражения

ответчика либо не содержат иных необходимых данных, судья вправе предложить им представить дополнительные доказательства.

Подобных дел в практике в настоящее время достаточно много, в качестве примера можно также сослаться на Определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.04.2020 № 56-КГ20-2 [7], от 07.12.2020 № 5-КГ20-99-К2 [10], от 13.04.2020 № 9-КГ20-1 [8], от 02.06.2020 № 23-КГ20-4 [9], от 02.03.2020 №5-КГ19-249 [6] и т.д.

Полагаем, нарушение судом первой инстанции указанных положений должно вести к отмене судебного решения, как вынесенного с нарушением норм процессуального права, без всестороннего и полного установления всех обстоятельств дела, умышленном уклонении от участия в формировании предмета доказывания.

Подобные руководящие указания суда вовремя направляют стороны в нужное русло, нередко позволяют избежать ошибок при представлении доказательств, что способствует своевременному и полному установлению обстоятельств дела, позволяет избежать предоставления сторонами большого объема фактического материала, не имеющего значение для дела.

Данные действия судье необходимо проводить уже при подготовке дела к судебному разбирательству, в том числе, с фиксацией разъяснений в определении о подготовке дела к судебному разбирательству (статья 150 ГПК РФ). Судебные указания также могут быть даны как в ходе судебного заседания с обязательным занесением в протокол судебного заседания, так и вне судебного заседания, к примеру, в судебной повестке, телефонограмме.

Для реализации указаний суда судебное разбирательство может быть отложено либо в судебном заседании может быть объявлен перерыв. Срок, выделяемый стороне для предоставления необходимых доказательств, должен быть разумным и учитывать не только своевременность рассмотрения дела, но и предполагать реальную возможность выполнения указаний судьи. В случае их невыполнения в установленный срок, возможность предоставления дополнительного срока остается на усмотрении суда.

С учетом изложенного, суду первой инстанции при рассмотрении дела следует:

-разъяснить лицам, участвующим в деле, какие обстоятельства имеют юридическое значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания; указать на действующие в материальном правоотношении правовые презумпции;

-очертить лицам, участвующим в деле, необходимый круг доказательств (сослаться на обязательное доказательство), которые могут подтвердить фактические обстоятельства дела. Поставить на обсуждение сторон вопрос о необходимости предоставления дополнительных доказательств, разъяснить последствия их не предоставления и возможные способы получения;

-указать на недостатки доказательств, имеющихся в материалах дела, на ошибочное понимание стороной юридически значимых обстоятельств дела.

При этом, отсутствует необходимость в принятии каких-либо изменений в законодательство Российской Федерации, поскольку обязанность осуществления судьей подобных указаний вытекает не только из действующих норм процессуального права и сложившейся судебной практики, но и из общего смысла и задач гражданского судопроизводства.

Литература

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 30.04.2021);

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть I: федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 30.04.2021);

3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть II: федер. закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 30.04.2021);

4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.02.2002 № 4-П «По делу о проверке конституционности статьи 140 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Б. Фишер» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 8. - Ст. 894;
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. - № 9;
6. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 02.03.2020 № 5-КГ19-249 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 30.04.2021);
7. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 06.04.2020 № 56-КГ20-2 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 30.04.2021);
8. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 13.04.2020 № 9-КГ20-1 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 30.04.2021);
9. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 02.06.2020 № 23-КГ20-4 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 30.04.2021);
10. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 07.12.2020 № 5-КГ20-99-К2 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 30.04.2021);
11. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 21.10.2019 № 78-КГ19-33 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 30.04.2021);
12. Иск и исковая форма защиты в гражданском процессе: монография / под ред. О.В. Исаенковой. М.: Юрайт, 2020. 183 с;
13. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М., 2014. 784 с;
14. Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1910. 260 с.

Literature

1. Civil Procedure Code of the Russian Federation: Feder. Law of 14.11.2002 No. 138-FZ [Electronic resource] URL: <http://pravo.gov.ru> (date of treatment 04.30.2021);
2. The Civil Code of the Russian Federation. Part I: Feder. Law of 30.11.1994 No. 51-FZ [Electronic resource] URL: <http://pravo.gov.ru> (date of treatment 04.30.2021);
3. Civil Code of the Russian Federation. Part II: Feder. Law of 26.01.1996 No. 14-FZ [Electronic resource] URL: <http://pravo.gov.ru> (date of treatment 04.30.2021);
4. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 14, 2002 No. 4-P "In the case of checking the constitutionality of Article 140 of the Civil Procedure Code of the RSFSR in connection with the complaint of citizen LB Fisher" // Collected Legislation of the Russian Federation. - 2002. - No. 8. - Art. 894;
5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 24.06.2008 No. 11 "On the preparation of civil cases for trial" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. - 2008. - No. 9;
6. Determination of the judicial collegium for civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03/02/2020 No. 5-KG19-249 // Reference and legal system "ConsultantPlus" (date of treatment 04/30/2021);
7. Determination of the judicial collegium for civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 06.04.2020 No. 56-KG20-2 // Reference and legal system "ConsultantPlus" (date of appeal 04/30/2021);
8. Determination of the judicial collegium for civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 13, 2020 No. 9-KG20-1 // Reference and legal system "ConsultantPlus" (date of appeal 04/30/2021);

9. Determination of the judicial collegium for civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 02.06.2020 No. 23-KG20-4 // Reference and legal system "ConsultantPlus" (date of appeal 04/30/2021);
10. Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 07.12.2020 No. 5-KG20-99-K2 // Reference and legal system "ConsultantPlus" (date of treatment 04/30/2021);
11. Determination of the judicial collegium for civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 21.10.2019 No. 78-KG19-33 // Reference and legal system "ConsultantPlus" (date of appeal 04/30/2021);
12. Claim and the form of defense in civil proceedings: monograph / ed. O.V. Isaenkova. M.: Yurayt, 2020.183 p;
13. Sakhnova T.V. Civil Procedure Course. M., 2014.784 s;
14. Yablochkov T.M. Textbook of Russian civil legal proceedings. Yaroslavl, 1910.260 p.