

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

**PROBLEMS OF REALIZATION OF THE RIGHT TO JUDICIAL PROTECTION.
APPEAL PRODUCTION**

УДК 347.9

Пашенко Я. А., магистрант, ДВФ ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (Дальневосточный филиал)

Pashchenko Y. A., yana.paschenko.97@mail.ru

Аннотация

В статье поднимается проблема уклонения апелляционной инстанции от рассмотрения дела по существу, игнорирования судом существенных свойств апелляционного производства, его целей и задач, роли апелляции в инстанционной структуре судов России. С учетом положений российского гражданского законодательства и судебной практики проведен анализ ошибок, допускаемых апелляционной инстанцией в процессе судебного доказывания. Акцентируется внимание на полномочие апелляции устанавливать обстоятельства, имеющие значение для дела, выявлять и собирать доказательства.

Annotation

The article raises the problem of the evasion of the appeal instance from considering the case on the merits, the court's ignorance of the essential properties of the appeal proceedings, its goals and objectives, the role of the appeal in the instance structure of the courts of Russia. Taking into account the provisions of Russian civil legislation and judicial practice, an analysis of the errors made by the appellate

instance in the process of judicial evidence has been carried out. Attention is focused on the power of the appeal to establish the circumstances that are relevant to the case, to identify and collect evidence.

Ключевые слова: право на судебную защиту, сущность суда апелляционной инстанции, порядок апелляционного производства, уклонение от повторного рассмотрения дела, судебное доказывание в апелляции.

Keywords: the right to judicial protection, the essence of the court of appeal, the procedure for appeal proceedings, evasion from re-consideration of the case, judicial proof in appeal.

Ценность права на судебную защиту как важнейшей конституционной гарантии всех других прав и свобод обусловлена особым местом судебной власти в системе разделения властей и ее прерогативами по осуществлению правосудия на основе принципов верховенства права, юридического равенства и справедливости.

Важным аспектом реализации права на судебную защиту является возможность выражать несогласие с принятым судебным актом независимо от того, допущены ли нижестоящим судом ошибки при рассмотрении дела. Право на обжалование судебного акта является фундаментальным, без существования которого невозможно говорить о наличии правового и демократического государства.

Конституционный Суд Российской Федерации, раскрывая содержание права на судебную защиту, не раз подчеркивал, что право на судебную защиту исходит из обязанностей государства обеспечить каждому рассмотрение его дела как минимум двумя судебными инстанциями [8], что и обусловило появление суда апелляционной инстанции.

Целями деятельности суда апелляционной инстанции являются проверка законности и обоснованности не вступившего в законную силу судебного акта на предмет наличия в нем судебной ошибки и при выявлении последней ее

устранение [21, с. 91]. То есть функция апелляции заключается в исправлении ошибок, допущенных нижестоящим судом, а не лицами, участвующими в деле.

Достижение указанных целей апелляционного производства осуществляется путем разрешения специфических задач, стоящих перед апелляцией. Одной из таких задач, характеризующей ее сущность, по мнению еще отечественных ученых-процессуалистов дореволюционного периода, является повторное рассмотрение дела по существу [22, с. 112].

По общему правилу, лица, участвующие в деле, не вправе в апелляционной инстанции ссылаться на новые обстоятельства и доказательства, не указанные ими в суде первой инстанции, что вытекает из положений статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) [6]. Аналогичные правила действуют и в арбитражном процессе.

Установление новых обстоятельств, имеющих значение для дела, исследование и оценка новых доказательств по делу возможно только в определённых случаях, при наличии которых суд апелляционной инстанции вправе пересмотреть дело вновь и по существу, что обеспечивает ему возможность одновременного принятия нового решения и отмены или изменения в части или в целом решения, вынесенного судом первой инстанции. В этом главное отличие апелляции от кассации, которая согласно классической формуле «проверяет судебные решения, а не судебные процессы» [20, с. 85].

При этом процесс судебного доказывания в апелляционной инстанции предполагает обязанность судьи проверить правильность установленных по делу обстоятельств судом первой инстанции и в случае их неправильного определения, вынести их на обсуждение, даже если на какие-либо из них стороны не ссылались (часть 2 статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 2 статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) [5]).

В силу части 1 статьи 57 ГПК РФ суд вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их

ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств. Аналогичные по смысловому содержанию положения закреплены в статье 66 АПК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащиеся в пунктах 21, 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. №13 «О применении судами норм Гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. №13) по смыслу статьи 327 ГПК РФ повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции. Повторное рассмотрение дела по правилам производства в суде первой инстанции с учётом либо без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, предполагает применение, в частности, правил о подготовке дела к судебному разбирательству (глава 14 ГПК РФ), правил исследования и оценки доказательств (глава 6 и статьи 175-189 ГПК РФ), правил о принятии решения суда (части 2, 3 статьи 194 ГПК РФ), правил о составлении мотивированного решения суда (статья 199 ГПК РФ) [9].

Однако в судебной практике возникают ситуации, при которых суд апелляционной инстанции забывает о своем предназначении, обусловленном действующим законодательством и научной доктриной. Довольно часто, отменяя решения нижестоящих судов, апелляция обращает внимание на недоказанность стороной обстоятельств, имеющих значение для дела, но, в то же время, судья не ставит на обсуждение вопрос о необходимости предоставления дополнительных доказательств и не истребует их самостоятельно при невозможности их предоставления лицами, участвующими в деле. Выявлены случаи, когда апелляция фактически отказывается

устанавливать обстоятельства дела, которые не были определены нижестоящей инстанцией или были определены ею неверно.

В качестве одного из таких примеров можно привести Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 21.05.2019 г. №5-КГ19-75 [16]. Истец обратился в суд с иском о возмещении ущерба, указав, что в результате падения дерева во дворе, был поврежден принадлежащий ему автомобиль. По мнению истца, причинение ему имущественного ущерба произошло в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по содержанию дворовых территорий. Установив, что ущерб истцу причинён в результате ненадлежащего исполнения ответчиком вышеуказанных обязанностей, а также принимая во внимание, что ответчиком доказательств отсутствия своей вины в причинении ущерба не представлено, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Апелляционная инстанция, отменяя решение суда первой инстанции, и, отказывая в удовлетворении иска, пришла к выводу о том, что упавшее дерево на имеет видимых признаков аварийности, доказательств обратного, равно как и доказательств вины ответчика в несвоевременной вырубке этого дерева, учитывая также отсутствие в деле заключения судебной дендрологической экспертизы, истцом не представлено, сослалась на наличие обстоятельств непреодолимой силы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с указанными выводами, поскольку в нарушение требований статей 12, 56 ГПК РФ суд апелляционной инстанции не поставил на обсуждение сторон вопрос о необходимости проведения судебной дендрологической экспертизы, не уточнил юридически значимые обстоятельства и не определил, какой именно стороне следует доказать причины падения дерева, произраставшего на придомовой территории. При таких обстоятельствах суду следовало дать правовую оценку вопросу о виновности указанного бездействия ответчика и наличии либо отсутствии

причинно-следственной связи между этим бездействием и убытками, причинёнными истцу, с учётом всей совокупности представленных в дело доказательств, поставить на обсуждение сторон вопрос о представлении дополнительных доказательств в подтверждение заявленных сторонами требований и возражений.

Вышестоящая инстанция неоднократно указывала, что суд апелляционной инстанции должен учитывать, что выявление и собирание доказательств по делу является деятельностью не только лиц, участвующих в деле, но и суда, в обязанность которого входит установление того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания, а также оказать содействие в собирании и истребовании доказательств. К примеру, данное разъяснение содержится в Определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2019 г. №4-КГ19-22 [17]. Согласно обстоятельствам данного дела, работодатель обратился в суд с иском к работнику о возмещении материального ущерба, сославшись на то, что ответчик работает у истца в качестве водителя автомобиля, с ним заключен трудовой договор и договор о полной индивидуальной материальной ответственности. В результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине работника, столкнувшимся транспортным средствам были причинены механические повреждения. Решением суда первой инстанции исковые требования были удовлетворены частично.

Отменяя решение суда первой инстанции, и, удовлетворяя иск в полном объеме, апелляцией было разъяснено, что не имеется оснований для снижения размера материального ущерба, подлежащего взысканию с ответчика, поскольку соответствующих доказательств им не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с указанными выводами суда апелляционной инстанции, указав, что при данных обстоятельствах суду, с учетом положений статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации [7] и разъяснений,

содержащихся в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю» [10], следовало вынести на обсуждение сторон вопрос о снижении размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, при определении размера взыскиваемой с него суммы материального ущерба необходимо было установить обстоятельства, связанные с его личностью, имущественным и семейным положением. Суд первой инстанции в нарушение части 2 статьи 56 и части 1 статьи 196 ГПК РФ не определил данные обстоятельства в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки. Допущенные судом первой инстанции нарушения, судом апелляционной инстанции устранены не были.

К сожалению, судебная практика полна таких случаев, в частности, их можно проследить в Определениях судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2020 № 78-КГ19-63 [11], от 02.03.2020 № 56-КГ19-26 [12], от 26.05.2020 № 5-КГ20-32 [13], от 02.06.2020 № 23-КГ20-4 [14], от 09.09.2019 № 44-КГ19-10 [18], от 05.11.2019 № 56-КГ19-16 [19], от 11.03.2019 № 18-КГ18-253 [15] и т.д.

По нашему мнению, фактический отказ суда апелляционной инстанции от выполнения целей и задач апелляционного производства недопустим и вызывает большие опасения, так как несет в себе угрозу не выполнения общих задач гражданского и арбитражного судопроизводства (статья 2 ГПК РФ, статья 2 АПК РФ) и, как следствие, нарушения права лица, обращающегося в суд, на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому статьей 8 Всеобщей декларации прав человека [1], пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод [2], пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах [3], а также частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации [4].

Предназначение суда апелляционной инстанции напрямую связано с повторным рассмотрением дела по существу. Данные действия подразумевают проверку полноты и точности установленных судом первой инстанции обстоятельств дела, проверку и оценку имеющихся в деле доказательств на предмет их относимости, допустимости, достаточности и достоверности (статьи 59, 60, 67 ГПК РФ). Суд апелляционной инстанции должен создать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела (статья 12 ГПК РФ).

Апелляционной инстанции следует устранять все недостатки, допущенные нижестоящим судом на всех стадиях производства, в том числе, на стадии подготовки дела к рассмотрению в суде первой инстанции. Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, то суду апелляционной инстанции необходимо поставить на обсуждение вопрос о предоставлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств. При недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела, суд апелляционной инстанции должен предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства.

Указанная правовая позиция нашла свое подтверждение в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. №13 «О применении судами норм Гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Необходимо понимать, что от состояния правосудия зависит отношение граждан к государству. Деятельность судебных органов всегда должна быть направлена на восстановление и защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов лиц, обращающихся в суд, и апелляционная инстанция играет в этом далеко не последнюю роль.

Литература

1. Всеобщая декларация прав человека (принята 10.12.1948 Генеральной Ассамблеей ООН) // Российская газета. - 1995. - №67;

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 2. - Ст. 163;

3. Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1994. - №12;

4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 19.04.2021);

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 19.04.2021);

6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 19.04.2021);

7. Трудовой кодекс Российской Федерации: федер. закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 19.04.2021);

8. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2003 № 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан" // Собрание законодательства РФ. – 2003. - № 51. Ст. 5026;

9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 №13. "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" // Российская газета. - 2012. - № 147;

10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего

материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю» // Российская газета. – 2006. - № 268;

11. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 25.02.2020 № 78-КГ19-63 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.04.2021);

12. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 02.03.2020 №56-КГ19-26 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.04.2021);

13. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 26.05.2020 № 5-КГ20-32 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.04.2021);

14. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 02.06.2020 № 23-КГ20-4 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.04.2021);

15. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 11.03.2019 №18-КГ18-253 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.04.2021);

16. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 21.05.2019 года по делу №5-КГ19-75 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.04.2021);

17. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 15.07.2019 №4-КГ19-22 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.04.2021);

18. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 09.09.2019 № 44-КГ19-10 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.04.2021);

19. Определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2019 №56-КГ19-16 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.04.2021);

20. Боботов С.В. Правосудие во Франции: Учеб. пособ. М., 1994. 198 с.;

21. Загайнова С.К., Скуратовский М.Л., Тимофеев Ю.А. Пересмотр судебных актов в гражданском процессе: Учеб. пособ. / под ред. Ю.А. Тимофеева. М.: Статут, 2018. 207 с.;

22. Исаченко В.Л. Русское гражданское судопроизводство. Практическое руководство для студентов и начинающих юристов. Т. 1. Петроград, 1915. 318 с.

Literature

1. Universal Declaration of Human Rights (adopted on December 10, 1948 by the UN General Assembly) // Rossiyskaya Gazeta. - 1995. - No. 67;

2. Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (concluded in Rome on 04.11.1950) // Collected Legislation of the Russian Federation. - 2001. - No. 2. - Art. 163;

3. International Covenant on Civil and Political Rights (adopted on 16.12.1966 by Resolution 2200 (XXI) at the 1496th plenary meeting of the UN General Assembly) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. - 1994. - No. 12;

4. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993) [Electronic resource] URL: <http://pravo.gov.ru> (date of treatment 04.19.2021);

5. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation: Feder. Law of 24.07.2002 No. 95-FZ [Electronic resource] URL: <http://pravo.gov.ru> (date of treatment 04.19.2021);

6. Civil Procedure Code of the Russian Federation: Feder. Law of 14.11.2002 No. 138-FZ [Electronic resource] URL: <http://pravo.gov.ru> (date of treatment 04.19.2021);

7. Labor Code of the Russian Federation: Feder. Law of 30.12.2001 No. 197-FZ [Electronic resource] URL: <http://pravo.gov.ru> (date of treatment 04.19.2021);

8. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 08.12.2003 No. 18-P "In the case of checking the constitutionality of the provisions of Articles 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 and 408, and also chapters 35 and 39 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with requests from courts of general jurisdiction and complaints from citizens" // Collected Legislation of the Russian Federation. - 2003. - No. 51. Art. 5026;

9. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 19, 2012 No. 13. "On the application by the courts of the norms of civil procedural legislation governing the proceedings in the court of appeal" // Rossiyskaya Gazeta. - 2012. - No. 147;

10. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated November 16, 2006 No. 52 "On the application by courts of legislation regulating the material liability of employees for damage caused to the employer" // Rossiyskaya Gazeta. - 2006. - No. 268;

11. Determination of the judicial collegium for civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated February 25, 2020 No. 78-KG19-63 // Reference and legal system "ConsultantPlus" (date of treatment 04.19.2021);

12. Determination of the judicial collegium for civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 02.03.2020 No. 56-KG19-26 // Reference and legal system "ConsultantPlus" (date of appeal 04.19.2021);

13. Determination of the judicial collegium for civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated May 26, 2020 No. 5-KG20-32 // Reference and legal system "ConsultantPlus" (date of appeal 04/19/2021);

14. Determination of the judicial collegium for civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 02.06.2020 No. 23-KG20-4 // Reference and legal system "ConsultantPlus" (date of appeal 04.19.2021);

15. Determination of the judicial collegium for civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03/11/2019 No. 18-KG18-253 // Reference and legal system "ConsultantPlus" (date of appeal 04/19/2021);

16. Determination of the judicial collegium for civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 05.21.2019 in case No. 5-KG19-75 // Reference and legal system "ConsultantPlus" (date of appeal 04.19.2021);

17. Determination of the judicial collegium for civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 07.15.2019 No. 4-KG19-22 // Reference and legal system "ConsultantPlus" (date of appeal 04.19.2021);

18. Determination of the judicial collegium for civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 09.09.2019 No. 44-KG19-10 // Reference and legal system "ConsultantPlus" (date of appeal 04.19.2021);

19. Determination of the judicial collegium for civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 05.11.2019 No. 56-KG19-16 // Reference and legal system "ConsultantPlus" (date of appeal 04.19.2021);

20. Bobotov S.V. Justice in France: Textbook. manual. M., 1994. 198 p .;

21. Zagainova S.K., Skuratovsky M.L., Timofeev Yu.A. Revision of judicial acts in the civil process: Textbook. manual. / ed. Yu.A. Timofeeva. Moscow: Statut, 2018.207 p .;

22. Isachenko V.L. Russian civil legal proceedings. A practical guide for students and novice lawyers. T. 1. Petrograd, 1915.318 p.