

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПОДДЕРЖАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

**FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF PUBLIC
PROSECUTION SUPPORT IN THE DOMESTIC LEGISLATION:
HISTORICAL AND LEGAL ASPECT**

УДК 343.9

Ковалев Олег Геннадьевич, доктор юридических наук, кандидат психологических наук, профессор, профессор кафедры организации режима и оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе Псковского филиала Академии ФСИН России г. Псков.

Семенова Н.В., старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Псковского государственного университета судебный эксперт, член союза лиц СУДЕКС г. Псков.

Kovalev O. G., Okovalev66@gmail.com

Semenova N. V., natali_semenova@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается историко-правовой аспект становления и развития института поддержания государственного обвинения в отечественном законодательстве. Комплексное понимание данной важнейшей процедуры уголовного судопроизводства предполагает системное осмысление ее историко-правового содержания на различных этапах развития отечественного уголовно-процессуального и уголовно-правового законодательства. В результате проведенного теоретического исследования было скорректировано определение государственного

обвинения. Установлено, что Соборное уложение 1649 года расширило и систематизировало правовую регламентацию института доказывания, впервые придав ему, как и всему уголовному судопроизводству, статус государственного. Важным этапом развития государственного обвинения явилось создание императором Петром 1 в 1722 году органов прокуратуры. В 1864 г., в результате проведения судебной реформы, были приняты правовые акты, существенным образом повлиявшие на развитие отечественного института государственного обвинения. Прокурор наделялся исключительным правом уголовного преследования обвиняемого, поддержания его обвинения в суде лишь на основе наличия у него личного убеждения. В качестве государственных обвинителей в 20-х годах прошлого века использовались обвинители отделов юстиции. Развитие и совершенствование института государственного обвинения в настоящее время характеризуются тем, что органы прокуратуры, на которые возложена функция государственного обвинения, реализуют в судебном разбирательстве функцию уголовного преследования, рассматриваемую законодателем равнозначной надзорной функции прокуратуры. Кроме того, гарантируется независимость органов судебной власти от других участников судопроизводства.

Annotation

The article deals with the historical and legal aspect of the formation and development of the institution of maintaining public prosecution in the domestic legislation. A comprehensive understanding of this most important procedure of criminal proceedings involves a systematic understanding of its historical and legal content at various stages of the development of domestic criminal procedure and criminal law legislation. As a result of the conducted theoretical research, the definition of the state prosecution was adjusted. It is established that the Cathedral Code of 1649 expanded and systematized the legal regulation of the institute of evidence, for the first time giving it, like all criminal proceedings, the status of the

state. An important stage in the development of public prosecution was the creation by Emperor Peter 1 in 1722 of the prosecutor's office through the introduction of the post of Prosecutor General. In 1864, as a result of the judicial reform, legal acts were adopted that significantly influenced the development of the domestic institute of public prosecution. The prosecutor was given the exclusive right to prosecute the accused, to support his charges in court only on the basis of his personal conviction. In the 20s of the last century, prosecutors of the departments of justice were used as public prosecutors. The development and improvement of the institute of public prosecution is currently characterized by the fact that the prosecutor's office, which is entrusted with the function of public prosecution, implements the function of criminal prosecution in court proceedings, which is considered by the legislator to be equivalent to the supervisory function of the prosecutor's office. In addition, the independence of the judiciary from other participants in the proceedings is guaranteed.

Ключевые слова: институт поддержания государственного обвинения, уголовное судопроизводство, обвинители отделов юстиции, органы прокуратуры, судебное разбирательство, уголовное преследование, надзорная функция, независимость органов судебной власти, отечественное законодательство.

Keywords: institute for the maintenance of public prosecution, criminal proceedings, prosecutors of justice departments, prosecutor's offices, judicial proceedings, criminal prosecution, supervisory function, independence of the judiciary, domestic legislation.

Исследование различных аспектов поддержания государственного обвинения является актуальным для современного уголовно-процессуального права и правоприменительной деятельности. Комплексное понимание данной важнейшей процедуры уголовного судопроизводства предполагает системное осмысление ее историко-правового содержания на различных этапах развития отечественного уголовно-процессуального законодательства.

В данной связи нами было проведено специальное теоретическое исследование, методологическую основу которого составили общенаучный и диалектический методы познания. Также активно использовались формально-логический, системный, сравнительно-правовой, статистический методы, метод контент-анализа литературных источников по теме.

Были в частности, проанализированы работы таких ученых как В.И. Баскова, М.В. Беляева, О.В. Волколуп, З.Ш. Гатауллина, П.М. Давыдова, В.Г. Даева, З.Д. Еникеева, З.З. Зинатуллина, Н.П. Кирилловой, Л.А. Курочкиной, Х.М. Лукожева, М.Н. Маршунова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, А.А. Тушева, В.Г. Ульянова, А.Г. Халиулина, В.В. Хатуаевой, Ф.М. Ягофарова, Н.А. Якубович, В.Б. Ястребова.

Солидаризируясь с мнением З.Ш. Гатауллина, мы рассматриваем государственное обвинение как специальный акт уголовного судопроизводства, постановленный и предъявленный лицу органом предварительного расследования, утвержденного прокурором на стадии согласования обвинительного заключения.[1]

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в статье 5 в качестве основного субъекта поддержания государственного обвинения по уголовному делу в суде называет должностных лиц органов прокуратуры.

В настоящее время в структуре Генеральной прокуратуры и прокуратурах субъектов федерации созданы подразделения, осуществляющие функции поддержания государственного обвинения в суде, деятельность которых регламентируется специальными ведомственными нормативными правовыми актами.[2]

Законодательное регулирование института поддержания государственного обвинения уходит своими истоками в законотворчество Древней Руси, когда в известном своде законов «Русской правды» мы находим первые попытки правового регулирования уголовного судопроизводства, в том числе возбуждения уголовного преследования с элементами обвинения, судебного производства.

Важной отличительной чертой правового регулирования обвинения в то время являлся его частный, а не государственный характер. Именно физические лица, например так называемые «видоки» (очевидцы преступления), «послухи» (владевшие информацией о преступлении со слов других лиц) выступали основными субъектами обвинения. Также распространенным способом обвинения было применение религиозных традиций и обрядов, якобы указывавших на виновность конкретного человека.

Значительным прогрессом в правовом закреплении и регламентации института государственного обвинения в законодательстве российского государства стало принятие Судебников 1497 и 1550 годов. Указанные своды законов оказали существенное влияние на становление и развитие государственного обвинения в письменной, а не в устной форме как это было принято ранее, обязательного представления приоритетных письменных доказательств. Вместе с тем, обязанность доказывания вины ответчика продолжала возлагаться на истца.

Соборное уложение 1649 года расширило и систематизировало правовую регламентацию института доказывания, впервые придав ему, как и всему уголовному судопроизводству, статус государственного.

Важным этапом развития государственного обвинения явилось создание императором Петром 1 в 1722 году органов прокуратуры посредством введения должности генерал-прокурора, которые постепенно начинали доминировать в досудебном производстве.

Органы прокуратуры осуществляли обвинительную деятельность со стороны государства по уголовным делам, предоставляли суду необходимые заключения, ходатайствовали перед ним об аресте обвиняемого, осуществляли так называемое государственное преследование преступлений. То есть применяли выраженные организационные меры государственного обвинения, нашедшие свое отражение в уложении 1767 года.

Вместе с тем, в уголовном процессе того времени были недостаточно регламентированы права обвиняемого как самостоятельной стороны уголовного судопроизводства. В деятельности судов не применялись принципы равноправия и состязательности сторон. Поэтому прокуратура тогда еще не являлась органом государства, наделенным функцией обвинения в судебном процессе.

В 1864 г., в результате проведения судебной реформы, были приняты правовые акты, существенным образом повлиявшие на развитие отечественного института государственного обвинения (Уставы уголовного и гражданского судопроизводства, а также о наказаниях, налагаемых мировыми судьями).[3]

В указанных документах было сформулировано понятие государственного обвинения в русле предложенной новой концепции судопроизводства, базирующейся на принципах гласности, состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе.

Прокурор наделялся исключительным правом уголовного преследования обвиняемого, поддержания его обвинения в суде лишь на основе наличия у него личного убеждения. Если же прокурор, участвуя в судебном процессе, выявлял основания оправдания обвиняемого, он обязывался прекратить обвинение и сообщить об этом суду. Данная модель уголовного судопроизводства активно обсуждалась и совершенствовалась благодаря предложениям известных ученых юристов и практических работников (судей, прокуроров и адвокатов). [4]

Первым нормативным актом советской власти, принятым после Октябрьской революции 1917 года, был Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР «О суде» № 1, принятый в 1918 году, упразднивший судебные органы, закрепленные в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года (прокуратуру, адвокатуру, судебных следователей). Был закреплен принцип коллегиальности при осуществлении правосудия, которое согласно указанному закону осуществлялось судьей и двумя народными заседателями.

Последующие Декреты о суде расширили закрепление принципов революционного уголовного процесса, исключили из него равноправие и состязательность, заложили предпосылки сближения судебной и государственной власти.

В качестве государственных обвинителей в 20-х годах прошлого века использовались обвинители отделов юстиции, наделенные этой функцией положением «О народном суде РСФСР» от 21 октября 1920 года.

Лишь в 1922 году, после возобновления деятельности органов прокуратуры и принятия первого уголовно-процессуального кодекса РСФСР, прокуратуре были частично возвращены функции поддержания государственного обвинения в суде.

В последующие годы происходит постепенное возрождение в уголовном судопроизводстве принципа равноправия и состязательности сторон, при этом акцент делается не на развитии и совершенствовании функции государственного обвинения, а надзорных, в том числе за деятельностью суда. Подобный подход доминировал в законодательной и правоприменительной практике до 1960 года, когда был принят новый уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, наделявший субъектов уголовного судопроизводства широкими властными полномочиями (возбуждать, расследовать, прекращать, оканчивать производство по уголовному делу).

Вместе с тем, государственному обвинению в нем отводилось лишь второстепенное значение, как разновидности функции надзора. Участие прокурора в судебном заседании не являлось обязательным.

С принятием в 1994 году Концепции судебной реформы, с учетом положений, закрепленных в Законе «О прокуратуре Российской Федерации» 1992 года, можно утверждать что начал реализовываться принципиально новый этап развития отечественного института государственного обвинения.

Особенно после принятия в 2001 году нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, законодательно были закреплены принципы равноправия и состязательности сторон,

гарантировано обвиняемым и подозреваемым, как участникам уголовного процесса, права на защиту.

Таким образом, развитие и совершенствование института государственного обвинения в настоящее время характеризуются тем, что органы прокуратуры, на которые возложена функция государственного обвинения, реализуют в судебном разбирательстве функцию уголовного преследования, рассматриваемую законодателем равнозначной надзорной функции прокуратуры.

Кроме того, гарантируется независимость органов судебной власти от других участников судопроизводства. Подобный подход, на наш взгляд, является оптимальным, проверенным временем и историческими особенностями законодательного регулирования на различных этапах развития отечественного законодательства.

Литература

1. Гатауллин З. Ш. Понятие государственного обвинения и определение его объема // Современное право. 2008. №10. С. 19
2. Ссылка :www.garant.ru Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25.12.2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства// www.garant.ru [сайт]. – URL: [http: www.garant.ru](http://www.garant.ru) (дата обращения: 10.04.2021)
3. Лукожев Х.М. История возникновения и развития государственного обвинения в России // История государства и права. 2011. N 22
4. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб.: Альфа, 1996. Т. 1.

Literature

1. Gataullin Z. S. The concept of public prosecution and the definition of its scope // Modern law. 2008. No. 10. p. 19

2. Link: www.garant.ru Order of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation No. 465 of 25.12.2012 " On the participation of Prosecutors in the judicial stages of Criminal proceedings// www.garant.ru [site]. - URL: [http: www.garant.ru](http://www.garant.ru) (accessed: 10.04.2021)

3. Lukozhev Kh.M. Istoriya vozrozhdeniya i razvitiya gosudarstvennogo accusatsii v Rossii [History of the State and Law]. 2011. N 22

4. Foynitsky I. Ya. Course of criminal justice. St. Petersburg: Alfa, 1996. Vol. 1.