

ПОЗИЦИЯ РОССИИ ПО ОТНОШЕНИЮ ПРОДОЛЖЕНИЯ ПОЛИТИКИ СССР

RUSSIA'S POSITION ON THE CONTINUATION OF THE POLICY OF THE USSR

УДК 93

Клишина Е. С., студент Международного научно-технологического и промышленного сотрудничества НИЯУ «МИФИ», г. Москва

Киселева А. Ю., студент Международного научно-технологического и промышленного сотрудничества НИЯУ «МИФИ» г. Москва

Klishina E. S., lenaklishina2108@yandex.ru

Kiseleva A. Y., kisanna99@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрены международные договоры для определения положения России после самороспуска СССР. Сравниваются такие понятия, как континуитет и правопреемство стран. Оценивается роль России в постсоветском пространстве. Также, дается сравнительная оценка внешнеполитических курсов СССР и Российской Федерации. Рассматриваются основные внешнеполитические векторы, выбранные Россией как продолжение политики СССР, такие как Балканский вопрос, российско-американские отношения, а также ближневосточные операции. На основании данного исследования, делается вывод о том, что Россия стремится восстановить и сохранить то влияние, которое было утрачено после распада СССР.

Annotation

The article describes international treaties which determine the position of Russia after the dissolution of the USSR. Concepts such as continuity and succession of countries are compared. The role of Russia in the post-soviet space is evaluated. Also, a comparative assessment of the foreign policy courses of the USSR and the Russian Federation is given. The main foreign policy vectors chosen by Russia as a continuation of the policy of the USSR, such as the Balkan issue, Russian-American relations, as well as Middle East operations, are considered. Based on this study, it is concluded that Russia seeks to restore and maintain the influence that was lost after the collapse of the USSR.

Ключевые слова: Россия, СССР, континуитет, правопреемник, международные договоры, ближневосточный вопрос, Балканы, геополитика.

Keywords: Russia, the USSR, continuity, legal successor, international treaties, the Middle East issue, the Balkans, geopolitics.

Самороспуск СССР обусловлен прекращением действия Договора об образовании СССР 1922 г. Прекращение существования Союза ССР в качестве международного субъекта зафиксирована в многочисленных актах и соглашениях государств, входивших в его состав, таких как соглашения о создании СНГ и Алма-Атинской декларации от 21 декабря 1991 г. И других. По итогу распада правопреемниками Союза ССР являлись все входившие в его состав бывшие союзные республики. После самороспуска

Можно ли утверждать, что Россия - государство-правопреемник СССР? Несомненно, равно так же, как и Украина, Беларусь или Казахстан. Очевидно, что СССР является государством-предшественником в отношении всех республик, на которые он распался. Однако возникают вопросы о роли каждого правопреемника и занимаемом им места на постсоветском пространстве и международной арене в целом. Кто исполняет роль наследника СССР в геополитике или бывшая великая держава распалась бесследно? Какова же роль России после распада?

Дело в том, что ни в одной из постсоветских стран, кроме России, история Советского Союза не воспринимается как неотъемлемая часть собственной истории. Наблюдается, в бывших республиках зачатую прослеживается тенденция ухода от некогда существовавшей общности. Россия рассматривает историю СССР частью собственной истории, перенимает советские достижения, но в то же время желает брать ответственность за ошибки, совершенные советским руководством. Россия стала преемником СССР на международной арене, но не стала им на постсоветском пространстве. На постсоветском пространстве она все больше играет роль бывшей РСФСР, стремясь держать под контролем экономическую и политическую составляющие соседствующих стран. В конечном итоге западное международное сообщество воспринимает Россию все больше не просто как главного правового продолжателя СССР, но и как политического. Но почему именно Россия получила главенствующую роль после прекращения существования СССР?

Для понимания основополагающих различий между остальными странами правопреемниками и Россией – государством продолжателем, и общеполитической ситуации, необходимо более детально разобраться в значении слова «продолжатель». В международной практике термин «продолжательство» заменяется «континуитетом». Данное понятие употребляется в отношении непрерывности государства как субъекта международного права и непрерывности международных обязательств государства, в первую очередь, договорных. Во втором случае речь пойдет о сохранении международных обязательств при исчезновении одного государства и появлении на его же месте другого или других государств, то есть об автоматическом передачи таких обязательств одного государства другому.

Являясь продолжателем территориальных и имущественных прав РСФСР, Россия одновременно берет на себя роль продолжателя Советского Союза в рамках выполнения обязательств по ранее заключённым договорам

СССР. В подтверждение этого факта стоит привести ноту МИДА России от 13 января 1992: *«Российская Федерация продолжает осуществлять права и выполнять обязательства, вытекающие из международных договоров, заключенных СССР, а правительство Российской Федерации будет выполнять вместо правительства Союза ССР функции депозитария по соответствующим международным договорам».*

В частности, Россия стала постоянным членом Совета Безопасности ООН, а также обладателем всего советского ядерного арсенала, всего имущества и долгов СССР за рубежом. Однако, это произошло на добровольной основе, так как бывшие некогда объединенные республики, а также ЕС и ООН признали, что Российская Федерация — продолжатель членства Советского Союза в ООН и в других международных организациях. В ст. 3 закона о Международных договорах Российской Федерации утверждается, что он распространяется на договоры, в которых Россия участвует как продолжатель СССР.

Вопрос о том, каких статусом будет обладать Россия де-факто решился подписанием Алма-Атинской декларации от 21 декабря 1991 года, где страны СНГ документально заверили своё желание видеть Российскую Федерацию продолжателем СССР, а себя — полноправными членами ООН.

Когда СССР завершил свое существование, Россия стала самой крупной республикой с самым большим населением и сильнейшей экономикой из всех ранее составляющих СССР республик. Это была именно та республика, которая некогда была краеугольным камнем в создании союза, она лежала в основе создания пространства СССР. Послы СССР в зарубежных государствах стали послами России, все конвенции и международные договоры, принятые Союзом сохранили свою юридическую значимость для России, фактически даже бывшие советские граждане за рубежом СССР получили паспорта Российской Федерации.

Возник вопрос, должна ли Россия продолжать политику СССР на международной арене и во внутренних отношениях. В сущности, несмотря на

«наследование» многих элементов СССР, Россия - это самостоятельное и независимое государство, действующее на основании Конституции РФ и Декларации о государственном суверенитете. На основе данных документов можно сделать вывод, что политика России преследует отличные от СССР цели и имеет собственные приоритеты. Тем не менее, прослеживается чёткий вектор, направленный на продолжение политики СССР.

По мнению Е.М. Примакова, советского и российского политического и государственного деятеля, Россия, несмотря на существующие экономические трудности, была и остается великой державой, как и ее предшественник, поэтому ее внешнеполитический курс должен соответствовать этому статусу. Речь идет также о необходимости формирования некой внешней среды, которая была бы максимально благоприятной для развития экономики и демократических процессов в российском обществе. Мы видим, что Россия берет курс на завоевание стратегически важных позиций и получение статуса великой державы, каким до распада являлся СССР. Это является главной общей чертой внешней политики СССР и России.

В то время, когда Е.М. Примаков был министром иностранных дел, он уделял большое внимание проблеме восстановления традиционного внешнеполитического курса и геополитического влияния России на Балканах. Так мы видим, что уже в феврале 1996 г. Россия отказалась от введения санкций против боснийских сербов, что получило поддержку и в других странах. Уже в октябре того же года Совет Безопасности ООН единогласно отменил экономические санкции против Югославии, действовавшие с 1992 г. В январе 1997 г. МИД России попытался выступить в качестве посредника между президентом Сербии и оппозицией, оспаривавшей результаты выборов.

Говоря о Ближневосточном вопросе, Советский Союз, отказавшись от своего военно-политического присутствия на Ближнем Востоке в начале войны в Персидском заливе, именуемая в арабском обществе как Война за освобождение Кувейта, сдал свои позиции не только в регионе, но и во всем мире в силу внутривосточного кризиса. Возвращая Россию на Ближний

Восток, российское руководство предпринимало попытки по восстановлению того, что было утрачено при Горбачеве, а именно статус державы, влияние которой выходит за реальные границы бывшего СССР. В 2015 году, с началом Сирийской военной операции и сопровождающими ее российско-американскими дипломатическими действиями, Ближний Восток стал для России полигоном для оценивания ее реальных возможностей и способности вернуться на мировую площадку в качестве ключевого игрока. Несомненно, есть и другие причины для российского присутствия на Ближнем Востоке, а именно:

- поддержка миротворческих сил и режимов в регионе,
- создание долгосрочных геополитических альянсов,
- отношение с Америкой

Европейские эксперты считают, что Россия с началом ввода сил в Сирию достигла поставленных целей, но сами эти цели они видят по-другому. "Первой целью было возвращение России на Ближний Восток, откуда она ушла в качестве влиятельной силы после распада СССР. Сейчас Россия вернулась, и мы видим это не только в Сирии, но и в Ливии - без России не обойтись". Второй целью называют предотвращение "нелегитимной революции по соседству". Третья цель, которой, Россия добилась в Сирии, - доказать, что она в силах проводить военные операции по типу экспедиций", то есть вдали от своей территории. Так мы видим, что в западном обществе оценивается политика России как «попытка вернуть» утраченное после самороспуска СССР влияние.

Активное вмешательство Советского Союза в ближневосточную политику началось в середине 1950-х годов и быстро переросло в конфронтацию с США из-за разделения сфер влияния. Отдельные страны арабского мира — прежде всего Египет, Алжир, Ирак, Ливия, и Сирия — некоторое время входили в сферу советского влияния и были фактическими союзниками СССР во времена Холодной войны.

До сих пор специалисты в вопросе Ближнего Востока, прежде всего арабисты, входят в число важнейших российских экспертов в области внешней политики и безопасности. Самым авторитетным из них был Евгений Примаков, поочередно возглавлявший Службу внешней разведки, Министерство иностранных дел и Правительство РФ. Его значительное влияние на руководство России до собственной смерти в 2015 году. Война в Сирии и прямое вмешательство России в нее снова поставили дипломатов и разведчиков на передовую в формировании и реализации внешней политики РФ.

Таким образом, мы видим, что Россия в действительности является продолжателем внешней политики СССР. В отличие от других республик, Россия следует тенденции политики СССР развития политики, чего нельзя сказать о бывших республиках. Россия стремится восстановить и сохранить то влияние, которое было утрачено после распада СССР.

Литература

1. Международное право: Учебник / Под ред. А. А. Ковалева, С. В. Черниченко. М., 2006. С.171.
2. Клименко Б. М. Проблемы правопреемства на территории бывшего Союза ССР // Московский журнал международного права. 1992. № 1; Игнатенко Г. В., Ку- г
3. Захарова Н.В. Правопреемство государств. М., 1973. С. 49-61, 118; Черниченко С.В. Теория международного права. Т. 2. М., 1999. С. 60-61.
4. Кремнев П.П. Распад СССР: международно-правовые проблемы. М., 2005. С. 208-242.
5. Ушаков Н.А. Правопреемство государств. Уфа, 1996. С. 21.
6. Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. М., 2000. С. 344.
7. Материалы депозитария документов правового департамента Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств

Literature

1. International Law: Textbook / Ed. A. A. Kovaleva, S. V. Chernichenko. M., 2006.S. 171.
2. Klimenko B. M. Problems of legal succession in the territory of the former USSR // Moscow journal of international law. 1992. No. 1; Ignatenko G.V., Ku- g
3. Zakharova N.V. Succession of states. M., 1973.S. 49-61, 118; Chernichenko S.V. The theory of international law. T. 2.M., 1999.S. 60-61.
4. Kremnev P.P. The collapse of the USSR: international legal problems. M., 2005.S. 208-242.
5. Ushakov H.A. Succession of states. Ufa, 1996.S. 21.
6. Lukashuk I.I. International law. A common part. M., 2000.S. 344.
7. Materials of the depository of documents of the legal department of the Executive Committee of the Commonwealth of Independent States