

**ДОЗНАНИЕ КАК ФОРМА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ:
ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

INQUIRY AS A FORM OF PRELIMINARY INVESTIGATION IN THE
DOMESTIC LEGISLATION: HISTORICAL AND LEGAL ANALYSIS

УДК 328. 185

Ковалев О. Г., доктор юридических наук, кандидат психологических наук, профессор, профессор кафедры организации режима и оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе Псковского филиала Академии ФСИН России, г. Псков.

Соловьева Е. А., магистрант Псковский государственный университет, г. Псков

Kovalev O.G. okovalev66@gmail.com

Solovyova E.A. solov.ekaterina@mail.ru

Аннотация

В статье анализируются историко-правовые проблемы развития в отечественном законодательстве института дознания как формы предварительного расследования. Раскрыта актуальность темы для теории и практики уголовного судопроизводства, методика проведенного исследования и полученные результаты. Рассмотрено его определение и правовая природа, механизм регулирования в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. На основе изучения многочисленных работ авторов по проблеме, исторических документов, регламентирующих процедуру дознания, показана преемственность в регулировании и организации современного дознания. Установлены и описаны основные правовые и организационные особенности осуществления дознавательных

функций сотрудниками органов внутренних дел, наиболее часто использующими эту форму предварительного расследования преступлений в своей профессиональной деятельности. Обозначены некоторые тенденции пути дальнейшего развития и совершенствования дознания.

Annotation

The article examines the historical and legal problems of the emergence and development in the domestic legislation of the institution of inquiry as a form of preliminary investigation. Its definition and legal nature are considered. Efficiency in the regulation and organization of modern inquiry is shown. The main legal and organizational features of the implementation of investigative functions by law enforcement officers are established and described. Some trends and ways of development and improvement of inquiry are outlined.

Ключевые слова: дознание, форма предварительного расследования, дознавательные функции, правоохранительные органы, пути развития, совершенствование.

Keywords: inquiry, form of preliminary investigation, investigative functions, law enforcement agencies, the path of development, improvement.

Предварительное расследование как важнейшая, центральная стадия уголовного процесса реализуется его субъектами в ходе предварительного следствия и дознания.

По первой указанной форме осуществляются следственные действия и другие процессуальные мероприятия по тяжким, особо тяжким преступлениям, требующим тщательного, всестороннего расследования, проведения комплекса следственно-оперативных мероприятий, значительных организационных, методических и иных усилий, временных затрат.

Дознание же является упрощенной формой предварительного расследования, проводимая специальным субъектом (дознавателем или следователем) по уголовному делу в меньшие процессуальные сроки, без привлечения дополнительных, комплексных оперативно-розыскных и процессуальных ресурсов, при расследовании преступлений не требующих

предварительного следствия, небольшой и средней тяжести.

Проведенный анализ статистических данных и выявленные некоторые тенденции современной преступности подтверждают актуальность изучения и дальнейшего совершенствования правовых и организационных аспектов дознания.

Так, в прошлом году значительно сократилось число зарегистрированных тяжких преступлений, таких как квартирные кражи, разбои и грабежи (на 22,2%, 21,3% и 14,6% соответственно)[1].

Установлены виновные в совершении 549,4 тыс. преступлений, следствие по которым необходимо (-7,2%), и 627 тыс. – следствие по которым не обязательно (-2,9%) [2].

С учетом изложенного, нами было проведено специальное комплексное теоретико-эмпирическое исследование историко-правовых и организационных проблем возникновения и развития института дознания в отечественном законодательстве.

В ходе исследования, проводимого на протяжении более двух лет, использовались общелогический и сравнительный методы, контент-анализ нормативных правовых документов и других источников информации по теме. Методами опроса, анкетирования и интервью были охвачены более 80 сотрудников органов внутренних дел Псковской области.

В процессе исследования были выявлены и описаны некоторые современные тенденции преступности, а также следственной и дознавательной практики. Исторические предпосылки возникновения и особенности развития, совершенствования института дознания в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Предложено его скорректированное определение, показана необходимость всесторонне продуманного реформирования как формы предварительного расследования.

Различные аспекты дознания изучались на протяжении длительного времени такими учеными как: В.П. Божьевым, Н.А. Власовым, К.Ф. Гуценко, Ю.В. Дерищевым, А.М. Донцовым, Н.В. Жогиним, А.Е. Есиной, В.В. Кальницким, З.Ф. Ковригой, А.М. Лариным, А.Д. Марчуком, Е.В. Сидоровой, В.К. Случевским, М.С. Строговичем, В.Т. Томиным А.В.

Победкиным, М.П. Поляковым, С.П. Серебровой, Т.В. Трубниковой, И.Я. Фойницким, Г.П. Химичевой, А.А. Чувилевым, Ю.К. Якимовичем, В.В. Рохлиным и другими.

Итогом многогранной исследовательской деятельности ученых и практических работников стала современная правовая регламентация законодателем института дознания. Порядок, содержание, механизм осуществления, сроки проведения дознания, деятельность дознавателей его осуществляющих, а также прокурора регламентированы 6 статьями (223-226) 32 главы и 9 статьями (226.1-226.9) 32,1 главы уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, специально посвященными дознанию и его осуществлению в сокращенной форме. Также статьями 5,20, 40.1, 50, 150, 208 указанного кодекса [3].

Проведенный в ходе исследования анализ историко-правовых проблем возникновения и развития дознания подтвердил выдвинутую нами гипотезу о том, что оно является исторически обусловленным правовым институтом в отечественном уголовно-процессуальном праве и законодательстве. Имеет почти двухсотлетнюю историю.

Первое его системное, кодифицированное, нормативно-правовое закрепление датируется 1835 годом в Своде законов Российской Империи. Один из так называемых сводов был посвящен предварительному и формальному следствию, организации расследования преступлений, которая возлагалась на городскую и земскую полицию, осуществлялась преимущественно с помощью выемки, обыска и осмотра, словесных расспросов.

Становление дознания, превращение его в полноценную форму предварительного расследования сопровождались бурными многочисленными дискуссиями ученых юристов, адвокатов, следователей и прокуроров о необходимости ревизии и изменении функций следователей, более строгого и единообразного применения законов для обеспечения прав обвиняемых и подсудимых.

Впервые в отечественной законодательной практике Указом Александра второго 8 июня 1860 года были созданы специальные следственные

подразделения, выведенные из структуры полиции, а также регламентировано производство дознания по малозначительным происшествиям и проступкам[4].

Другим важным законодательным актом того времени, регламентировавшим функционирование институтов дознания и предварительного следствия явился Устав уголовного судопроизводства 1864 года, которым проведение процессуальных действий в форме дознания возлагалось на полицейских, а предварительное следствие на судебных следователей, прокуроров и их товарищей [5]. При осуществлении дознания полицейские наделялись широкими полномочиями (осмотра места происшествия, освидетельствования, обыска, розыска, избрания меры пресечения и др.). При этом сам процесс дознания напоминал собой проведение предварительного следствия. Не были четко закреплены процессуальные особенности (категории уголовных преступлений, сроки, порядок и другие процедурные моменты). Вместе с тем, именно в указанном документе были впервые систематизированы процессуальное понимание и подходы к регламентации прообраза современного дознания как формы предварительного расследования преступлений.

После октябрьской революции 1917 года были предприняты попытки ревизии и пересмотра механизма функционирования и законодательного закрепления дознания и предварительного следствия. В первом декрете Совета народных депутатов, от 24 ноября 1917 года были отменены институты судебных следователей, прокурорского надзора, присяжной и частной адвокатуры, коллегиальное производство предварительного следствия. Введены рабочие и крестьянские революционные трибуналы, предусматривавшие контроль обвинителя за следственной комиссией [6].

В Декрете о народном суде РСФСР 1918 года следственным комиссиям предписывалось проведение предварительного расследования, а органам милиции – дознания.

В УПК РСФСР 1922 года дознание называлось начальным, упрощенным расследованием по неотложным делам, предполагавшим возможность проведения неотложных следственных действий, с последующим составлением процессуальных актов.

В принятых нормативных правовых документах в последующие годы, функции органов дознания и предварительного следствия были фактически объединены. Пожалуй единственным позитивным моментом законодательной регламентации института дознания того времени является введение процессуальных сроков его проведения.

УПК РСФСР 1960 года рассматривал дознание как вспомогательную функцию по обеспечению общественного порядка по делам, по которым обязательно и необязательно производство предварительного следствия. Дознание по делам, где производство предварительного следствия было не обязательно, полностью осуществлялось органом дознания. В последствии была введена так называемая протокольная, упрощенная форма досудебной подготовки материалов.

В 90-е годы прошлого столетия происходили бурные дискуссии ученых и практических работников о целесообразности существования и дальнейшего развития института дознания. Результатом которых стало его закрепление в самостоятельную форму предварительного расследования.

В последующие годы происходило дальнейшее развитие и совершенствование института дознания посредством детализации его законодательного регулирования. В процессуальный закон были введены нормы о руководителе подразделения дознания, его процессуальном положении и полномочиях. В два раза увеличены сроки производства дознания.

Данные законодательные новеллы, безусловно, позитивно отразились на качестве и эффективности реализации данной формы предварительного расследования на современном этапе.

Таким образом, проведенное исследование исторических и правовых проблем дознания позволило вывить и описать некоторые его исторические закономерности и определенную преемственность в современном уголовно-

процессуальном законодательстве.

Несмотря на предпринимавшиеся попытки ликвидации дознания, растворении его в предварительном следствии якобы в целях исключения дублирования функций, упрощения организации деятельности и экономии ресурсов, рассмотрении дознания как вспомогательного элемента предварительного следствия, правоприменительная практика доказывала обратное.

Современно организованное дознание, законодательно закрепленный порядок его проведения, субъектно-объектный принцип реализации, регламентация сроков, механизма правовой защищенности подозреваемых и обвиняемых, ликвидация других правовых пробелов и коллизий, позволяют утверждать о дальнейшем успешном развитии этой весьма эффективной формы предварительного расследования. С помощью которой ежегодно в Российской Федерации устанавливаются свыше полумиллиона виновных лиц за преступления по которым проведение предварительного следствия необязательно.

Это подтверждают также результаты проведенного нами опроса, анкетирования и интервьюирования практических работников органов внутренних дел, которые в своей деятельности реализуют свыше 90% всех регистрируемых процедур дознания.

Более 80% опрошенных указали на важность существования и дальнейшего развития дознания как формы предварительного расследования. При этом более половины убеждены в необходимости дальнейшего ее реформирования в целях исключения дублирования с предварительным следствием, усиления правозащитной составляющей, более детальной регламентации деятельности всех участников при осуществлении дознания.

Литература

1. В МВД заявили о росте числа преступлений с помощью IT технологий на 75% // Известия, iz.ru, 20.11.2020 (дата обращения 06.01.2021)
2. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации // <https://мвд.рф>. (дата

обращения 15.12.2020)

3. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.12.2020)//www.consultant.ru [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.01.2021)

4. Мамонтов А.Г. Реформа предварительного следствия во второй половине XIX века в России (историко-правовое исследование): Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1996 – 18 с.

1. Устав уголовного судопроизводства 20.11.1864 г., с изложением рассуждений, на коих они основаны // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 12.01.2021)

5. Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде» // [Электронный ресурс]//<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4029#05173080394837641>(дата обращения: 10.01.2021)

Literature

1. The Ministry of Internal Affairs announced an increase in the number of crimes using IT technologies by 75% // News, iz.ru, 20.11.2020, (accessed 06.01.2021)

2. Report on the results and main activities of the Ministry of Internal Affairs of Russian Federation // <https://mia.rf>. (accessed 15.12.2020)

3. «Criminal-procedure Code of Russian Federation» from 18.12.2001 № 174-FL (red. от 19.12.2020)//www.consultant.ru [website]. – URL: <http://www.consultant.ru> (accessed: 09.01.2021)

4. Mamontov A.G. Reform of preliminary investigation in the second half of the 19th century in Russia (historical and legal research). Abst. of the diss. of leg. scien. M., 1996. P. 18.

5. Statute of criminal proceedings 20.11.1864 with a statement of the reasoning on which they are based// [electronic resource].Access mode: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/>(accessed12.01.2021)

6. 6.DecreeSPKofRSFSRот 24.11.1917 «Aboutthecourt» //

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4029#05173080394837641> (accessed10.01.2021)