

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ ЯВЛЕНИЙ ПЕРЕХОДНОСТИ

METHODS FOR STUDYING TRANSITION EFFECTS

УДК 800

Вершинина Т.В., студент 1 курс магистратуры, Институт филологического образования и межкультурных коммуникаций Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы» Россия, г. Уфа

Vershinina T.V. tvershinina21@gmail.com

Аннотация

В данной статье рассматривается методика исследования переходных явлений, описан один из общих методов исследований языковедов – структурно-семантический, определяющий структурно-семантическое направление современной лингвистики явления диахронной переходности. Наряду со структурно-семантическим методом используются частные методы, определяющие методику исследования явлений переходности, к примеру, оппозиционный. Важное средство при оппозиционном анализе – шкала переходности. Применение шкалы переходности реализует классифицирующую функцию.

Annotation

This article examines the methodology for studying transitional phenomena, describes one of the general research methods of linguists - structural-semantic, which determines the structural-semantic direction of modern linguistics of the phenomenon of diachronic transition. Along with the structural-semantic method, private methods are used that determine the methodology for studying the phenomena of transitivity, for example, oppositional. An important tool in

oppositional analysis is the transition scale. The use of the transitivity scale implements the classifying function.

Ключевые слова: методика исследования, структурно-семантический метод, синтаксические элементы, оппозиционный анализ, шкала переходности.

Keywords: research methodology, structural and semantic method, syntactic elements, oppositional analysis, scale of transitivity.

Переходные явления в грамматике русского языка изучены далеко не в полной мере, следовательно, и методика исследования синкретичных процессов разработана недостаточно. Сейчас ученые не могут квалифицировать языковые и речевые факты, основываясь лишь на интуиции: «Это, однозначно, существительное. Я думаю, что это существительное».

Рассмотрим один из общих методов исследований лингвистов – структурно-семантический, который определяет структурно-семантическое направление современной лингвистики. Он же является основным при изучении явлений переходности. Структурно-семантический метод требует наблюдений над языком и речью, выделения их структурных и семантических признаков, дифференциации обязательных и факультативных свойств и т. д.

Исследуя переходность как системообразующий фактор, следует выделить соотношение компонентов языка и речи.

Структурно-семантический метод предполагает системный подход к изучению языка и речи.

Р.А. Будагов справедливо отмечает, что в синтаксисе категория отношения – это и есть категория значения [Будагов, 1974; 98].

По мнению П.В. Чеснокова, «различие между традиционной синтаксической теорией и вариациями структурализма определяется тем, что в центре внимания классического языкознания – сущность самой синтаксической единицы, её свойства; в структуральных направлениях в

центре внимания – отношения между синтаксическими единицами» [Чесноков, 1970].

Современные исследователи синтаксического строя языка уделяют большое внимание элементам синтаксических построений. Г.А. Золотова рассматривает роль и значение компонентов синтаксиса – синтаксем, для которых характерно взаимодействие трёх признаков: категориально-семантического, морфологического и функционально-синтаксического [Золотова, 1988].

Компоненты словосочетаний – это знаменательные слова, компоненты простых предложений – словоформы, которые соотносятся с членами предложения, компоненты сложных предложений – их части, которые соотносятся с простыми предложениями, компоненты текста – простые и сложные предложения.

Например, у словоформы *в городе* – лексико-грамматическое значение места (расположен где? *в городе*). В словосочетании *площадь в городе* между словоформами *площадь* и *в городе* появляются атрибутивные (определятельные) отношения (ср.: *городская* какая? *площадь*), которые дополняют лексико-грамматическое значение словоформы *в городе*. Поэтому общее значение словосочетания *площадь в городе* определяется как атрибутивно-обстоятельственное. Поэтому общее значение словосочетания *площадь в городе* определяется как атрибутивно-обстоятельственное. Ср. также: *домик у реки* (атрибутивно-обстоятельственное значение), *ответственность перед детьми* (атрибутивно-объектное значение) и т. д.

Благодаря разграничению «значения элемента» и «значения отношения» можно истолковать много случаев синкретизма членов предложения.

Некоторые исследователи рассматривают значение членов предложения, основываясь только на характере отношений. Основное значение члена предложения – это то значение, которое выявляется из синтаксических отношений. Свойства синтаксических единиц проявляются в

связях и отношениях, но не ограничиваются ими, так как квалификация члена предложения складывается из двух слагаемых: «значение отношения + значение элемента». В предложении зависимый компонент словосочетаний с атрибутивно-обстоятельственным значением выполняет функцию обстоятельственного определения, а с атрибутивно-объектным – функцию объектного определения. Смысл элементов текста раскрывается полнее, когда они взаимодействуют непосредственно в тексте.

Многие современные исследователи, изучающие систему языка, не рассматривают «результаты перекрещивающихся связей и отношений элементов системы, их взаимодействия» [Бабайцева, 2000; 125-126].

Системный подход при описании грамматического строя русского языка предполагает выделение фактов, у которых форма соответствует содержанию, из которых и состоит языковая система, они же учитываются при систематизации и классификации явлений языка.

Переходные явления – важнейший фактор при образовании системы, они выступают связующим звеном в отношениях между единицами языка и речи, которые находятся в тесной взаимосвязи в системе. Они же являются свидетельством развития системы. «Взаимосвязь языковых явлений влечёт за собой их взаимодействие, которое может нарушить соответствие между формой и содержанием, вызвать переход одних явлений в другие как в диахронии, так и в синхронии. Наличие явлений переходности нарушает стройность классификаций, заставляет признать отсутствие чётких разграничительных линий между типичными единицами» [Бабайцева, 2000; 126].

Помимо основного – структурно-семантического – метода есть и более частные методы, которые также определяют методику исследования переходных явлений, например, оппозиционный – один из основных методов, к которому часто обращаются современные исследователи языка и речи.

Впервые оппозиционную методику применил Н.С. Трубецкой в

фонологии, основываясь на противопоставлении языка и речи и исходя из признания неравноправности компонентов оппозиции: один член определяется как сильный (маркированный), другой — как слабый (немаркированный) [Трубецкой, 1960; С. 234 – 236].

Важное средство при оппозиционном анализе – шкала переходности, о которой мы уже упоминали ранее.

В.В. Бабайцева впервые описала шкалу переходности в своей монографии «Переходные конструкции в синтаксисе» [Бабайцева, 1967; 21].

Шкала переходности иллюстрирует всё поле оппозиции:

$$A \geq A\bar{b} \geq AB \geq aB \geq B$$

Крайними точками этой шкалы (А и Б) выступают «типичные явления, обладающие полным набором дифференциальных признаков» [Бабайцева, 2000; 16]. Между ними внутри шкалы находятся промежуточные звенья (Аб, АБ и аБ) – «переходные ступени, характеризующиеся синкретизмом свойств» [Бабайцева, 2000; 16].

Если анализ явления переходности требует детального рассмотрения его компонентов, то стандартное количество звеньев увеличивается дополнительными промежуточными компонентами цепочки переходности: Ааб, Абб, ааБ, абБ и другими. Тогда шкала переходности имеет следующий вид (добавленные в шкалу переходности звенья подчеркнуты):

$$A \geq \underline{Aa\bar{b}} \geq A\bar{b} \geq \underline{A\bar{b}b} \geq AB \geq \underline{aaB} \geq aB \geq \underline{a\bar{b}B} \geq B$$

Понятие *шкала переходности*, введенное В.В. Бабайцевой, было принято большинством современных лингвистов, занимающихся проблемой переходности. Шкала отражает как статику языковой системы, так и динамику ее развития (на это указывают двойные соединения между буквенными символами).

Ось от А до Б наглядно демонстрирует различное соотношение совмещенных свойств сопоставляемых явлений и представляет собой собственно шкалу переходности. Полярные точки (А и Б) представляют собой центры ядра оппозиций (типичные явления классификационной рубрики). Аб, АБ и аБ – переходные звенья, образующие зону синкретизма. По воспоминаниям В.В. Бабайцевой, однажды Ю.Л. Максимов, не признающий тогда синхронной переходности, спросил у нее, почему она считает эту схему универсальной (т.е. применимой не только к языку). Очень интересным представляется ее остроумный ответ, предельно понятно поясняющий схему: «Однажды он попросил меня объяснить, почему я считаю теорию синхронной переходности универсальной. Со свойственной ему хитровой улыбкой он предложил мне показать на шкале переходности сходство и различие между мужчиной и женщиной. Я не растерялась: допустим, что А – мужчина, а Б – женщина. Звено Аб – женоподобный мужчина, а звено аБ – мужеподобная женщина. Надо ли объяснять содержание промежуточного звена?» [Бабайцева, 2010; 29]. Действительно, подобное объяснение очень наглядно убеждает в том, что явление переходности универсально.

«Описанная синхронная шкала переходности, – отмечает В.В. Бабайцева, – возможно, включает какие-то звенья диахронного процесса, этапы которого можно показать, обращаясь к историческим данным» [Бабайцева, 2000; 112].

Рассмотрим на шкале переходности оппозицию: *правда* (имя существительное) – *правда* (модальное слово). Разместив функциональные омонимы, противопоставленные друг другу по ряду дифференциальных признаков, обозначим смысловые центры имени существительного и модального слова соответственно А и Б.

Синкретичные звенья на шкале переходности имя существительное – модальное слово можно разделить на три группы, которые имеют отличительные семантические и структурные признаки:

А Правда заключается в силе.

Аб (Это) правда, что я люблю.

АБ Правда: я ждала тебя.

аБ Там, правда, много цветов и душистых растений.

Звено Б в данной оппозиции отсутствует, так как полного перехода имени существительного *правда* в модальное слово *правда* не произошло.

В.В. Бабайцева пишет: «шкала переходности – не только условно-графический приём, но и инструмент анализа речевого материала, так как распределение исследуемых фактов по звеньям требует чётких критериев дифференциации исследуемых явлений, поисков и осмысления отличительных признаков для каждого звена» [Бабайцева, 2000; 132].

Таким образом, применение шкалы переходности реализует классифицирующую функцию.

Литература

1. Бабайцева В.В. Явления переходности в грамматике русского языка. – М., 2000. – 640 с.
2. Будагов Р.А. Человек и его язык. – М.: МГУ; Издание 2-е, 1976. – 430 с.
3. Золотова Г.А. Синтаксический словарь: Репертуар элементарных единиц русского синтаксиса. М., 1988.
4. Трубецкой Н.С. Основы фонологии. М., 1960. С. 234-236.
5. Чесноков П.В. Соотношение чувственного и рационального (абстрактного) познания при исследовании языка, соотношение дедукции и индукции // Ленинизм и теоретические проблемы языкознания. М., 1970.

Literature

1. Babaytseva V. V. Phenomena of transitivity in the grammar of the Russian language. - M., 2000. - 640 p.
2. Budagov R. A. Man and his language. - Moscow: MSU; 2nd edition, 1976. - 430 p.
3. Zolotova G. A. Syntactic dictionary: Repertoire of elementary units of

Russian syntax. Moscow, 1988.

4. Trubetskoy N. S. Fundamentals of phonology. M., 1960. pp. 234-236.

5. Chesnokov P. V. The ratio of sensory and rational (abstract) cognition in the study of language, the ratio of deduction and induction / / Leninism and theoretical problems of linguistics. M., 1970.