

**ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ТРЕТЕЙСКОГО СУДА**  
**CONCEPT AND LEGAL NATURE OF THE COURT OF ARBITRATION**

**УДК 347.918**

**Савенков В.В.**, студент 4 курса Юридической школы Дальневосточного  
Федерального университета Российская Федерация, г. Владивосток

**Андрейченко Г.С.** студент 4 курса Юридической школы Дальневосточного  
Федерального университета Российская Федерация, г. Владивосток

**Иванов И.И.** студент 4 курса Юридической школы Дальневосточного  
Федерального университета Российская Федерация, г. Владивосток

**Бреус М.Н.** студентка 4 курса Юридической школы Дальневосточного  
Федерального университета Российская Федерация, г. Владивосток

**Savenkov V. V.** mariab.0095@mail.ru

**Andreichenko G. S.** mariab.0095@mail.ru

**Ivanov I. I.** mariab.0095@mail.ru

**Breus M. N.** mariab.0095@mail.ru

**Аннотация**

Статья посвящена институту третейского разбирательства. Разграничены такие понятия, как: «суд», «арбитражный суд» и «арбитраж». Рассмотрены основные подходы к пониманию терминов «арбитраж», «третейский суд» и «третейское разбирательство». Дано определение арбитражу. Рассмотрены основные взгляды на правовую природу третейского разбирательства, в том числе описаны положительные и отрицательные стороны каждого подхода. Определено место третейского разбирательства в системе альтернативных способов разрешения споров.

**Annotation**

The article is devoted to the institution of arbitration. Such concepts as: "court", "arbitration court" and "arbitration" are distinguished. The main approaches to understanding the terms "arbitration", "arbitration court" and "arbitration

proceedings" are considered. The definition of arbitration is given. The main views on the legal nature of arbitration are considered, including the positive and negative aspects of each approach. The place of arbitration in the system of alternative methods of dispute resolution has been determined.

**Ключевые слова:** арбитраж, третейское соглашение, альтернативные способы разрешения споров.

**Keywords:** arbitration, arbitration agreement, alternative methods of dispute resolution.

Для понимания правовой природы третейского разбирательства, в первую очередь необходимо разграничить понятия «суд», «*арбитражный суд*» и «*арбитраж*».

Часть 1 ст. 117 Конституции РФ закрепляет, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Анализируя положения ст. 2 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (Далее по тексту – Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»), мы видим, что термин «суд» используется для обозначения органа судебной системы Российской Федерации или иностранного государства. Под понятие суд попадают все государственные суды, то есть суды общей юрисдикции и арбитражные суды.

Что касается понятия «*арбитражный суд*», то в ст. 4 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (Далее по тексту – ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации») закреплена компетенция Арбитражных судов в РФ, а именно: осуществление правосудия путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции. Положения о компетенции Арбитражного суда содержатся так же в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации. Так, в ст. 1 Арбитражного процессуального кодекса РФ указано, что правосудие в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется арбитражными судами путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Таким образом, арбитражный суд в Российской Федерации – это государственный суд, осуществляющий правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции, по правилам установленным процессуальным законодательством.

При раскрытии понятие «арбитраж» стоит в первую очередь обратить внимание на различные существующие значения указанного термина в доктрине и в текстах нормативно-правовых актов. Перечислим и раскроем сущность каждого.

Понятие «арбитраж» употребляется в следующих значениях:

Во-первых, как *способ защиты субъективного гражданского права*, альтернативный государственным судебным. Такой вывод можно сделать на основании положений п. 1 ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации. В указанной норме закреплено, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд) в соответствии с их компетенцией.

Во-вторых, как *орган третейского разбирательства*. В этом смысле понятие «арбитраж» используется только в доктрине. В Федеральном законе "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" для обозначения органа третейского разбирательства законодателем используется термин «третейский суд». Однако, из буквального толкования понятийного аппарата, используемого в Федеральном законе, следует вывод о тождественности понятий «арбитраж» и «третейский суд».

В-третьих, как *конкретный состав третейского суда*. Однако законодатель для этого значения использует иной термин. Согласно п. 16 ч. 1

ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров. Арбитр, в свою очередь, — это физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Следовательно, использование термина «*арбитраж*» в значении состава третейского суда, то есть конкретных физических лиц, которыми осуществляется рассмотрение конкретного спора, допустимо только в рамках научной литературы и исследовательских работ.

В-четвертых, как *процедура разрешения третейского разбирательства*. В этом же значении понятие арбитраж закреплено в законодательстве, регулирующем осуществление третейского разбирательства: п. 1 ч. 1 ст. 2 «арбитраж» (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения). В этом значении далее в работе будет употребляться термин арбитраж.

Таким образом, третейский суд является органом, осуществляющим третейское разбирательство (арбитраж). Этой позиции придерживается Верховный суд РФ. В абзаце 4 п.1 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 53 от 10.12.2019 года «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» указано, что арбитраж (третейское разбирательство) представляет собой процесс разрешения спора и принятия решения третейским судом. При этом под третейским судом следует считать конкретный состав, то есть физических лиц, избранных сторонами или назначенные в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора. Из положений Постановления Пленума Верховного суда видно, что дефиниция «третейский суд» имеет два значения: это и конкретный состав, осуществляющий арбитраж, и орган, осуществляющий альтернативный способ разрешения спора.

Как было сказано выше, арбитраж является альтернативной способом разрешения споров. Институт альтернативных способов разрешения споров довольно обширен. Рассмотрим его понятие и основные характеристики. Альтернативные способы урегулирования споров можно определить как негосударственные способы разрешения правовых споров. Все альтернативные способы урегулирования споров по способу принятия решения подразделяются на примирительные и состязательные процедуры. Основным инструментом примирительных процедур – переговоры сторон, целью которых выступает достижение сторонами решения путем договора. Состязательные процедуры характеризуются принятием решения третьей стороной, участие которой обязательно для данного способа урегулирования спора. Третейское разбирательство относится к состязательным процедурам ввиду обязательного участия в разрешении конфликта арбитра.

Третейское разбирательство представляет собой правовой институт, расположенный на границе частного и публичного права, а также между материальным и процессуальным. В первую очередь рассмотрим, как материально-правовые и процессуально-правовые начала соединяются в третейском разбирательстве. С XIX века и по настоящий момент укоренилось три взгляда на природу арбитража, а именно: договорная или консенсуальная, процессуальная, она же юрисдикционная, и смешанная доктрины (теории).

Согласно договорной теории, третейское разбирательство носит сугубо материальный характер и представляет собой результат наличия между сторонами гражданско-правового договора. Одной из обязанностей сторон такого договора является подчинение решению третейского суда. В рамках договорной теории в определенные периоды выделились такие узко-договорные подходы, согласно которым третейское разбирательство определялось как агентский договор или договор возмездного оказания услуг. По этой причине третейского судью иногда именуют «нанятым судьей».

В основе аргументационной системы юрисдикционной (процессуальной) доктрины лежат тезисы о том, что результат заключения

арбитражного соглашения носит сугубо процессуальный характер. Из этого следует, что арбитражное соглашение представляет собой процессуальный договор. Целью такого договора является исключение возможности рассмотрения спора государственным судом. Деятельность третейского судьи по своей форме схожа с той, в которой реализуется деятельность государственного судьи. Одно из отличий процессуальной теории от договорной доктрины арбитража состоит в том, что «если договорная теория рассматривает третейское соглашение и арбитражное решение в качестве двух неразрывно связанных звеньев, то процессуальная доктрина исходит из того, что в арбитражном соглашении действительно выражена воля сторон, в то время как в арбитражном решении – воля третейских судей, не зависящая от усмотрения сторон».

Смешанная теория появилась как компромисс между двумя первыми. Её суть можно определить следующим образом: часть элементов арбитража регулируется материальным правом, а часть – процессуальным правом. При этом и материально-правовые, и процессуально-правовые аспекты арбитража находятся во взаимодействии, поскольку соответствующие части взаимодополняют друг друга, а автономное существование каждой из них в рамках данного института невозможно и не обосновано. Основная критика этой теории строится на том, что отсутствует четкий критерий разделения материально-правовых частей арбитража от процессуально-правовых, нет объяснения природы межотраслевого правового института. Ануров В.Н. в своей монографии, посвященной третейскому разбирательству, указывает, что смешанная теория не должна строиться на простой сумме элементов.

В рамках этого исследования отмечу, что все три концепции имеют ряд недостатков и преимуществ. Практическим последствием договорной теории является применение компетентными судами при проверке третейского соглашения норм Гражданского кодекса РФ, регулирующих основные положения о договоре. При этом теорией игнорируется факт наличия только процессуальных последствий соглашения между сторонами спора, поскольку

на данный момент государственные суды признают недействительными положения о санкциях за непризнание третейского решения. Процессуальная теория не учитывает тот факт, что юридические последствия для сторон возникают только по решению третейского суда, а значит отсутствует прямая связь между третейским соглашением и итоговым обязыванием стороны.

Любая процессуальная отрасль права является публичной, поскольку представляет отдельную ветвь власти – судебную. За государством закреплена монополия осуществлять правосудие. Правила осуществления судопроизводства, действительно, устанавливаются законодателем, однако касательно арбитража есть исключения, а именно: наличие третейского соглашения сторон спора, которым субъекты гражданского оборота устанавливают самостоятельно обязательные для себя правила осуществления третейского разбирательства, уточняют требования к кандидатуре арбитров и определяют окончательным или нет для них будет третейское решение. Наличие признаков автономии воли сторон, поскольку третейское соглашение, вне зависимости от взглядов на его природу, является соглашением сторон. Следовательно, законодатель умышленно позволяет сторонам гражданских правоотношений определить для себя правила разрешения спора, возникшего между ними. Целью такого позволения можно назвать желание усовершенствовать частноправовые правоотношения в сфере предпринимательской деятельности. При этом свобода действий частных субъектов ограничивается определенными рамками, установленными все-таки государством. К ним можно отнести наличие контроля со стороны компетентных судов, который выражается, например, в проверке законности третейского решения перед выдачей исполнительного листа.

### **Литература**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федер. закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 32. Ст. 3301. (Часть II).

3. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации: федер. закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 04.01.2016. № 1. ст. 2.(часть I)

4. О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2020. №3. С 3-17.

5. Ануров, В.Н. Третейское соглашение. Монография. / В.Н. Ануров // М.:Проспект.2013. С.46-47.

6. Муранов, А.И. В поддержку третейских проектов Минюста России/ А.И. Муранов // Третейский суд. 2014. № 2/3. С. 274 – 319.

7. Скворцов, О.Ю. Дискуссии о правовой природе арбитража / О. Ю. Скворцов // Вестник международного коммерческого арбитража. 2017. № 2(15). С. 55–66.

8. Федоренко, Н.В., Григорянц, С.А., Лахнова, А.С. О некоторых аспектах взаимодействия арбитражных и третейских судов (арбитражей) / Н.В. Федоренко, С.А. Григорянц, А.С. Лахнова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2019. № 4 (107). С.113-115.

9. Фридман, Л. Введение в американское право / Л.Фридман пер. с англ./Под ред. М. Калантаровой. М.: Прогресс, 1993. 286 с.

### Literature

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993). Confederations. 04.08.2014, no. 31, article 4398.

2. The Civil code of the Russian Federation. Part one: Feder. law No. 51-FZ of 30.11.1994 // Coll. the legislation Grew. Confederations. 2007. No. 32. St.



3301. (Part II).

3. On arbitration (arbitration proceedings) in the Russian Federation: Feder. the act of 29.12.2015 N 382-FZ // Coll. the legislation Grew. Confederations. 04.01.2016. № 1. article 2. (part I)

4. On the performance by the courts of the Russian Federation of the functions of assistance and control in respect of arbitration proceedings, international commercial arbitration: The resolution of Plenum of the Supreme Court of 10.12.2019 No. 53 // Bulletin of the Supreme Court Grew. Confederations. 2020. # 3. From 3-17.

5. Anurov, V. N. Arbitration agreement. Monograph. / V. N. Anurov / / Moscow: Prospekt 2013. P. 46-47.

6. Muranov, A. I. in support of arbitration projects of the Ministry of justice of Russia/ A. I. Muranov // The court of arbitration. 2014. No. 2/3. Pp. 274 – 319.

7. Skvortsov, O. Yu. Discussions on the legal nature of arbitration / O. Yu. Skvortsov // Bulletin of international commercial arbitration. 2017. no. 2(15). Pp. 55-66.

8. Fedorenko, N. V., Grigoryants, S. A., Lakhnova, A. S. on some aspects of interaction of arbitration and arbitration courts (arbitrations) / N. V. Fedorenko, S. A. Grigoryants, A. S. Lakhnova // Science and education: economy and economy; entrepreneurship; law and management. 2019. No. 4 (107). Pp. 113-115.

9. Friedman, L. Introduction to American law./Edited by M. Kalantarova. Moscow: Progress, 1993. 286 p.