

**ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ФУНКЦИИ СОДЕЙСТВИЯ В
ОТНОШЕНИИ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ**

**PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF THE ASSISTANCE
FUNCTION IN RELATION TO ARBITRATION COURTS**

УДК 347.918

Савенков В.В. студент 4 курса Юридической школы Дальневосточного
Федерального университета Российская Федерация, г. Владивосток

Андрейченко Г.С. студент 4 курса Юридической школы Дальневосточного
Федерального университета Российская Федерация, г. Владивосток

Иванов И.И. студент 4 курса Юридической школы Дальневосточного
Федерального университета Российская Федерация, г. Владивосток

Бреус М.Н. студентка 4 курса Юридической школы Дальневосточного
Федерального университета Российская Федерация, г. Владивосток

Savenkov V. V. egorka.andreichenko@mail.ru

Andreichenko G. S. egorka.andreichenko@mail.ru

Ivanov I. I. egorka.andreichenko@mail.ru

Breus M. N. egorka.andreichenko@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена такому способу взаимодействия государственных судов с третейскими как содействие. Рассмотрена правовая природа механизма содействия в отношении третейских судов. Описаны различные точки зрения, существующие в доктрине, касательно правовой природы функций содействия в отношении третейских судов. Дана краткая историческая характеристика этому способу взаимодействия. Рассмотрены основания, а также проведен сравнительный анализ нормативного закрепления указанных оснований в двух процессуальных кодексах РФ.

Annotation

The article is devoted to this method of cooperation between state courts with tretetskii as assistance. The legal nature of the assistance mechanism in relation to arbitration courts is considered. Various points of view that exist in the doctrine

regarding the legal nature of the functions of assistance in relation to arbitration courts are described. A brief historical description of this method of interaction is given. The grounds are considered, and a comparative analysis of the normative fixing of these grounds in two procedural codes of the Russian Federation is carried out.

Keywords: arbitration court, functions of assistance in relation to arbitration courts, appointment and recusal of an arbitrator.

Ключевые слова: третейский суд, функции содействия в отношении третейских судов, назначение и отвод арбитра.

Одним из двух способов взаимодействия государственных судов с третейскими является осуществление содействия. Содействие развитию альтернативных средств разрешения споров – одна из задач судебной власти Российской Федерации.

Содействие оказывается в отношении арбитража при решении следующих вопросов:

- назначение арбитра для рассмотрения спора в арбитраже, если стороны не могут договориться в течение одного месяца о кандидатуре единоличного арбитра или не могут сформировать коллегиальный состав арбитров вне зависимости от процедуры избрания (назначения) арбитров;

- отвод арбитра, если сторона, заявляющая отвод, получила уведомление о решении об отклонении отвода вне зависимости от процедуры отвода арбитра;

- прекращение полномочий арбитра, если он оказывается юридически или фактически неспособным участвовать в рассмотрении спора либо не участвует в рассмотрении спора в течение неоправданно длительного срока, и не заявляет самоотвод или стороны не могут договориться о прекращении таких полномочий.

Эти полномочия прямо закреплены в главах Арбитражного процессуального кодекса РФ и Гражданского процессуального кодекса РФ, посвященных функции содействия в отношении третейских судов. Помимо

этого, государственные суды так же наделены полномочиями, которые большинство авторов квалифицируют как содействие. К числу таких функций относится содействие в получении доказательств, что прямо закреплено в ст. 63.1 Гражданского процессуального кодекса РФ и ст. 74.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ соответственно и ст. 30 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». Правом на обращение с запросом об истребовании доказательств наделены третейские суды, администрируемые постоянно действующим арбитражным учреждением, при этом местом третейского разбирательства должна быть территории Российской Федерации. Истребование доказательств происходит по общим правилам, закрепленным в ст. 57 Гражданского процессуального кодекса РФ и 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Стоит отметить, что функции содействия точно, как и функции контроля компетентный суд осуществляет при наличии на то воли сторон, то есть указания об этом в арбитражном соглашении либо при отсутствии прямого запрета на содействие со стороны государственных судов.

Основанием для осуществления функций содействия служит заявление лица, участвующего в третейском разбирательстве. Названные заявления рассматриваются в районных судах общей юрисдикции или в Арбитражных судах субъекта РФ. При этом подсудность определяется по месту осуществления соответствующего третейского разбирательства. В случае выявления нарушений правил подсудности компетентный суд обязан передать дело в соответствующий районный суд общей юрисдикции или Арбитражный суд субъекта Российской Федерации. Заявление рассматривается судьей единолично в течение одного месяца. По результатам рассмотрения заявления выносится определение об удовлетворении требований заявителя полностью или в части либо об отказе в удовлетворении требований заявителя полностью или в части с указанием мотивов. Интересно, что указанные определения являются окончательными, следовательно, не подлежат обжалованию. Основания для удовлетворения заявления перечислены в ст. 427.1

Гражданского процессуального кодекса РФ и ст. 240.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ, к ним относятся соблюдение процедуры соответствующего действия, а также наличие оснований для отвода и прекращения полномочий арбитра и полномочия государственного суда на решение вопросов, связанных с назначением арбитра.

Рассмотрим основные проблемы, возникающие при осуществлении функции содействия в отношении третейских судов.

В первую очередь, стоит сказать, что такой способ взаимодействия третейских и государственных судов как содействие появился в процессуальном законодательстве только во время реформы третейского разбирательства в 2016 году. Ранее право назначения арбитра в случае, если стороны спорного правоотношения не сформировали состав арбитража, предоставлялось председателю постоянно действующего третейского суда. Если же подобная коллизия возникала в процессе формирования состава третейского суда *ad hoc*, то рассмотрение спора в третейском суде прекращалось и данный спор мог быть передан на разрешение компетентного государственного суда. Следовательно, государственные суды не были наделены функциями содействия, а при отсутствии между сторонами договоренности о составе третейского суда и вовсе предполагался только один выход – подача искового заявления в государственный суд.

Цель закрепления в процессуальном законодательстве функции содействия можно определить как развитие и повышение эффективности института арбитража, поскольку исключается возможность действовать неправомерно при процедурах назначения и отвода арбитра. Очевидно, что такое содействие свидетельствует о наличии заинтересованности государства в реализации третейскими судами юрисдикционной функции. Однако некоторые авторы видят в функции содействия возможность стороны третейского разбирательства злоупотреблять правом, затягивая арбитраж. Иной взгляд существует у авторов, считающих, что данная функция не является содействием, а компетентные суды выполняют снова строго

контрольные функции. Так, Колестникова Е.А. в своей работе указывает, что содействие в вопросах назначения, отвода или прекращения полномочий арбитров со стороны государственных судов только углубляет огосударствление третейских судов, которые по своей природе должны создаваться и функционировать диспозитивно, а не императивно. Профессор Терехова Л.А. в своей работе, посвященной тенденциям в гражданском процессуальном законодательстве, обращает внимание на то, что содействие, а фактически – контроль государственных судов охватывает значительную сферу.

Встречается точка зрения на указанные изменения в третейском разбирательстве, согласно которой наделение государственных судов функциями по назначению и отводу арбитров только лишь увеличит нагрузку, а порядок указанных процедур можно решить в соглашении сторон, то есть третейском соглашении. В наделении компетентных судов функциями содействия, действительно, можно заметить моменты, способствующие затягиванию процесса, которые можно было бы решить наличием соглашения сторон. Необходимо также вспомнить, что на во время проверки решения для принудительного исполнения, также решаются вопросы о соблюдении процедур формирования арбитров. Однако логичен вывод о превентивном характере функции содействия, поскольку компетентным судом еще до начала рассмотрения спора в арбитраже исключаются возможности нарушить процедуру формирования арбитров. Функцию содействия государственного суда в отношении третейского суда следует рассматривать как поддержку со стороны государства частноправового института арбитража в целом.

В настоящий момент существует мнение, согласно которому вопросы назначения, отвода, прекращения полномочий арбитра, в силу природы третейского разбирательства, не могут быть предметом рассмотрения государственными судами. Основным аргументом этой точки зрения является отсутствие обязанности определения компетентного суда по вопросам содействия. В действующем законодательстве отсутствуют

нормы, регламентирующие исполнение судебного акта, в частности не определен исполнитель, которому надлежит привести судебный акт в исполнение. Одновременно с этим в Федеральном законе об арбитраже предусмотрено создание в постоянно действующем арбитражном учреждении комитета по назначениям, который выполняет функции по оказанию содействия в формировании состава третейского суда. Конкретные действия комитета по назначениям определяются в регламентах постоянно действующего арбитража. Так, в Правилах арбитража внутренних споров МКАС при ТПП РФ устанавливается порядок формирования состава третейского суда в отсутствие соглашения сторон, в котором основная роль отведена комитету по назначениям.

В настоящий момент остаются без ответа вопросы касательно правовой природы функций содействия в отношении третейских судов: способствует ли это повышению эффективности деятельности третейских судов или же наоборот является механизмом государственного контроля, накладывая все большие обязанности на государственные суды. Видится, что вопрос о природе функции содействия в отношении третейских судов носит сугубо теоритический характер, поскольку на практическую сторону споры о правовой природе функции содействия не влияют.

Регламентация порядка формирования состава арбитража, отводов и прекращения полномочий арбитров как в федеральном законодательстве, так и в регламентах постоянно действующих арбитражных учреждений исключает наличие большого количества споров касательно этих процедур. Возможность выбора способа действия, на наш взгляд, повышает лояльное отношение к третейскому разбирательству.

Литература

1. Бондаренко, В.Е. Компетенция государственных судов при реализации функций содействия арбитражу / Бондаренко, В.Е. // Правовая культура 2017 № 2(29). С.72-77.

2. Правила арбитража внутренних споров (утв. приложение 3 к приказу ТПП РФ № 6 от «11» января 2017 года) [Электронный ресурс]. URL: <http://mkas.tpprf.ru/ru/materials/> Загл. с экрана. (дата обращения: 03.04.2020).

3. Колесникова, Е.А. Институт содействия третейским судам: новая проблема или решение // Отечественная юриспруденция. 2017. №5 (19). [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-sodeystviya-treteyskim-sudam-novaya-problema-ili-reshenie/> Загл. с экрана. (дата обращения: 14.04.2020).

4. Терехова, Л.А. Некоторые тенденции развития гражданского процессуального законодательства в России / Л.А. Терехова // Теоретико-прикладные проблемы реализации и защиты субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества материалы докладов международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора Н. Г. Юркевича. Минск: Белорусский государственный университет. 2018. С.561-565.

5. О третейских судах в Российской Федерации: федер. закон от 24.07.2002 N 102-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 29.07.2002. № 30. ст. 3019. (ред. от 28.11.2018).

6. Алешукина, С. А. Суды – органы, выполняющие функции содействия и контроля в отношении арбитража/ С.А. Алешукина // Вестник ТвГУ. Серия "Право". 2017. № 1. С. 55 – 61.

7. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.04.2020 по делу №33-16478/20 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil> Загл. с экрана. (дата обращения: 02.06.2020).

8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 29.07.2002. № 30. ст. 3012. (ред. от 02.12.2019).

9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 18.11.2002. № 46. ст. 4532. (ред. от 24.04.2020).

10. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации: федер. закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 04.01.2016. № 1. ст. 2.(часть I) (ред. от 27.12.2018).

Literature

1. Bondarenko, V. E. Competence of state courts in the implementation of functions of assistance to arbitration / Bondarenko, V. E. // Legal culture 2017 № 2(29). Pp. 72-77.

2. Rules of arbitration of internal disputes (approved Appendix 3 to the order of the CCI of the Russian Federation No. 6 of" 11 " January 2017) [Electronic resource]. URL: <http://mkas.tpprf.ru/ru/materials> / Caption from the screen. (date accessed: 03.04.2020).

3. Kolesnikova, E. A. Institute of assistance to arbitration courts: a new problem or solution // Domestic jurisprudence. 2017. №5 (19). [Electronic resource]URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/institut-sodeystviya-treteyskim-sudam-novaya-problema-ili-reshenie> / Caption from the screen. (date accessed: 14.04.2020).

4. Terekhova, L. A. Some trends in the development of civil procedural legislation in Russia / L. A. Terekhova // Theoretical and applied problems of realization and protection of subjective rights in the context of innovative socio-economic development of society materials of reports of the international scientific and practical conference dedicated to the memory of Professor N. G. Yurkevich. Minsk: Belarusian state University. 2018. Pp. 561-565.

5. about arbitration courts in the Russian Federation: Feder. the law of 24.07.2002 N 102-FZ // Coll. the legislation Grew. Confederations. 29.07.2002. № 30. article 3019. (ed. from 28.11.2018).

6. Aleshukina, S. A. Courts – bodies performing the functions of assistance and control in relation to arbitration/ S. A. Aleshukina // Herald Of Tver State University. Series "Law". 2017. no. 1. Pp. 55-61.

7. Appellate ruling of the Moscow city court of 30.04.2020 on the case no. 33-16478 / 20 [Electronic resource] / / URL: <https://www.mosgorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil> Caption from the screen. (date accessed: 02.06.2020).

8. Arbitration procedure code of the Russian Federation: Feder. the law of 24.07.2002 N 95-FZ // Coll. the legislation Grew. Confederations. 29.07.2002. № 30. article 3012. (ed. from 02.12.2019).

9. Civil procedure code of the Russian Federation: Feder. the act of 14.11.2002 N 138-FZ // Coll. the legislation Grew. Confederations. 18.11.2002. No. 46. article 4532. (ed. from 24.04.2020).

10. On arbitration (arbitration proceedings) in the Russian Federation: Feder. the act of 29.12.2015 N 382-FZ // Coll. the legislation Grew. Confederations. 04.01.2016. № 1. article 2. (part I) (ed. from 27.12.2018).